

Udskriftsdato: 28. december 2025

AFG nr 10145 af 18/09/2007 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag 544 og 562

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2007-6-544 og 562

Pressenævnets kendelse i sagerne 2007-6-544 og 562

Resumé

Klager klagede over en artikel i Ekstra Bladet og en identisk artikel på www.ekstrabladet.dk.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man selv som person, organisation, virksomhed eller lignende skal være omtalt, afbilledet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet. I tilfælde, hvor den berørte person var død, da omtalen blev offentliggjort, kan en klage efter nævnets praksis under visse omstændigheder indgives af visse nære pårørende, herunder ægtefælle, forældre, børn, børnebørn og søskende.

Klagen angår artiklens omtale af formodede afdøde [A]. Klager, [K], er ikke selv nævnt direkte eller indirekte i artiklen. Hun er efter det oplyste søster til [A] og derfor omfattet af den kreds af nære pårørende, der efter nævnets praksis under visse omstændigheder kan klage over omtale af en anden person. Sagen realitetsbehandles herefter, idet nævnet lægger drabschef Ove Dahls udtalelse til grund.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale, jf. punkt B.1. Pressenævnet finder, at det formodede drab på [A] har almen interesse, og nævnet udtaler ikke kritik af Ekstra Bladet og www.ekstrabladet.dk for at omtale [A]s forsvinden. Det forhold, at klager over for avisen havde gjort opmærksom på, at man ikke ønskede yderligere omtale af [A], kan ikke føre til et andet resultat.

Pressenævnet finder, at plakaten "Dræbt af sexkunde" og overskriften "Politiets teori: Dræbt af sexkunde" har dækning i artiklen – navnlig i drabschefens udtalelser "Derfor kan jeg ikke afvise, at hun er blevet ombragt og skaffet af vejen – måske af en kunde" og "Hendes telefon er blevet gennemtrawlet, vi har afhørt venner, familie og mænd, som siger, de har været sexkunder hos hende". Nævnet udtaler ikke kritik af det bragte.

Pressenævnet finder, at Ekstra Bladet og www.ekstrabladet.dk ikke i øvrigt har tilsidesat god presseskik.

[K] har klaget til Pressenævnet over en artikel i Ekstra Bladet den 28. maj 2007 og en identisk artikel på www.ekstrabladet.dk den 29. maj 2007, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat.

1. Sagsfremstilling

Ekstra Bladet bragte den 28. maj 2007 plakaten "*Dræbt af sexkunde*" og et billede af [K]s søster, [A].

Samme dag bragte Ekstra Bladet og www.ekstrabladet.dk (den 29. maj 2007) under overskriften "*Politiets teori: Dræbt af sexkunde*" og underoverskriften "*Den 28-årige Brønshøj-piges lig er aldrig fundet*" følgende artikel:

"Hvor ligger liget af denne 28-årige kvinde? For selv om ingen endnu har fundet hendes lig, er politiet overbevist om, at hun er blevet slået ihjel og gemt langt væk.

Den uhyggelige historie startede den 14. december, hvor 28-årige [A] forlod sin mors hjem i Brønshøj i København. Siden har ingen set hende.

Politiet efterforsker hendes forsvinden som en drabssag, selv om man hverken har liget, gerningsstedet, våbenet eller gerningsmanden.

- Hvad får jer til at efterforske en efterlysningssag som et muligt drab?

- Det er forskellige indicier, som kan pege i den retning. Hvis der er det mindste mystik eller nogle mærkelige episoder, så efterforsker vi det som et muligt drab, siger drabschef Ove Dahl fra Københavns Politi.

Et betændt miljø

- I sagen om den tyrkiske [A] ved vi, at hun befandt sig i et meget betændt og kriminelt miljø, hvor vores erfaringer viser os, at der kan ske noget alvorligt. Derfor kan jeg ikke afvise, at hun er blevet ombragt og skaffet af vejen – måske af en kunde.

[A] har ifølge politiets efterforskning været et kendt ansigt i narko- og prostitutionsmiljøet på Vesterbro i København de sidst syv-otte år. Hun har taget kokain og muligvis også andre stoffer.

Ingen livstegn

- Vi har ingen livstegn fra hende, siden hun forsvandt, og alle muligheder er prøvet af. Hendes telefon er blevet gennemtrawlet, vi har afhørt venner, familie og mænd, som siger, de har været sexkunder hos hende, siger drabschef Ove Dahl.

Hendes telefon er sidst blevet registreret på en sendemast på Frederiksberg omkring forsvindingstidspunktet.

Vi har hendes pas

- Kan hun være rejst ud af landet – enten frivilligt eller bortført af nogen?

- Vi har hendes pas, men vi holder naturligvis alle muligheder åbne. Men min erfaring siger mig, at der må være sket en forbrydelse, siger Ove Dahl.

Da [A] forsvandt før jul, var hun iklædt..."

www.ekstrabladet.dk bragte den 7. januar 2007 under overskriften "Forsvundet i mere end tre uger" og under overskriften "Politiet søger vidner, som kender til den 28-årige [A]" en efterlysning af [A].

2. Parternes synspunkter

[K] har anført, at journalist [B] kontaktede hende i april måned, hvor klager gjorde det klart for Ekstra Bladets journalist, at hun ikke ønskede mere omtale vedrørende [A], idet omtale havde medført negative og ubehagelige spørgsmål fra omgivelserne. Journalisten oplyste fejlagtigt over for klagers fætter, at artiklen var lavet i samarbejde med klager.

[K] har videre anført, at det har været psykisk hårdt for hende og hendes familie at se [A] omtalt som prostitueret, idet familien ikke var bekendt hermed, og klager har vanskeligt ved at tro, at det var tilfældet.

[K] har herudover anført, at der ikke i artiklen står, at politiet har en teori om, at [A] blev dræbt af en sexkunde, hvorfor det er i strid med god presseskik at anføre dette på forsiden og i overskriften.

Ekstra Bladet og www.ekstrabladet.dk har anført, at der er tale om en aktuel, verserende politisag, hvor drabschefen beskriver politiets frygt for, at [A] er blevet dræbt, og at drabet kan være foregået i prostitutionsmiljøet på Vesterbro, hvor den forsvundne ofte færdedes. Det har offentlig interesse, når en ung kvinde forsvinder sporløst i Danmark. Politiet er også interesseret i omtale af sådanne forhold, da omtale ofte medfører, at vidner melder sig, så sager af denne art opklares. Efterlysningen den 7. januar 2007 blev bragt på politiets foranledning.

Avisen har videre anført, at offentliggørelse af oplysninger, som pårørende undertiden finder upassende, er afgørende, hvis det skal lykkes at finde vidner, som kan hjælpe med at opklare [A]s skæbne. Det tilkommer ikke pårørende til forsvundne at redigere mediernes omtale af sådanne mysterier.

3. Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Jan Kristensen, Kaare R. Skou og Ole Askvig.

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man selv som person, organisation, virksomhed eller lignende skal være omtalt, afbilledet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet. I tilfælde, hvor den berørte person var død, da omtalen blev offentliggjort, kan en klage efter nævnets praksis under visse omstændigheder indgives af visse nære pårørende, herunder ægtefælle, forældre, børn, børnebørn og søskende.

Klagen angår artiklens omtale af formodede afdøde [A]. Klager, [K], er ikke selv nævnt direkte eller indirekte i artiklen. Hun er efter det oplyste søster til [A] og derfor omfattet af den kreds af nære pårørende, der efter nævnets praksis under visse omstændigheder kan klage over omtale af en anden person. Sagen realitetsbehandles herefter, idet nævnet lægger drabschef Ove Dahls udtalelse til grund.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale, jf. punkt B.1. Pressenævnet finder, at det formodede drab på [A] har almen interesse, og nævnet udtaler ikke kritik af Ekstra Bladet og www.ekstrabladet.dk for at omtale [A]s forsvinden. Det forhold, at klager over for avisen havde gjort opmærksom på, at man ikke ønskede yderligere omtale af [A], kan ikke føre til et andet resultat.

Pressenævnet finder, at plakaten ”Dræbt af sexkunde” og overskriften ”Politiets teori: Dræbt af sexkunde” har dækning i artiklen – navnlig i drabschefens udtalelser ”Derfor kan jeg ikke afvise, at hun er blevet ombragt og skaffet af vejen – måske af en kunde” og ”Hendes telefon er blevet gennemtrawlet, vi har afhørt venner, familie og mænd, som siger, de har været sexkunder hos hende”. Nævnet udtaler ikke kritik af det bragte.

Pressenævnet finder, at Ekstra Bladet og www.ekstrabladet.dk ikke i øvrigt har tilsidesat god presseskik.

Afgjort den 18. september 2007.