

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 10254 af 28/11/2007 (Gældende)

## Pressenævnets kendelse i sag 2007-6-563

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2007-6-563

## Pressenævnets kendelse i sag 2007-6-563

### Resumé

3 klagere – en virksomhed og 2 personer - klagede over en udsendelse i Danmarks Radio.

### Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet ikke kan tage stilling til de forhold, hvorom parterne har afgivet modstridende forklaringer. Det gælder bl.a. spørgsmålet, om Danmarks Radio havde en aftale med [K3].

Det falder uden for nævnets kompetence at vurdere effekten og forsvarligheden af [K1]s metoder.

Der bør udvises kritik over for nyhedskilder, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Pressenævnet har ikke mulighed for at tage stilling til, om den anonymiserede behandler er konkurrent til [K1]. Sådan som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at fastslå at Danmarks Radio ikke har udvist den fornødne kildekritik.

Pressenævnet lægger til grund, at journalisten inden interviewet med [K2] præsenterede sig og oplyste, at hun ringede som journalist fra Danmarks Radio. En båndoptager er et almindeligt journalistisk arbejdsredskab, og en person, som taler med en journalist, må være forberedt på, at samtalen optages på bånd. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at interviewet blev optaget på bånd, uden at journalisten forinden gjorde [K2] opmærksom på det.

Nævnet udtaler endvidere ikke kritik af Danmarks Radio for at bringe optagelserne. Nævnet udtaler heller ikke kritik af Danmarks Radio for at bringe fotografiet af [K2]. Nævnet har lagt vægt på, at fotografiet ikke er krænkende for klager.

Pressenævnet finder, at de påklagede udsagn klart fremstår som henholdsvis den anonymiserede behandler, Danmarks Radios, Roal Ulrichsens, Allan Thestrups, Kirsten Kallesøes, vurderinger på baggrund de offentliggjorte oplysninger, herunder egne oplevelser med [K1] og patientberetningerne. Nævnet finder videre, at [K2]s kommentarer er bragt i sammenhæng med angrebene, og nævnet udtaler derfor ikke kritik af disse udsagn.

I overensstemmelse med redaktørens ret til at redigere mediet er redaktøren berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet, herunder hvordan budskabet skal formidles. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere Danmarks Radio for anvendelse af en pyramide til at illustrere pengestrømmen grafisk.

Pressenævnet finder, at Danmarks Radio heller ikke i øvrigt har tilsidesat god presseskik.

Det fremgår af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at anmodning om genmæle over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er blevet bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

Pressenævnet finder, at udsagnene ”farlige metoder på kræftsyge og psykisk syge” og ”narrer penge” er henholdsvis Danmarks Radios og Allan Thestrups vurderinger og ikke oplysninger af faktisk karakter. Klagerne er herefter ikke berettiget til at få bragt et genmæle.

[K3] har på egne vegne, [K1]s og i henhold til fuldmagt på [K2]s vegne klaget til Pressenævnet over tre udsendelser i Danmarks Radio den 30. og 31. juli 2007, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat. [K1] har endvidere klaget over, at Danmarks Radio har afvist at bringe et genmæle.

## **1. Sagsfremstilling**

Danmarks Radio sendte den 30. juli 2007 kl. 21.00 ”TV-Avisen”, hvoraf følgende bl.a. fremgik:

*”Studievært:* Og vi starter med de alternative behandlere fra organisationen [K1], der hævder, at de kan kurere årsagen til alvorlige fysiske og psykiske sygdomme som kræft og depression. Sågar over mobiltelefonen, men her i TV-Avisen fortæller en tidligere behandler nu, at metoden har livsfarlige konsekvenser.

*Speak:* Man kan kalde det en slags hverdagseksorcisme for [K1] behandler [A] hævder, at denne 4-årige pige med astma var besat af en fremmed sjæl.

*[A], [K1] behandler:* Jeg kan sige, at i Frederikkes tilfælde, der blev der fjernet en besætter under hendes behandling.

*Speak:* [B]s datter var alvorlig syg af astma og fik medicinsk behandling i flere år.

*[B], mor og sygeplejerske:* Den første gang hun var her ude, der fik hun sig en kold tyrker. Hun har ikke fået medicin siden.

*Speak:* To behandlinger til i alt 3.000 kroner helbredte pigen, mener både hendes mor og behandler. Men det er ikke kun astmamedicin, som de alternative behandlere i [K1] råder folk til at smide. Det siger en tidligere behandler til TV-Avisen. Hun behandlede i tre år og ønsker at være anonym af frygt for konsekvenserne.

*Tidligere behandler:* Indtil en pige, som fik lykkepiller, og hun fik så at vide, at hun skulle stoppe med at tage de piller, og hun kom faktisk så langt ud, at hun ringede til mig en aften og sagde, at nu hun ville begå selvmord.

*Speak:* Selv nægtede hun at følge ledelsens anbefalinger om at få folk til at droppe blandt andet antidepressiv medicin.

*Tidligere behandler:* Det kan man bare ikke gøre mod nogle andre mennesker.

*Speak:* De i alt 27 behandlere har klinikker over hele landet. Her tilbyder man et færdigt koncept bestående af 2-6 behandlinger. Det koster mellem 3 og 15.000 kroner og tit er [K1]s stifter, [K2], med som hjælper på telefonen.

*[K2], leder og stifter, [K1] (over telefonen, [K2] fremgår ikke af skærbilledet):* Det er skide meget seriøst, kan jeg godt sige dig, men det bliver simpelthen sådan svinet til, og det synes jeg er så skide unfair.

*Speak:* [K2] siger, at [K1] først og fremmest hjælper psykisk syge, men kan også hjælpe kræftpatienter. Og det gik galt for en kollega, fortæller den tidligere behandler.

*Tidligere behandler:* Hun fortalte mig så en dag, at hun havde haft en klient, som havde kræft, og så havde hun så haft [K2] i røret, og manden ville så gerne vide, om han havde fået kræft i hjernen. Og hun sagde, at det havde han ikke. Så et par dage efter så var han så på sygehuset og blive scannet, og så havde han fire metastaser i hjernen og så havde jeg bare fået nok.

*Speak:* [K2] vil ikke interviewes til kamera, og da vi ringer, er det en noget forvirrende besked, vi får. Først siger hun, at behandlerne ikke kan helbrede kræft, men.

*[K2] (over telefonen):* En ung pige på 26 år, som havde lungekræft og havde lige fået en lille pige. Og hende havde de [ikke muligt at høre] og der var hun nede og blive scannet, og der sagde de nede på sygehuset, at det var blevet så godt. Der var ikke andet end noget smuds tilbage, og der havde jeg sagt til hende, at hun skulle ikke have mere kemo, fordi jeg troede ikke, hun kunne tåle det. Der er en, som jeg hjalp engang, der fik en hjerneblødning, ikke også, og havde ham i weekenden, og han kom ikke til læge, hvor vi gik ind og fik standset den hjerneblødning.

*Interviewer:* Men er du ikke bange for at lave fejl, når det er så syge mennesker?

*[K2]:* Nej, nej jeg er ikke.

*Interviewer:* Laver du ikke fejl?

*[K2]:* Nej, og hvis folk er i tvivl, så kan du jo bare prøve den behandling.

*Speak:* Og det har et par tusind danskere ifølge [K1] selv. En af dem er [B], der mener, at [K1] helbredte hendes datter.

*[B]:* Det er som at få en ny pige.

*Studievært:* Og jeg har nu Roal Ulrichsen med os fra Nyborg. Du er formand for psykologerne. Prøv lige at sige Ulrichsen, hvad mener du umiddelbart, om det du har hørt her?

*Roal Ulrichsen, formand, Dansk Psykolog Forening:* Altså, det virker umiddelbart som plat og forførelse. På det sundhedsfaglige område er det jo dybt alvorligt. Det er helt uacceptabelt og fuldstændig uetisk.

*Studievært:* Men hvorfor egentlig det. Det er vel folks eget valg, om de vil gå til en alternativ behandler?

*Roal Ulrichsen:* Der er absolut intet videnskabeligt belæg for, at man kan bruge sådanne metoder. Vi hører her i indslaget, om en situation hvor en patient, der får depressiv medicin, at vedkommende skal standse med den medicin. Det kan være ganske, ganske, ganske alvorligt at standse med den medicin og det behandlingsforløb man i øvrigt er i gang med. Det kan have fatale konsekvenser.

*Studievært:* Men vi ser her en mor her og hendes datter, som mener sig helbredt for astma. Kan du afvise, at det vitterlig er tilfældet?

*Roal Ulrichsen:* Der er jo intet videnskabeligt belæg i et enkelt eksempel overhovedet. Det kræver store undersøgelser. Så vidt jeg kan se, sker der det, at man indgår en uheldig alliance mellem det menneske, der er lidende. Vi kender jo alle sammen til den forfærdelige situation, vi kan komme i. En uheldig alliance mellem et ønske om, at noget skulle kunne bringes til ophør hurtigt og smertefuldt. Og så en alliance mellem en behandler, som siger, at det kan lade sig gøre. Der er ikke noget belæg for, at de skulle kunne lade sig gøre.

*Studievært:* Tak for den vurdering fra dig af.

...”

Danmarks Radio sendte den 31. juli 2007 kl. 18.30 "TV-Avisen", hvoraf følgende bl.a. fremgik:

*"Studievært (af skærbilledet fremgår teksten "Livsfarlig. Kritik af alternativ behandlerkæde"):* Hård kritik af den alternative behandlerkæde [K1]. Både fra de alternative behandleres egen brancheforening og fra en sammenslutning af pårørende. Kritikken kommer efter, at TV-Avisen i går afslørede, at [K1] behandlerne påstår at kunne kurere blandt andet spiseforstyrrelser og kræft ved hjælp af alternative og somme tider livsfarlige metoder.

*Speak:* Flere gange har telefonen ringet til pårørende for spiseforstyrrede. Det er bekymrede pårørende til alvorligt syge piger med spiseforstyrrelser, der har fået tilbudt [K1] behandling.

*Kirsten Kallesøe, rådgiver, PS Landsforening:* Det, vi har fået at vide er, at den spiseforstyrrede kan få hjælp til at komme ud af sin spiseforstyrrelse over en relativ kort periode og til en pris af f.eks. 15.000, som skal betales forud.

...

*Speak:* I går fortalte TV-Avisen, at de 27 [K1] behandlere på klinikker over hele landet [en række pasfoto glider hurtigt hen over skærbilledet] hævder at kunne kurere årsagerne til alvorlige fysiske og psykiske sygdomme.

*[K2]:* En, som jeg hjalp engang, som fik en hjerneblødning, ikke også, havde jeg i weekenden, og han kom ikke til læge, hvor vi gik ind og fik standset den hjerneblødning.

*Speak:* Behandlingen er en slags telefonhealing og samtaleterapi. Det koster 3-15.000 kroner for op til seks behandlinger, og det er at narre penge fra syge mennesker, siger Sammenslutningen af Alternative Behandlere. Her er [K1] ikke velkomne.

*Allan Thestrup, Formand, Sammenslutningen af Alternative Behandlere:* Det falder i modstrid mod al form for alternativ behandling, som når man begynder at komme op imod sådan nogle høje tal. Som jo nogle somme tider gør. Tusind og flere tusind kroner. Så går det galt.

*Kirsten Kallesøe:* Og hvis man ikke har den faglige viden, og man ikke har en læge ind over. Så i værste tilfælde så kan man jo dø af det.

*Studievært:* Og vi har mere om [K1] kl. 21 ..."

Danmarks Radio sendte den 31. juli 2007 kl. 21.00 "TV-Avisen", hvoraf følgende bl.a. fremgik:

*"Studievært (af skærbilledet fremgår teksten "Alternativ behandlerkæde tjener kassen" og et fotografi af [K2]):* Kvinden her tjener kassen på alternativ behandling. Hun leder den alternative behandlerorganisation [K1]. I går fortalte vi i TV-Avisen, at de alternative behandlere bruger farlige metoder på blandt andet psykiske syge og kræftramte. Og det viser sig faktisk at være en særdeles god forretning.

*Speak:* Hos [K1] tør man godt tage mange penge for at behandle meget syge mennesker.

*Tidligere behandler:* Meget syge mennesker, kræftsyge, er jo parate til at gøre meget.

*Speak:* Men leder, [K2], kan ikke sige, hvor meget hun får af pengene.

*[K2]:* Nej, det kan man ikke. Det bliver helt lavet om nu her, så det kan man ikke.

*Speak:* Men faktum er, at behandlerne som TV-Avisen fortalte om i går, tager 3-15.000 kroner for behandlingen, der blandt andet involverer telefonhealing og eksorcisme.

[A], [K1] behandler: Jeg kan sige i Frederikkes tilfælde, der blev der fjernet en besætter under hendes behandling.

Speak: Men det er at narre penge fra syge mennesker, siger Sammenslutningen af Alternative Behandlere. Her er [K1] ikke velkomne.

Allan Thestrup, Formand, Sammenslutningen af Alternative Behandlere: Så tænker man, at et eller andet er gået galt. Det er rent salg, der ligger en markedsføring bagved, som er stærk.

Speak: I går fortalte TV-Avisen, hvordan de i alt 27 behandlere på klinikker over hele landet hævder, at de kan kurere årsagen til alvorlige fysiske og psykiske sygdomme. Det gælder blandt andet anoreksi og kræft.

[K2]: Der havde jeg så sagt til hende, at hun skulle ikke tage mere kemo, fordi jeg troede ikke, hun kunne tåle det.

Speak: Og for leder [K2] er det tilsyneladende en god forretning. Det koster 300.000 kroner at blive [K1] behandler. En uddannelse, der hverken er registreret eller til at læse om nogle steder. [Af skærm billedet fremgår en pyramide med pengestrømme fra "behandler" til "supervisor" og fra "supervisor" til "[K2]"] Dertil kommer, at en del af de penge behandlere – der typisk er tidligere klienter – tjener, skal afleveres til en såkaldt supervisor over dem. De deler så kagen med [K2] på toppen. Ifølge TV-Avisens oplysninger skal behandlerne for eksempel betale 300 kroner for telefonhealing. Eller de skal betale op til 5.000 kroner om måneden for at være koblet op på en slags kosmisk [K1] kanal. Så behøver de ikke ringe.

[K2]: Hvad koster det ikke at blive pilot. Jeg kan ikke se, hvorfor det skal gøres op i penge.

Speak: Så [K2] mener altså ikke, at hun slår mønt på at give håb til syge og svage.

[K2]: Jeg kan ikke se, at det kan gøres op i penge, hvis man redder folks liv.

Interviewer: Men hvorfor skal det så være så dyrt?

[K2]: Jamen, det ved jeg ikke. Sådan er det bare blevet. Sådan er det jo.

Studievært: Vi ville gerne have haft [K2] med her i studiet i aften, men hun ønsker ikke at udtale sig til kameraer, og der er da heller ikke noget i vejen for, at hun og [K1] fortsætter som hidtil. For hos de ansvarlige myndigheder, Sundhedsstyrelsen, ja, der fører man ikke kontrol med de alternative behandlere.

... ”

## **2. Parternes synspunkter**

### **2.1. [K1], [K2] og [K3]s synspunkter**

[K1] har ved [K3] anført, at Danmarks Radios journalistiske arbejde og ukritiske gengivelse er i strid med god presseskik.

Danmarks Radios journalist har anvendt skjult mikrofon. Det blev ikke over for [K2] oplyst, at samtalen blev båndet, eller at det var til TV-Avisen. Båndoptagelsen er anvendt, selvom [K2] udtrykkeligt gav udtryk for, at hun ikke ville medvirke, men at [K3] stod til rådighed.

Til udsendelsen den 30. juli 2007 kl. 21.00 har [K1] anført, at følgende udsagn ikke er dokumenteret af Danmarks Radio:

a. "livsfarligt". Det er vigtigt for sagen, at det ved fremvisning af et gyldigt eksamensbevis dokumenteres, at der er tale om en tidligere [K1] behandler. Danmarks Radios subjektive bedømmelse er utilstrækkelig. Nyhedsoplæser [C] og redaktør [D] har erkendt, at den anonymiserede behandler er en konkurrent inden for samme branche.

b. "en tidligere behandler". Et eksamensbevis kræves fremlagt.

c. "Telefon-healing" og "Livsfarlig alternativ behandling". Det er korrekt, at telefon-healing benyttes mellem behandlinger i klinikkerne, og at supervisor er med på telefonen under disse behandlinger i klinikkerne under behandlernes uddannelse. Roal Ulrichsen har ikke kompetence til at udtale sig om [K1] behandlingen. Hans udtalelser fremstår uimodsagt.

d. "hævder at kunne kurere årsagen til ... kræft over mobiltelefonen". Klagerne kan ikke helbrede kræft, men når patienter er opgivet af sundhedssystemet afhjælper [K1] smerter og psykiske problemstillinger. Telefoner benyttes, mens behandleren er under uddannelse og supervision. Klienterne kommer også i klinikkerne.

e. "tidligere behandler ... livsfarlige konsekvenser".

f. Påstand om, at [K1] råder folk til at ophøre med brug af medicin: Personen, der udtaler dette, lyder ikke til at være [K1] behandler, da [K1]s klienter nedtrappes i samråd med lægen. [B] undlod på eget initiativ at give barnet medicin *inden* den første [K1] behandling. Dette har hun forklaret over for Danmarks Radio.

g. [K2] har ikke anvendt ordet "stifter". Hun har udviklet behandlingen. Dokumentation for ordet "stifter" kræves.

h. Formanden for Dansk Psykolog Forening, Roal Ulrichsen, udtaler sig med ordene "enkeltstående tilfælde" om helbredelsen af den lille pige, som præsenteres i udsendelsen: Her afskæres klagerne fuldstændig fra at komme til orde. Der er ikke tale om et enkeltstående tilfælde. Den 26-årige kvinde afgik ved døden efter at have modtaget kemoterapi på trods af [K2]s advarsler. Manden med hjerneblødningen blev præsenteret for Danmarks Radio den 31. juli 2007. En hjernescanning viste, at blødningen var stoppet.

Til udsendelsen den 31. juli 2007 kl. 18.30 har [K1] anført, at følgende udsagn ikke er dokumenteret af Danmarks Radio:

i. Udtalelserne fra Sammenslutning af Alternative Behandlernes (herefter SAB) formand, Allan Thestrup.

j. Udtalelserne fra Kirsten Kallesøe. Vore klienter betaler fra gang til gang og ikke nødvendigvis forud. Klagerne fik ikke lejlighed til at udtale sig, selvom det var aftalt, at [K3] skulle svare på den fremførte kritik.

Til udsendelsen den 31. juli 2007 kl. 21.00 har [K1] anført, at følgende er i strid med god presseskik:

k. Anvendelse af privat fotografi af [K2]. Billedet er fundet på Internettet. Muligheden for at indhente tilladelse var til stede, da Danmarks Radios journalist har haft kontakt til [K2].

l. "pengemaskine" og "Alternativ behandlerkæde tjener kassen". Der er tale om selvstændige behandlere, og klinikkerne er selvstændigt drevet. Efter endt uddannelse har [K1] intet med [K2] at gøre. En patient er endvidere blevet behandlet gratis, hvilket Danmarks Radio er vidende om.

m. Grafisk fremstilling af pengestrømme i form af en slags pyramide: Under uddannelse benyttes supervision – herefter stopper ”pyramiden”.

n. Udtalelser om beløbet 5.000,- om måneden for en slags kosmisk kanal.

[K1] har herudover anmodet om at bragt et genmæle i de medier, hvor de uimodsagte klagepunkter er blevet gengivet vedrørende udsagnene ”farlige metoder på kræftsyge og psykisk syge” og Allan Thestrup, formand for SABs, udtalelse om, at klagerne ”narrer penge” fra syge mennesker. Af genmæleteksten fremgår bl.a. følgende:

”I TV-Avisen, i Danmarks Radios Radioavis og i Danmarks Radios nyhedstjeneste på Internettet, DR Update, hævdes det fra flere sider, at det skulle være farligt at benytte [K1] behandling i forhold til behandling af kræftsyge, psykisk syge, astmapatienter og andre mennesker, der måtte lide under eller trækkes med det ene eller det andet.

...

[K1] behandlere arbejder som selvstændige behandlere i selvstændigt drevne klinikker.”

## **2.2. Danmarks Radios synspunkter**

Danmarks Radio har indledningsvis afvist at afsløre identiteten på den medvirkende tidligere behandler eller øvrige anonyme kilder, men bemærker, at kilderne har et indgående kendskab til såvel [K2] som de anvendte behandlingsmetoder. Den anonymiserede behandler er uddannet i [K1] behandlingsmetoder.

Danmarks Radio har anført, at [K2] var oplyst om, at det var en medarbejder fra TV-Avisen, hun talte med over telefonen. [K2] gav sit samtykke til, at samtalen måtte bruges til offentliggørelse. Hun afviste flere gange at stille op til kamera. Man valgte [K2] som repræsentant for [K1] i stedet for [K3], idet de kritiske udtalelser var rettet direkte mod hende som person. Hendes udtalelser er givet med fuldt kendskab til formålet. Danmarks Radio har afvist at have en aftale med [K3] om deltagelse i et interview.

Til de enkelte klagepunkter har Danmarks Radio anført følgende:

Ad a.

Udtrykket stammer fra den tidligere behandler, der optræder anonymiseret i indslaget. Det fremgår klart, at der er tale om en beskyldning, hvorfor det ikke er i strid med god presseskik at fremhæve det grafisk. [K1] er ikke en godkendt uddannelse med en autoriseret prøve, hvorfor Danmarks Radio er uforstående over for kravet om fremlæggelse af eksamensbevis.

Ad b.

Danmarks Radio vil ikke afsløre identiteten på denne behandler, men anser kilden for troværdig, ligesom vedkommende er uddannet i [K1] behandlingsmetoder, hvorfor der er belæg for at betegne hende som tidligere behandler.

Ad c.

Det fremgår af speak'en til indslaget, at der ringes op til en supervisor under behandlingen: ”tit er [K1]s stifter, [K2], med som hjælper på telefonen”. Derudover modtager klienter ifølge Danmarks Radios oplysninger mellem handlingerne healing over telefonen.



Udtrykket ”livsfarlig alternativ behandling” har dækning i den tidligere behandlers udtalelser vedrørende en kræftsyg mand og Roal Ulrichsens udtalelse: ”Det kan være ganske, ganske, ganske alvorligt at standse med den medicin og det behandlingsforløb man i øvrigt er i gang med”.

Ad d.

Behandlingsforløbet - hvor en klient opsøger en klinik, der ringer op til en supervisor, som hjælper over telefonen – vises og uddybes.

Ad e.

Hele udsagnet lød: ”Her i TV-Avisen fortæller en tidligere behandler nu, at metoden har livsfarlige konsekvenser”. Den tidligere behandler fortæller, at en psykisk syg mand var blevet anbefalet at stoppe med at indtage sin medicin og derefter ville begå selvmord, ligesom en tidligere kræftpatient fik at vide, at vedkommende ikke havde fået kræft i hjernen, hvilket viste sig at være ukorrekt. Der er den fornødne dækning for at bringe det vurderende udsagn.

Ad f.

Den medvirkende tidligere behandler og Danmarks Radios øvrige kilder har befundet sig i behandlerkredsen gennem flere år og beretter uafhængigt af hinanden om tilfælde, hvor alvorligt syge patienter er blevet bedt om at smide medicin. Det fremgår endvidere af udsendelsen, at [K2] har frarådet en patient kemoterapi, og at [B] droppede sin datters medicin efter første behandling uden at konsultere lægen.

Ad g.

Af kilder er [K2] beskrevet som stifter, ligesom hun i bogen ”Når sjælen er fri” fra [K1]s forlag beskrives som en guddommelig mester.

Ad h.

Danmarks Radio har anført, at man anmodede Roal Ulrichsen om en vurdering af behandlingen i hans egenskab af formand for de danske psykologer, hvilket er en relevant baggrund for en kvalificeret vurdering af en behandlingsform, der retter sig mod psykisk syge. Det er denne vurdering, Danmarks Radio har viderebragt. [K2] udtaler bl.a., at ”det er skide meget seriøst” og ”en ung pige på 26 år, som havde lungekræft ... der sagde de nede på sygehuset, at det var blevet så godt, at der ikke var andet end noget smuds tilbage”. [K2] fik inden udsendelsen en uges frist til at komme med positive resultater af [K1] behandlingen. Hun oplyste ikke navnet på manden med hjerneblødningen. Først efterfølgende blev Danmarks Radio bekendt med navnet.

Ad i.

Allan Thestrups vurdering gengives. Derfor kan Danmarks Radio ikke afkræves dokumentation herfor.

Ad j.

Kirsten Kallesøe udtaler sig om sine oplevelser med [K1] på baggrund af de oplevelser, hun har gennem sit arbejde, hvor hun dagligt møder piger med spiseforstyrrelser.

Ad k.

Billedet er fundet på Internettet uden kildeangivelse. Efterfølgende har fotografen over for Danmarks Radio udtalt, at han ikke har problemer med, at billedet var hentet fra hans website.

Ad l.

[K2] har bekræftet, at hun er stifter af [K1] og deler de 300.000 kroner for behandleruddannelsen med tre navngivne supervisorer under sig. De øvrige behandlere betaler til supervisorerne, når de som en del af behandlingen af klienterne, ringer op og modtager supervision fra disse over telefonen. Brancheforeningen for alternative behandlere har betegnet prisen på behandling og uddannelse som langt over gennemsnittet, og betegnet strukturen som en god forretningsfidus. Danmarks Radios kilder har oplyst, at der er tale om økonomisk motivation for [K2]. Allan Thestrup er formand for De Offentlig Registrerede Alternative Behandlere, der er godkendt af Sundhedsministeriet til at registrere andre alternative behandlere. Derfor er det relevant at gengive hans vurdering. I udsendelsen spørger interviewereren, hvorfor det skal være så dyrt, hvortil [K2] kommenterer: "Nå, men det ved jeg ikke. Sådan er det bare blevet, og sådan er det jo".

Ad m.

Flere uafhængige kilder har bekræftet, at de under uddannelse eller behandling har overført penge direkte til [K2]s konto, ligesom hun bekræfter at modtage en del af 300.000 kroner, som det koster at blive [K1] behandler.

Ad n.

Oplysninger om, at behandlerne kan betale op til 5.000 kroner om måneden for at være koblet op til en slags kosmisk [K1]-kanal, der overflødiggør telefonisk supervision, stammer fra den medvirkende tidligere behandler. [K2] afviste ikke påstanden, da hun fik den fremført, og Danmarks Radio fik først efter udsendelserne kendskab til patienten, der var blevet behandlet gratis.

Danmarks Radio har herudover afvist at bringe det ønskede genmæle, idet det udformede forslag vedrører vurderingen af [K1]-behandlingen som farlig, hvilket Danmarks Radio har fundet belæg for i sin research og igennem de bragte udtalelser. Danmarks Radio har endelig anført, at udsagnet "narrer penge" fra syge mennesker er Allan Thestrups vurdering.

### **3. Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Thomas Rørdam, Jan Kristensen, Kaare R. Skou og Ole Askvig.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet ikke kan tage stilling til de forhold, hvorom parterne har afgivet modstridende forklaringer. Det gælder bl.a. spørgsmålet, om Danmarks Radio havde en aftale med [K3].

Det falder uden for nævnets kompetence at vurdere effekten og forsvarligheden af [K1]s metoder.

Der bør udvises kritik over for nyhedskilder, i særdeleshed når dissens udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Pressenævnet har ikke mulighed for at tage stilling til, om den anonymiserede behandler er konkurrent til [K1]. Sådan som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at fastslå at Danmarks Radio ikke har udvist den fornødne kildekritik.

Pressenævnet lægger til grund, at journalisten inden interviewet med [K2] præsenterede sig og oplyste, at hun ringede som journalist fra Danmarks Radio. En båndoptager er et almindeligt journalistisk arbejdsredskab, og en person, som taler med en journalist, må være forberedt på, at samtalen optages på bånd. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at interviewet blev optaget på bånd, uden at journalisten forinden gjorde [K2] opmærksom på det.

Nævnet udtaler endvidere ikke kritik af Danmarks Radio for at bringe optagelserne. Nævnet udtaler heller ikke kritik af Danmarks Radio for at bringe fotografiet af [K2]. Nævnet har lagt vægt på, at fotografiet ikke er krænkende for klager.

Pressenævnet finder, at de påklagede udsagn klart fremstår som henholdsvis den anonymiserede behandlers, Danmarks Radios, Roal Ulrichsens, Allan Thestrups, Kirsten Kallesøes, vurderinger på baggrund de offentliggjorte oplysninger, herunder egne oplevelser med [K1] og patientberetningerne. Nævnet finder videre, at [K2]s kommentarer er bragt i sammenhæng med angrebene, og nævnet udtaler derfor ikke kritik af disse udsagn.

I overensstemmelse med redaktørens ret til at redigere mediet er redaktøren berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet, herunder hvordan budskabet skal formidles. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere Danmarks Radio for anvendelse af en pyramide til at illustrere pengestrømmen grafisk.

Pressenævnet finder, at Danmarks Radio heller ikke i øvrigt har tilsidesat god presseskik.

Det fremgår af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at anmodning om genmæle over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er blevet bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

Pressenævnet finder, at udsagnene ”farlige metoder på kræftsyge og psykisk syge” og ”narrer penge” er henholdsvis Danmarks Radios og Allan Thestrups vurderinger og ikke oplysninger af faktisk karakter. Klagerne er herefter ikke berettiget til at få bragt et genmæle.

Afgjort den 28. november 2007