

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 10530 af 20/10/2006 (Gældende)

Klage over, at der blev foretaget et operativt indgreb, som der ikke var givet samtykke til

Ministerium: Indenrigs- og Sundhedsministeriet

Journalnummer: Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse,
Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, j.nr. 0656312

Klage over, at der blev foretaget et operativt indgreb, som der ikke var givet samtykke til

Resumé

En 50-årig mand blev den 30. april 2004 undersøgt på en øre-, næse- halsafdeling på grund af kronisk mellemørebetændelse. Overlægen, der undersøgte ham, fandt indikation for at foretage operation med oprensning af øret, opfyldning og aflukning af operationshulen og genopbygning af øreknoglerne i mellemøret samt genopbygning af øregangen på venstre side.

Den 29. september 2004 blev patienten opereret af overlægen på øre-, næse- halsafdelingen. Den 5. oktober 2004 blev han udskrevet til videre ambulant kontrol.

I efterforløbet var der tiltagende infektion i venstre øre, og patienten blev derfor genindlagt den 21. oktober 2004. Ved indlæggelsen konstaterede overlægen, at der var vedvarende infektion og tillige destruktion af det rekonstruerede mellemøre. Der blev fundet indikation for en ny operation, som blev foretaget næste dag af overlægen. Ved denne operation blev der udtaget transplantat fra højre øre, da der ikke var mere brugbart transplantat ved venstre øre.

Der blev klaget over, at overlægen den 22. oktober 2004 foretog et operativt indgreb bag patientens højre øre uden forinden at have fået hans samtykke hertil.

Nævnet fandt ikke grundlag for at fastslå, at patienten ikke havde givet informeret samtykke til, at der kunne udtages transplantat over højre øre i forbindelse med operationen den 22. oktober 2004. Nævnet fandt dog grundlag for at kritisere overlægen for ikke at have noteret i journalen, hvilken information patienten havde fået, og hvad han på denne baggrund havde tilkendegivet i relation til behandlingen.

Der var tillige klaget over operationen den 29. september 2004. Nævnet fandt ikke grundlag for at kritisere overlægen for denne operation, idet det var nævnets opfattelse, at operationen fandt sted efter anerkendte retningslinier. Nævnet bemærkede, at baggrunden for at udføre operationen var kronisk betændelse i øret, og derfor var det efter nævnets opfattelse også relevant at operere, selv om der var betændelse på operationstidspunktet. Formentlig kunne en operation ellers aldrig være gennemført.