

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9636 af 09/09/2008 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag 2008-6-718

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2008-6-718

Pressenævnets kendelse i sag 2008-6-718

Resumé

Klager – en privatperson – klagede over en artikel på www.ekstrabladet.dk.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Endvidere følger det, at en domfældt person bør forskånes for at få fremdraget ham en tidligere overgået straffedom.

Pressenævnet finder, at straffesagen på tidspunktet for omtalen på www.ekstrabladet.dk ca. 11 måneder efter landsrettens dom ikke længere havde offentlig interesse i relation til klager, men at den på det tidspunkt havde en – om end noget begrænset – offentlig interesse i relation til klagers søster [A], som er en kendt politiker. Ved afvejningen af, om [A]s rolle gjorde omtalen berettiget, må det tillægges betydning på den ene side, at den offentlige interesse som nævnt var begrænset, og på den anden side, at der var forløbet forholdsvis kort tid fra landsrettens dom til omtalen www.ekstrabladet.dk. Pressenævnet finder efter en samlet vurdering af disse hensyn, at det ikke var uberettiget, at www.ekstrabladet.dk omtalte dommen og slægtskabet mellem klager og [A]. Nævnet finder imidlertid, at det som følge af den forløbne tid og formålet med artiklen var uberettiget og unødvendigt at nævne klagers navn. www.ekstrabladet.dk burde derfor have sløret klager. Dette gælder også i en situation som den foreliggende, hvor navnefællesskabet forhindrer, at sløringen bliver helt effektiv. Da sløring ikke er foretaget, *udtaler nævnet sin kritik af www.ekstrabladet.dk.*

I medfør af medieansvarsloven § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af www.ekstrabladet.dk at offentliggøre et kendelsesresumé.

[K] har klaget til Pressenævnet over en artikel på www.ekstrabladet.dk den 9. juli 2008, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

www.ekstrabladet.dk bragte den 9. juli 2008 en artikel under overskriften ”[A]s bror bankede model” og underoverskriften ”[A]s bror, [K], er blevet idømt seks måneders fængsel for vold mod en ung pige”. Af artiklen fremgik følgende:

”[K], bror til kvindesagsforkæmper og medlem af Enhedslisten [A], har fået en dom på 6 måneders fængsel for vold mod en fotomodel, det skriver Se og Hør.

[K] lagde an på pigen på diskotek Crazy Daisy i Svendborg ved at gribe hende om taljen og tage hende på brysterne.

Da pigen afviste tilnærmelserne, flygtede hun ud af diskoteket, men [K] fulgte efter, og med skældsord som ’fucking luder’ og ’kælling’ skubbede han den unge kvinde omkuld, så hun slog hovedet i asfalten og besvimede.

Men her endte overfaldet ikke. [K] afsluttede sin vold med at sparke og slå den bevidstløse kvinde.”

2 Parternes synspunkter

2.1 [K]s synspunkter

[K] har anført, at sagen ikke har almen interesse eller kræver offentlig omtale med navns nævnelse. Hændelsen blev omtalt, uden at det fremgik, at denne fandt sted i 2006. [K] har afsonet sin dom. Der er ikke tale om en ny sigtelse eller tiltale mod klager. Sagen er alene interessant, fordi klager er bror til [A]. www.ekstrabladet.dk har ukritisk viderebragt SE og HØRs oplysninger.

2.2 www.ekstrabladet.dk's synspunkter

www.ekstrabladet.dk har anført, at man bragte en citathistorie fra SE og HØR. På linje med en række andre medier troede netavisens redaktion, at der var tale om en nyhed. Artiklen lå på hjemmesiden i omkring en halv time. Så snart det blev opdaget, at der var tale om en gammel nyhed, blev den første version erstattet med følgende:

”[A] forfølges af gammel voldssag.

[K], bror til kvindesagsforkæmper og medlem af Enhedslisten [A], har fået en dom på 6 måneders fængsel for vold mod en kendt fotomodel. Det afslører Se og Hør på deres hjemmeside onsdag. Men ifølge Ekstra Bladets oplysninger kan afsløringen næppe kaldes breaking news. Dommen faldt nemlig tilbage i 2006. Det glemmer Se og Hør bare at fortælle deres læsere. [K] lagde an på pigen på diskotek Crazy Daisy i Svendborg ved at gribe hende om taljen og tage hende på brysterne. Da pigen afviste tilnærmelserne, flygtede hun ud af diskoteket, men [K] fulgte efter, og med skældsord som ”fucking luder” og ”kælling” skubbede han den unge kvinde omkuld, så hun slog hovedet i asfalten og besvimede. Men her endte overfaldet ikke. [K] afsluttede sin vold med at sparke og slå den bevidstløse kvinde.”

Da den ændrede udgave havde ligget på www.ekstrabladet.dk i 2½ time, besluttede redaktionen at fjerne også denne version, da klagerens dom for kvinde vold blev vurderet som værende uaktuel.

www.ekstrabladet.dk har herudover anført, at det er uoverkommeligt at efterprøve hver eneste oplysningens bonitet. Derimod kan offentligheden forlange, at misvisende oplysninger bliver korrigeret, når det opdages. Det er sket i dette tilfælde.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Thomas Rørdam, Hans Peter Blicher, Ulrik Holmstrup og Bodil Mørkøv Ullerup.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Endvidere følger det, at en domfældt person bør forskånes for at få fremdraget ham en tidligere overgået straffedom.

Pressenævnet finder, at straffesagen på tidspunktet for omtalen på www.ekstrabladet.dk ca. 11 måneder efter landsrettens dom ikke længere havde offentlig interesse i relation til klager, men at den på det tidspunkt havde en – om end noget begrænset – offentlig interesse i relation til klagers søster [A], som er en kendt politiker. Ved afvejningen af, om [A]s rolle gjorde omtalen berettiget, må det tillægges betydning på den ene side, at den offentlige interesse som nævnt var begrænset, og på den anden side, at der var forløbet forholdsvis kort tid fra landsrettens dom til omtalen www.ekstrabladet.dk. Pressenævnet finder efter en samlet vurdering af disse hensyn, at det ikke var uberettiget, at www.ekstrabladet.dk omtalte dommen og slægtskabet mellem klager og [A]. Nævnet finder imidlertid, at det som følge af den forløbne tid og formålet med artiklen var uberettiget og unødvendigt at nævne klagers navn. www.ekstrabladet.dk burde derfor have sløret klager. Dette gælder også i en situation som den foreliggende, hvor navnefællesskabet forhindrer, at sløringen bliver helt effektiv. Da sløring ikke er foretaget, *udtaler nævnet sin kritik* af www.ekstrabladet.dk.

I medfør af medieansvarsloven § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af www.ekstrabladet.dk at offentliggøre følgende:

”Kritik fra Pressenævnet:

www.ekstrabladet.dk bragte den 9. juli 2008 artiklen "[A]s bror bankede kvinde på diskotek". [A]s bror fik i august 2007 stadfæstet byrettens dom på 6 måneders ubetinget fængsel ved Østre Landsret. I artiklen blev dommen beskrevet, og i den forbindelse blev brorens navn oplyst. Broren har klaget til Pressenævnet.

Pressenævnet finder, at straffesagen ikke længere havde offentlig interesse i relation til klager, men at den havde en vis offentlig interesse i relation til klagers søster [A], som er en kendt politiker, og under hensyn til, at der var forløbet forholdsvis kort tid – 11 måneder – fra landsrettens dom til omtalen på www.ekstrabladet.dk var det ikke uberettiget, at www.ekstrabladet.dk omtalte dommen og slægtskabet mellem klager og [A].

Nævnet finder imidlertid, at det som følge af den forløbne tid og formålet med artiklen var uberettiget og unødvendigt at nævne klagers navn, og nævnet udtaler derfor kritik af www.ekstrabladet.dk.

Pressenævnet har pålagt os at bringe denne meddelelse. Hele kendelsen kan læses på www.pressenaevnet.dk."

Afgjort den 9. september 2008