

Udskriftsdato: tirsdag den 14. juli 2026

KEN nr 9273 af 26/05/2009 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2009-6-0810

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2009-6-0810

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2009-6-0810

Resumé

Tre klagere – en dømt person og vedkommendes forældre – klagede over artiklerne ”Dømt for overgreb mod steddatter” og Sex-dømt stedfar ville lokke misbrugt datter i chat-fælde” i **Frederiksborg Amts Avis**, på frederiksborgamtsavis.dk og på dagbladetonline.dk.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at spørgsmålet om, hvorvidt et nedlagt navneforbud er tilsidesat, henhører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at der i videst muligt omfang skal følges en klar saglig linje ved afgørelsen af hvilke sager, der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En tiltalts navn eller anden identificering udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre, jf. punkt C.6. Det følger videre, at det bør undgås at nævne personers slægtsforhold, medmindre dette direkte har med sagen at gøre, jf. punkt C.4.

Pressenævnet finder, at retssagen, der i overensstemmelse med retsplejeloven blev behandlet i offentlighed, har almen interesse, og at der ikke er grundlag for at kritisere avisen for at identificere klager og slægtskabsforholdene i artiklen. Nævnet har herved lagt vægt på [K3]s stilling og sagens karakter.

Pressenævnet finder, at Frederiksborg Amts Avis i fornødent omfang har inddraget forsvarets synspunkter i artiklerne, og nævnet udtaler heller ikke i øvrigt kritik af avisen.

[K1] og [K2] har på egne vegne og i henhold til fuldmagt fra sønnen [K3] klaget til Pressenævnet over to artikler på dagbladetonline.dk den 11. februar 2009 og identiske artikler i Frederiksborg Amts Avis og på frederiksborgamtsavis.dk (en pdf-fil af papirversionen) den 12. februar 2009, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

Sagen er behandlet sammen med 2009-6-0811; [K3] mod Nordkysten.nu, der vedrører samme retssag.

1 Sagsfremstilling

Frederiksborg Amts Avis bragte den 12. februar 2009 forsideartiklen ”Dømt for overgreb mod steddatter”. Artiklen beskrev i korte træk en retssag. Af forsideartiklen fremgik bl.a. følgende:

”Han [K3] erkendte, at han som voksen havde ansvaret for overgrebene. Alligevel gav han flere gange i den tre dage lange retssag et indtryk af, at pigen selv havde vidst, at hun deltog i et spil, og i visse tilfælde havde lagt op til ham.

Forsvarerens udgangspunkt i retten var ”rettens laveste straf”, og han talte for, at den 36-årige skulle idømmes en hel eller delvis behandlingsdom.”

Samme dag bragte Frederiksborg Amts Avis en uddybende artikel inde i avisen under overskriften ”Sex-dømt stedfar ville lokke misbrugt datter i chat-fælde” og underoverskriften ”I går blev en 36-årig mand fra Hornbæk idømt tre og et halvt års fængsel for otte års seksuelt misbrug af en nu 16-årig steddatter. Meget usædvanligt, så forsøgte stedfaderen via sin søster at lokke steddatteren i en fælde på netsiden Arto.dk”. Af artiklen fremgik følgende:

”HORNÆK: En enig domsmandsret valgte i går i Helsingør Ret at idømme den nu 36-årige [K3] fra Hornbæk en ubetinget fængselsstraf på tre et halvt års fængsel for otte års seksuelt misbrug af en

nul6-årig steddatter, der først sluttede, da pigen var 15. Derudover skal [K3], som har kendt pigen, siden hun kun var fem år, betale en erstatning på 100.000 kroner og sagens omkostninger. Den dømtes forsvarer Steen Frederiksen havde derimod argumenteret for rettens mildeste straf. Gerne i form af en behandlingsstraf.

Stedfaderen havde i den tre dage lange retssag erkendt en række seksuelle overgreb i form for blufærdighedskrænkelser fra omkring 11-års alderen og syv tilfælde af fuldbyrdede samlejer, mens pigen var 13 og 14 år gammel. Tiltalen lød derimod på seksuelle overgreb helt tilbage fra pigen var syv år, og utallige regelmæssige samlejer siden pigen var 11 år. Den seneste periode lød anklagen også på vold. Men andre ord, så var det særdeles vigtigt for udfaldet om retten kunne tro på steddatterens forklaring.

Udgav sig for 15-årig

Meget overraskende, så fremgik det i retten, af en mange sider lang oplæsning af en chat-korrespondance fra den populære ungdoms-hjemmeside Arto.dk, at [K3]s søster havde oprettet en falsk profil på hjemmesiden, hvor hun udgav sig for en 15-årig pige, der ville have nogle gode råd, om hvordan man kunne stoppe en stedfaders sexmisbrug, og på den måde kommet i kontakt med det dengang 15-årige offer.

Men som det fremgik af den meget lange udskrift af chatten, som det er forsvaret, der har bragt til dagens lys, så var det meningen med de mange spørgsmål at få det dengang 15-årige sexoffer til at sige på skrift, at hun havde overdrevet, selv i visse tilfælde havde lagt op til sex og ikke havde været udsat for vold.

Chatten mellem den falske pige og den misbrugte pige sluttede, da den 15-årige fattede mistanke over profilen.

- Usmageligt, tøvede anklager Christina Bovin ikke med at kalde metoden. Hun understregede i øvrigt, at pigen gennem den lange manipulerende chat havde fastholdt, at hun aldrig havde løjet om sagen overfor politiet.

Denne episode var dog ikke den eneste gang, hvor der blev brugt falske identiteter for at finde huller i pigens forklaringer, for [K3] selv sendte også SMS-beskeder rundt til den 15-åriges veninder, hvor han udgav sig som pigens mors bror, og ville have dem til at sige, at den 15-årige ikke blev udsat for vold. Påskuddet var, at den 15-årige ellers ville blive sendt på børnehjem, og ikke ville få sin mor at se igen.

Anklageren havde i øvrigt indkaldt den 36-årige søster som vidne, men hun havde valgt ikke at møde op, hvad man kan gøre i situationer, hvor man er i tæt familie med den sigtede.

Den 36-åriges forsvarer Steen Frederiksen nøjedes med at konstatere, at chatten viste, at den nu 16-årige var i stand til at analysere en sag ud fra en taktisk synsvinkel.

Søn af professor

I forbindelse med sagen er den 36-årige mand, der nu er skilt fra sin kone efter sagen kom frem, blevet person- og mentalundersøgt. Undersøgelserne konkluderer, at manden ikke kan betegnes som sindssyg eller psykisk syg. Det fremgår endvidere, at der er tale om en mand, som har haft en tryk barndom med forældre, der beklædte stillinger som professor og lektor.

Den 36-årige er uddannet som tømrer og har en HF-eksamen, og er ansat som værkstedsleder indenfor Kriminalforsorgen. En stilling, som han nu er blevet suspenderet fra.

I retten fortalte [K3] endvidere, at han havde påbegyndt en sexologisk behandling på Rigshospitalet.

Efter dommen blev afsagt, valgte [K3] efter få minutters betænkningstid at anke afgørelsen om, at han skulle sendes direkte i varetægtsfængsel indtil sagen bliver prøvet igen.”

[K1] rettede ved brev af 5. marts 2009 henvendelse til avisen, der efterfølgende fjernede artiklerne fra nettet.

2 Parternes synspunkter

2.1 Klagernes synspunkter

Klagerne har anført, at offentliggørelsen af [K3]s navn, baggrund, helbredsforhold samt familiens titler er en krænkelse af privatlivets fred både for ham og familien. Navnet gør det i øvrigt muligt at identificere syv familiemedlemmer med samme efternavn.

Artiklen refererer retssagen ensidigt og går ikke sagligt ind i de punkter, forsvareren fremlagde under retssagen, ligesom pigen selv skrev, at det var let at lyve. Det er ikke korrekt, at [K3] sendte flere sms-beskeder. Der blev afsendt én sms-besked.

2.1 DAGBLADET/Frederiksborg Amts Avis' synspunkter

Avisen har anført, at navnepolitikken på avisen er, at dømte omtales ved deres fulde navn, når en dom er på et års fængsel eller derover. Der var navnforbud i sagen, mens den blev behandlet, men forbuddet blev ophævet ved domsafsigelsen. [K3] er omtalt med navn, efter at dommen er faldet. Navnet er bl.a. skrevet for at undgå forvekslinger om identiteten på dømte.

Avisen valgte at nævne [K3]s baggrund med god familie, tømreruddannelse og ansættelse ved Kriminalforsorgen for at vise, at livets skyggesider ikke kun findes i de laveste samfundslag. Dertil er det skærpende, at en ansat i Kriminalforsorgen, som netop arbejder med rehabilitering af dømte, selv i årevis lever et dobbeltliv som lovovertræder. Navneomtaler i forbindelse med domme kan påvirke nære familiemedlemmer, og på den baggrund valgte avisen at fjerne artiklerne fra nettet.

Avisen har herudover anført, at retssagen er blevet refereret med både anklageren og forsvarers synspunkter. Beskyldningen om, at steddatteren har nemt ved at lyve, blev ikke delt af retten, som tværtimod kom til modsatte konklusion. Forsvareren konkluderede heller ikke, at pigen havde nemt til løgn, men at hun var i stand til at tænke strategisk, hvilket er refereret i avisen. Det fremgår tillige, at dommen er anket, selvom det dog efterfølgende har vist sig, at dette ikke skete.

Avisen har endelig anført, at det er muligt, at der var tale om den samme sms-besked, men det blev i Retten i Helsingør forklaret således, at beskeden blev sendt til flere modtagere i steddatterens omgangskreds. Derfor er det forsvarligt at omtale ”flere sms-beskeder”.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Axel Kierkegaard, Hans Peter Blicher, Kaare R. Skou og Marianne Druedahl.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at spørgsmålet om, hvorvidt et nedlagt navneforbud er tilside-sat, henhører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at der i videst muligt omfang skal følges en klar saglig linje ved afgørelsen af hvilke sager, der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En tiltalts navn eller anden identificering udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggørelse, jf. punkt C.6. Det følger videre, at det bør undgås at nævne personers slægtsforhold, medmindre dette direkte har med sagen at gøre, jf. punkt C.4.

Pressenævnet finder, at retssagen, der i overensstemmelse med retsplejeloven blev behandlet i offentlighed, har almen interesse, og at der ikke er grundlag for at kritisere avisen for at identificere klager og slægtskabsforholdene i artiklen. Nævnet har herved lagt vægt på [K3]s stilling og sagens karakter.

Pressenævnet finder, at Frederiksborg Amts Avis i fornødent omfang har inddraget forsvarers synspunkter i artiklerne, og nævnet udtaler heller ikke i øvrigt kritik af avisen.

Afgjort den 26. maj 2009