

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9619 af 18/08/2009 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2009-6-0837

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2009-6-0837

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2009-6-0837

Resumé

Klager – en person – klagede over artiklerne ”Skype-stiftere beskyldt for tyveri” og ”Skype-stiftere anklages for tyveri af teknologi” i Børsen.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel. Det samme gælder de såkaldte spisesedler, jf. punkt A.6.

Efter det oplyste lægges til grund, at selskaberne Skype SA og Skype Inc. er indstævnet i en sag vedrørende krænkelse af immaterielle rettigheder. [K] var med til at tegne internettelefoni-selskabet Skype på tidspunktet, hvor den påståede patentkrænkelse fandt sted, men solgte i 2005 selskabet til Ebay og trådte i 2007 ud af selskabets ledelse.

Pressenævnet finder, at overskrifterne ”Skype-stiftere beskyldt for tyveri” og ”Skype-stiftere anklages for tyveri af teknologi” fejlagtigt giver indtryk af, at [K] er part i den omtalte sag. Det er imidlertid selskaberne Skype SA og Skype Inc., der er indstævnet af Eidos Communications og Message Routes i patentkrænkelsessagen. På denne baggrund *udtaler nævnet kritik* af overskrifternes formulering. Nævnet har herved tillige lagt vægt på, at forsideartiklen indledes med udsagnet ”Skype-stifterne [K] og [A] står over for to store juridiske udfordringer”, selvom klager ikke længere er med til at tegne Skype.

The Message Company har tidligere varetaget pressekontakten for klager, og avisens samtale med selskabet gav ikke anledning til at tro, at det ikke længere var tilfældet. Da Børsen blev gjort bekendt med, at Communiqué+ forestod klagers pressekontakt, blev klager via Communiqué+ tilbudt at kommentere oplysningerne. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke grundlag for at kritisere avisen for ikke at forelægge oplysningerne for klager inden offentliggørelse.

I medfør af medieansvarsloven § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Børsen at offentliggøre følgende:

”Kritik fra Pressenævnet

Børsen bragte den 16. april 2009 forsiden ”Skype-stiftere beskyldt for tyveri”. Til artiklen var indsat billeder af stifterne bag internettelefoniselskabet Skype, [K] og [A]. Skype blev i 2005 solgt til Ebay. Det fremgik af artiklen, at selskaberne Skype SA og Skype Inc. var indstævnet ved en amerikansk domstol for at have krænket patentrettigheder.

[K] har klaget til Pressenævnet over opsætningen, da han ikke længere tegner selskabet og derfor ikke er part i sagen.

Pressenævnet finder, at Børsen har tilsidesat god presseskik ved at give indtryk af, at stifterne er parter i sagen. Da dette ikke er tilfældet, har overskriften ikke dækning, og nævnet udtaler sin kritik af Børsen.

Pressenævnet har pålagt os at bringe denne meddelelse. Hele Pressenævnets kendelse kan læses på nævnets hjemmeside: pressenaevnet.dk.”

Advokat Claes Hahn Balle har på vegne af [K] klaget til Pressenævnet over en artikel i Børsen den 16. april 2009, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Børsen bragte den 16. april 2009 under overskriften *”Skype-stiftere beskyldt for tyveri”* følgende forsideartikel:

”Skype-stifterne [K] og [A] står over for to store juridiske udfordringer. Ud over et retsopgør med Ebay, der købte selskabet med gratis internettelefoni af dem for over 17 mia. kr. i 2005, så anklager amerikanske Eidos Communications samt Message Routes nu Skype for misbrug af teknologien bag tjenesten. De to selskaber kræver i en stævning ved en amerikansk distriktsdomstol, at Skype stopper med at bruge teknologien og betaler bod.”

På forsiden var indsat et billede af [K] og [A].

Samme dag inde i avisen bragte Børsen en artikel under overskriften *”Skype-stiftere anklages for tyveri af teknologi”* og underoverskriften *”Eidos Communications mener at have patent på dele af den teknologi, som [K] og [A] har baseret Skypes nettelefoni på - søgsmål vil ramme børsværdi”*. Af artiklen fremgik bl.a. følgende:

”Amerikanske Ebays bestræbelser på at gennemføre en lukrativ børsnotering af internettelefoni-selskabet Skype er løbet ind i to alvorlige juridiske udfordringer, allerede inden processen for alvor er kommet i gang.

Tidligere på ugen annoncerede Ebay, at selskabet var endt i en retstvist med selskabet Joltid, som [K] og [A] står bag, om retten til at licensere en del af teknologien i Skype. Joltid har ophævet en aftale mellem parterne, og det vil Ebay ikke acceptere og har derfor anlagt sag.

Dertil kommer nu, at amerikanske patenthavere i firmaerne Eidos Communications og Message Routes allerede i 2003 ansøgte og i 2007 fik tildelt tre patenter, som de mener, at Skype-stifterne har misbrugt. Det fremgår af retsdokumenter, som dagbladet Børsen er i besiddelse af. Eidos Communications llc og Message Routes ansøgte i juni 2004 og i september 2003 om patentrettighederne til en del af teknologien til at bygge en telefonsvarer ind i et internettelefoni-system som det, Skype bygger på.

I maj 2007 fik patentansøgerne tildelt patenterne, og patenthaverne kræver nu, at Skype stopper med at bruge teknologien og betaler en uspecificeret bod for det påståede misbrug. Selskaberne kræver desuden ”at enhver økonomisk kompensation, som bliver tildelt Eidos Communications og Message Routes for Skype Inc.’ og Skype SA’s brud på patentrettighederne, bliver tredoblet grundet ond tro,” skriver selskaberne i stævningen.

Jury skal bestemme

Ebay har endnu ikke offentligt kommenteret stævningen, der blev indleveret ved en amerikansk distriktsdomstol tidligere på måneden, og hvor patenthaverne vil have spørgsmålet afgjort af en jury.

Men Ebays juridiske direktør forklarede tirsdag, at man havde valgt at sagsøge [K] og [A]s selskab Joltid Ltd. ved Højesteret i Storbritannien. Den strid handler om, at Joltid har ophævet en aftale mellem parterne og mener, at Skype og dermed Ebay har misligholdt en licensaftale, der tillod Skype at bruge noget teknologi, som [K] og [A] beholdt i regi af Joltid, da de solgte Skype til Ebay i september 2005. Salget skete til en endelig afregning på 3,1 mia. dollars – svarende til 17,4 mio. kr. med gårsdagens dollarkurs.

Til avisen The New York Times forklarer Alan Mark, en talsmand for Ebay, at det juridiske tovtrækkeri med [K] og [A] vil være ude af verden inden børsnoteringen.

”Det løser vi, før vi gennemfører børsnoteringen, og vi er fortrøstningsfulde med hensyn til vores juridisk standpunkt i det søgsmål,” sagde Alan Marks til avisen onsdag.

Koder afsløret i retten

Joltid henviser blandt andet til, at Skype har misligholdt licensaftalen ved at offentliggøre en del af kildekoden under retssager i USA, men det er uvist, om det er den offentliggørelse, der har gjort det muligt for Eidos Communications og Message Routes at indlede patentsagen.

...

Det har ikke været muligt at få en kommentar til denne artikel fra [K].”

Til et billede af [K] var indsat følgende tekst:

”Danske [K] blev milliardær, da han solgte sin andel i Skype til Ebay sammen med svenske [A]. Nu anklages Skype-stifterne for at have brudt patenter tilhørende Eidos Communications og Message Routes, der i en retssag kræver erstatning, som følge af sagsøgerne skal tredobles på grund af ond tro.”

Til artiklen var endvidere under overskriften ”*Juridiske slagsmål påvirker børsværdi*” indsat et diagram over ejerskab og søgsmål mellem selskaberne og følgende tekst:

”Ebays bestræbelser på at børsnotere en del af Skype i første halvår af 2010 er løbet ind i to alvorlige juridiske knaster. Selskabet Joltid Ltd., som [K] og [A] har registreret på De Britiske Jomfruøer, gør gældende, at Skype har misligholdt en licensaftale om Joltids teknologi ved at offentliggøre en del af kildekoden under en retssag i USA. Den strid skal nu afgøres i Højesteret i Storbritannien.

Samtidig har Eidos Communications indledt en patentsag mod Skype i USA, fordi Eidos mener, at Skype bygger på patenter, som Eidos allerede i 2004 udtog patentansøgning på, og som Eidos fik patent på i 2007 ”

Børsen bragte den 17. april 2009 en artikel under overskriften ”*Flere Skype-sager spøger i kulissen*” og underoverskriften ”*[K] afviser at kommentere beskyldninger om teknologi-tyveri, fordi han ikke er nævnt som part i den verserende retssag anlagt mod Skype af Eidos Communications og Message Routes*”, hvoraf følgende bl.a. fremgik:

”I går beskrev dagbladet Børsen, hvordan Skype-stifterne [K] og [A] blev beskyldt for teknologi-tyveri. Hverken [K] eller [A] blev nævnt ved navn i stævningen fra Eidos Communications og Message Routes, men patentansøgningerne fra de sagsøgende selskaber blev indsendt tilbage i 2003 og 2004 – altså før [K] og [A] solgte deres livsværk til Ebay for 3,1 mia. dollar.

Patenttildelingen skete desuden i foråret 2007 – før [K] og [A] annoncerede deres afgang fra Skype.

Stiftere er tavse

Det har ikke været muligt at få [K] til at forholde sig til beskyldningerne, fordi han ikke selv er nævnt som part i søgsmålet.”

Af *Politikens* NUDANSK ORDBOG fremgår bl.a. følgende:

”*anklage I* -n, -r: der blev rejst a. imod ham (han blev sat under a.) for bedrageri – syn.: BESKYLDNING, SIGTELSE, TILTALE – [ænyda.; efter tysk; afl. Af anklage II] – *anklage II* a. én for forbrydelse; har anklagede (: den anklagede person) noget at bemærke til vidneudsagnet? – syn.: BESKYLDE, SIGTE, TILTALE – [ænyda.; efter plattysk, tysk; 1. led an til, imod, se an; egl. ’klage imod én’]”

2 Parternes synspunkter

2.1 [K]s synspunkter

Advokat Claes Hahn Balle har anført, at de retsdokumenter, der henvises til, er stævningen i en patentkrænkelsessag anlagt af Eidos Communications LLC og Message Routes LLC mod Skype SA og Skype Inc. Hverken klager eller [A] er stævnet i patentkrænkelsessagen eller sigtet for en strafferetlig overtrædelse. Anvendelsen af begrebet ”anklages” sammen med begreberne ”beskyldes” og navnlig begrebet

”tyveri”, giver læseren indtryk af, at klager anklages for overtrædelse af strafferetlige forhold. Børsen har således offentliggjort ukorrekte meddelelser og har ikke dækning for overskrifterne. Artiklen af 17. april 2009 ændrer ikke derved.

[K] har ikke fået forelagt oplysningerne, selvom han er tilknyttet Joltid (som nævnt i artiklen) og kan kontaktes via selskabets hjemmeside eller via klagers kommunikationsrådgiver, selskabet Communique+. Communique+ har været i kontakt med Børsen, og avisen har således været bevidst om klagers presserepræsentanter.

Advokaten har herudover henvist til Pressenævnets kendelse af 13. december 2001 i sag nr. 2001-0070, kendelse af 27. juni 2005 i sag nr. 2005-6-0186, kendelse af 20. januar 2009 i sag nr. 2008-6-0782 og kendelse af 21. april 2009 i sag nr. 2009-6-0816.

2.2 Børsens synspunkter

Børsen har anført, at klager ikke er direkte part i patentkrænkelsessagen, og avisen undlod derfor bevidst at skrive, at han var ”stævnet” eller ”sagsøgt”. Da den påståede patentkrænkelser imidlertid er sket på et tidspunkt, hvor [K] tegnede det sagsøgte selskab Skype, dels som medstifter og dels som strategidirektør, er betegnelserne ”beskyldt” og ”anklaget” efter avisens vurdering berettiget, selvom det er den juridiske enhed Skype, der er stævnet.

Patentansøgningerne blev indsendt i 2003 og 2004, før klager solgte Skype til Ebay den 12. september 2005. Efter salget fortsatte klager i sin nuværende stilling som ”senior vice president, strategy”. Tildelingen af patenterne skete i foråret 2007, og klager annoncerede først sin afsked fra Ebay 1. oktober samme år. Ud fra retsdokumenterne kan man konkludere, at patenthaverne mener, at Skype-stifterne har misbrugt deres patenter. Det fremgår af ordene ”teknologi” og ”patent”, at der ikke er tale om en straffelovsovertrædelse, men en påstået krænkelse af immaterielle rettigheder.

Avisen kontaktede telefonisk den 13. april 2009 The Message Company, der tidligere har været avisens eneste mulighed for at komme i kontakt med klager, og som efter det oplyste varetager pressekontakten for klager. Under samtalen oplyste kommunikationskonsulent Kim Bach, at han fortsat er den rette at kontakte, når det gælder pressekontakt til klager, og at konsulenten havde lagt en besked hos klager om avisens henvendelse. Børsen fremsendte tillige en mail den 15. april 2009. Børsen har over for Pressenævnet fremlagt udskrifter af samtalerne og mailen.

Dagen efter offentliggørelse blev Børsen kontaktet af Communique+, der oplyste, at de nu varetager pressekontakten for klager. Trods gentagne opfordringer tog Communique+ ikke imod et tilbud om at lade klager kommentere oplysningerne fredag den 17. april 2009. Børsen var ikke bekendt med, at den anonyme e-mail-adresse info@joltid.com kunne bruges til at kommunikere direkte med klager, og avisen undlod at bruge denne for ikke at inddrage potentielt uvedkommende i korrespondancen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Axel Kierkegaard, Jan Kristensen, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel. Det samme gælder de såkaldte spisesedler, jf. punkt A.6.

Efter det oplyste lægges til grund, at selskaberne Skype SA og Skype Inc. er indstævnet i en sag vedrørende krænkelse af immaterielle rettigheder. [K] var med til at tegne internettelefoniselskabet Skype på tidspunktet, hvor den påståede patentkrænkelser fandt sted, men solgte i 2005 selskabet til Ebay og trådte i 2007 ud af selskabets ledelse.

Pressenævnet finder, at overskrifterne ”Skype-stiftere beskyldt for tyveri” og ”Skype-stiftere anklages for tyveri af teknologi” fejlagtigt giver indtryk af, at [K] er part i den omtalte sag. Det er imidlertid

selskaberne Skype SA og Skype Inc., der er indstævnet af Eidos Communications og Message Routes i patentkrænkelssagen. På denne baggrund *udtaler nævnet kritik* af overskrifternes formulering. Nævnet har herved tillige lagt vægt på, at forsideartiklen indledes med udsagnet ”Skype-stifterne [K] og [A] står over for to store juridiske udfordringer”, selvom klager ikke længere er med til at tegne Skype.

The Message Company har tidligere varetaget pressekontakten for klager, og avisens samtale med selskabet gav ikke anledning til at tro, at det ikke længere var tilfældet. Da Børsen blev gjort bekendt med, at Communiqué+ forestod klagers pressekontakt, blev klager via Communiqué+ tilbudt at kommentere oplysningerne. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke grundlag for at kritisere avisen for ikke at forelægge oplysningerne for klager inden offentliggørelse.

I medfør af medieansvarsloven § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Børsen at offentliggøre følgende:

”Kritik fra Pressenævnet

Børsen bragte den 16. april 2009 forsiden ”Skype-stiftere beskyldt for tyveri”. Til artiklen var indsat billeder af stifterne bag internettelefoniselskabet Skype, [K] og [A]. Skype blev i 2005 solgt til Ebay. Det fremgik af artiklen, at selskaberne Skype SA og Skype Inc. var indstævnet ved en amerikansk domstol for at have krænket patentrettigheder.

[K] har klaget til Pressenævnet over opsætningen, da han ikke længere tegner selskabet og derfor ikke er part i sagen.

Pressenævnet finder, at Børsen har tilsidesat god presseskik ved at give indtryk af, at stifterne er parter i sagen. Da dette ikke er tilfældet, har overskriften ikke dækning, og nævnet udtaler sin kritik af Børsen.

Pressenævnet har pålagt os at bringe denne meddelelse. Hele Pressenævnets kendelse kan læses på nævnets hjemmeside: pressenaevnet.dk.”

Afgjort den 18. august 2009