

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9884 af 29/05/2009 (Historisk)

Påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver – retlige mangler ved materielle afgørelse

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: Beskæftigelsesmin.,
Arbejdsmarkedets Ankenævn, j.nr. 5900090-09

Påbud om autoriseret arbejdsmiljørådgiver – retlige mangler ved materielle afgørelse

Resumé

Arbejdstilsynet havde i afgørelse af 3. februar 2009 givet virksomheden XX et materielt påbud angående høreskadende støj ved bloksav. Arbejdstilsynet havde samtidig givet virksomheden påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at efterkomme påbud om at etablere foranstaltninger mod høreskadende støj ved bloksav.

Arbejdstilsynet havde efterfølgende i sin udtalelse af 31. marts 2009 oplyst, at det materielle påbud skulle have haft en anden ordlyd og at der skulle henvises til et andet hjemmelsgrundlag end det hjemmelsgrundlag der var henvist til i afgørelsen.

Virksomheden XX klagede over påbuddet om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejdsmiljøklagenævnet fandt ikke, at der var hjemmel til at afgive påbud om at virksomheden XX skulle bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejdsmiljøklagenævnet lagde vægt på, at Arbejdstilsynet i sin udtalelse både havde omformuleret det materielle påbud, ligesom Arbejdstilsynet havde henvist til et andet hjemmelsgrundlag.

Det var således Arbejdsmiljøklagenævnets vurdering, at Arbejdstilsynet ikke i sin udtalelse alene kunne rette op på de retlige mangler i forhold til krav om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, der forelå vedrørende den materielle afgørelse af 3. februar 2009, såfremt denne afgørelse skulle medføre krav om brug af rådgiver.

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde den 26. maj 2009 behandlet XX's klage over Arbejdstilsynets afgørelse af 3. februar 2009 om at XX skal bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Nævnet traf følgende

A F G Ø R E L S E

Arbejdsmiljøklagenævnet finder ikke, at der er hjemmel til at afgive påbud om at XX skal bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejdsmiljøklagenævnet ophæver således Arbejdstilsynets afgørelse af 3. februar 2009.

B E G R U N D E L S E

Arbejdsmiljøklagenævnet har ved afgørelsen lagt til grund, at Arbejdstilsynet i afgørelse af 3. februar 2009 dels har givet virksomheden påbud om, at den skal etablere foranstaltninger mod høreskadende støj i afdelingen med bloksaven og dels givet virksomheden påbud om at bruge en autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at efterkomme påbud om at etablere foranstaltninger mod høreskadende støj ved bloksav.

Arbejdsmiljøklagenævnet har videre lagt til grund, at Arbejdstilsynet som hjemmelsgrundlag for det materielle påbud af 3. februar 2009 har henvist til:

- § 77, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 268 af 18. marts 2005 af lov om arbejdsmiljø med senere ændringer,
- § 3, § 9 og § 10, i bekendtgørelse nr. 63 af 6. februar 2006 om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet, og
- § 14, i bekendtgørelse nr. 559 af 17. juni 2004 om arbejdets udførelse.

Arbejdsmiljøklagenævnet har endvidere lagt til grund, at Arbejdstilsynet efterfølgende i sin udtalelse af 31. marts 2009 har anført, at følgende hjemmelsgrundlag, burde have været anført:

- § 38, stk. 1 og § 77, stk. 1 i lovbekendtgørelse nr. 268 af 18. marts 2005 af lov om arbejdsmiljø med senere ændringer, og
- § 3 og § 11, stk. 1 jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 63 af 6. februar 2006 om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet.

Arbejdsmiljøklagenævnet har endelig lagt til grund, at Arbejdstilsynet i sin udtalelse videre har udtalt, at det materielle påbud bør formuleres således: ”Det påbydes, at træffe foranstaltninger således, at ingen i afdelingen med bloksaven udsættes for en støjbelastning over 85 dB(A) eller spidsværdier af impulser over 137 dB(C).”

Det fremgår af § 6, stk. 1, i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen om et eller flere komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der indebærer risiko for sikkerhed og sundhed og som angivet i kapitel 3 (§§ 8-36), når overtrædelserne er

- 1) konstateret ved et enkeltstående tilsyn eller ved et tilsynsforløb bestående af screening og et deraf efterfølgende tilsyn, og
- 2) konstateret ved tilsyn med arbejde tilknyttet én produktionsenhed.

Det fremgår af § 30 i kapitel 3 i bekendtgørelsen om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere, at et af de arbejdsmiljøproblemer, der udløser et krav om rådgiverpåbud er såfremt der konstateres en støjbelastning på over 85 dB(A) eller spidsværdier af impulser om over 137 dB(C), hvor der ikke umiddelbart foreligger tekniske og organisatoriske foranstaltninger til nedbringelse af påvirkningen.

Arbejdsmiljøklagenævnet finder, at Arbejdstilsynet ved afgørelse af 3. februar 2009 i sin formulering alene har truffet afgørelse om, at etablere foranstaltninger mod høreskadende støj i afdelingen med bloksaven, men Arbejdstilsynet har ikke truffet afgørelse om en konstateret støjbelastning på over 85 dB(A) eller spidsværdier af impulser over 137 dB(C), som efter reglerne stiller krav om brug af en autoriseret arbejdsmiljørådgiver.

Arbejdsmiljøklagenævnet har herved lagt vægt på, at Arbejdstilsynet i sin udtalelse både har omformuleret det materielle påbud, ligesom Arbejdstilsynet har henvist til et andet hjemmelsgrundlag.

Det er Arbejdsmiljøklagenævnets vurdering, at Arbejdstilsynet ikke i sin udtalelse alene kan rette op på de retlige mangler i forhold til krav om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, der forelå vedrørende den materielle afgørelse af 3. februar 2009, såfremt denne afgørelse skulle medføre krav om brug af rådgiver.

Der er derfor ikke hjemmel til at afgive et påbud om autoriseret rådgiver.

R E G L E R

Der henvises til:

- § 77, stk. 1 og § 77 a, i lov om arbejdsmiljø, jf. lovbekendtgørelse nr. 268 af 18. marts 2005 med de ændringer der følger af lov nr. 175 af 27. februar 2007 og lov nr. 1395 af 27. december 2008, og
- § 6 og § 30, i Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 259 af 20. marts 2007 om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere.

O P L Y S N I N G E R N E I S A G E N

Sagen er afgjort på grundlag af de akter, som klagenævnet har modtaget fra Arbejdstilsynet.

På klagenævnets vegne

.....

Kopi til

.....
De kan læse om afgørelsens retlige grundlag på de følgende sider.

Regler

Lov om arbejdsmiljø, jf. lovbekendtgørelse nr. 268 af 18. marts 2005 med de ændringer der følger af lov nr. 175 af 27. februar 2007 og lov nr. 1395 af 27. december 2008:

§ 77. Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Stk. 2.....

§ 77 a. Arbejdstilsynet kan påbyde, at modtageren af påbud eller andre afgørelser om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen skal indhente bistand fra en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, bl.a. med henblik på, at det forebyggende arbejdsmiljøarbejde i virksomheden styrkes.

Stk. 2. Beskæftigelsesministeren fastsætter nærmere regler om rådgivningspåbuddets indhold, omfang og varighed og de nærmere vilkår herfor.

Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 259 af 20. marts 2007 om brug af autoriserede arbejdsmiljørådgivere:

§ 6. Arbejdsgiveren skal efterkomme påbud om brug af autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet afgiver en eller flere afgørelser om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen om et eller flere komplekse og alvorlige arbejdsmiljøproblemer, der indebærer risiko for sikkerhed og sundhed og som angivet i kapitel 3, når overtrædelserne er

- 1) konstateret ved et enkeltstående tilsyn eller ved et tilsynsforløb bestående af screening og et deraf efterfølgende tilsyn, og
- 2) konstateret ved tilsyn med arbejde tilknyttet én produktionsenhed.

Stk. 2. Der afgives ikke påbud efter stk. 1, hvis arbejdsgiveren inden for det seneste år har løst et identisk arbejdsmiljøproblem på samme arbejdssted, og løsningen umiddelbart kan overføres.

Kapitel 3

Komplekse og alvorlige overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen

.....

Det fysiske område

.....

§ 30. Støjbelastning L_{EX} (8 timer) over 85 dB(A) eller spidsværdier af impulser over 137 dB(C), hvor der ikke umiddelbart foreligger tekniske og organisatoriske foranstaltninger til nedbringelse af påvirkningen.