

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9984 af 26/06/2009 (Historisk)

Afsked, sygemeldingsprocedure, modstridende forklaringer fra medlem og arbejdsgiver, ikke tilstrækkelig dokumentation fra arbejdsgiver.

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: Beskæftigelsesmin.,
Arbejdsmarkedets Ankenævn, j. nr. 5100152-09

Afsked, sygemeldingsprocedure, modstridende forklaringer fra medlem og arbejdsgiver, ikke tilstrækkelig dokumentation fra arbejdsgiver.

Resumé

Medlemmet blev opsagt af arbejdsgiver med øjeblikkelig virkning.

Det fremgår af afskedigelsesbrevet, at medlemmet er blevet opsagt, fordi hun trods tidligere indskærpelse ikke overholdt de aftaler, der var indgået omkring sygemelding m.m.

Medlemmet har i klagen oplyst, at hun har givet besked om sygemelding, og at der ikke har været nogen aftaler omkring, hvordan man skulle sygemelde sig.

Det var ankenævnets vurdering, at medlemmet måtte anses for at have fulgt arbejdsgivers procedure for, til hvem sygemelding skulle ske.

Ankenævnet fandt, at der forelå uenighed om, hvorvidt medlemmet var blevet gjort opmærksom på, at sygemelding skulle ske ved at ringe og ikke ved at give meddelelse på sms.

Ankenævnet fandt ikke, at arbejdsgiver havde kunnet dokumentere, at medlemmet skulle have fået en kopi af personalemødereferatet udleveret, eller at medlemmet på mødet den 11. september 2008 skulle være blevet gjort opmærksom på, at arbejdsgiver ikke accepterede sygemeldinger på sms.

Der forelå efter ankenævnets vurdering ikke tilstrækkelig dokumentation for, at medlemmet skulle være blevet gjort opmærksom på, at hun ved sygdom og andet fravær skulle ringe i stedet for at give meddelelse på sms.

Det var på baggrund af en konkret vurdering ankenævnets opfattelse, at afskedigelsen ikke væsentligst skyldtes medlemmet.

Medlemmet var derfor ikke selvforskyldt ledig, og hun skulle ikke have en karantæne på 3 uger.

Ankenævnet ændrede således direktoratets afgørelse.

Ankenævnet har behandlet din klage på møde den 25. juni 2009.

Nævnet traf denne

A F G Ø R E L S E

Du anses ikke for selvforskyldt ledig den 27. oktober 2008, hvor du blev bortvist fra din arbejdsplads med øjeblikkelig virkning.

Ankenævnet ændrer således Arbejdsdirektoratets afgørelse af den 20. februar 2009.

B E G R U N D E L S E

Ankenævnet har lagt til grund, at

– du den 27. oktober 2008 blev bortvist fra dit arbejde hos NN.

Arbejdsdirektoratet har den 20. februar 2009 truffet afgørelse om, at du er selvforskyldt ledig, og du skal have en karantæne på 3 uger med virkning fra den 28. oktober 2008.

Et medlem er selvforskyldt ledig, hvis medlemmet bliver afskediget af en grund, der væsentligst skyldes medlemmet.

Det beror på et samlet skøn, om en afskedigelse væsentligst skyldes et medlems forhold. I skønnet indgår blandt andet arbejdsgiverens begrundelse for afskedigelsen, og medlemmets forklaring om hændelsesforløbet.

Det fremgår af afskedigelsesbrevet af den 27. oktober 2008, at du er blevet opsagt, fordi du trods tidligere indskærpelse ikke har overholdt de aftaler, der er indgået omkring sygemelding m.m.

Det fremgår af afskedigelsesbrevet, at du den 10. oktober 2008 kl. 11:20 meddelte en kollega, at du tog barns første sygedag, og at du derfor ikke kunne møde på arbejde kl. 12:00, og at du meddelte arbejdspladsen dette ved at sende en sms til din kollega.

Du har i den forbindelse oplyst, at dit barn pludselig fik ondt i maven og kastede op, og at du derfor ikke havde kunnet give besked før kl. 11:20, hvor du sendte en sms til AA om, at du ikke kunne møde på arbejde.

Det fremgår endvidere af afskedigelsesbrevet, at du den 24. oktober 2008 kl. 07:55 meddelte en kollega, at du var blevet kaldt på arbejde på dit andet job, og at du derfor ikke kunne møde på arbejde kl. 12:00, og at du meddelte arbejdspladsen dette ved at sende en sms til din kollega.

Du har her over for oplyst, at du i disse tilfælde ikke bare har givet en kollega besked, men at du gav besked til AA, som du havde fået besked på.

Du har i den forbindelse oplyst, at de ansatte havde fået at vide, at de skulle meddele deres fravær til BB, men at de, når BB enten holdt fri, var på ferie, syg, på kursus, eller ikke kunne kontaktes, i stedet skulle kontakte AA.

Arbejdsgiver har hertil oplyst, at det var til BB sygemelding skulle ske.

Arbejdsgiver har bekræftet, at de ansatte, når BB havde ferie, i stedet skulle kontakte AA ved sygemelding.

Arbejdsgiver oplyste, at det kun var i de situationer, hvor BB havde ferie, at de ansatte i stedet skulle kontakte AA.

Arbejdsgiver oplyste videre, at BB den 10. oktober 2008 havde holdt fri. Arbejdsgiver oplyste i den forbindelse, at der ikke havde været tale om en feriedag, men en afspadseringsdag, idet BB havde arbejdet i weekenden og derfor kunne holde fri en hverdag.

Arbejdsgiver oplyste videre, at BB den 24. oktober 2008 havde været til SU-møde det meste af dagen.

Arbejdsgiver oplyste videre, at de ansattes arbejdstider/timer samt fridage, ferie m.m. fremgik af vagtplanerne, som alle de ansatte fik udleveret.

Arbejdsgiver har endvidere oplyst, at du var blevet gjort opmærksom på, at sygemelding skulle ske telefonisk, således at man ringede og sygemeldte sig.

Du har her over for oplyst, at du de pågældende dage havde givet besked om sygemelding, og at der ikke var indgået nogen aftaler omkring måden, man skulle sygemelde sig på. Det var altid bare foregået på sms eller telefonisk.

Arbejdsgiver oplyste videre, at proceduren for sygemelding blandt andet var blevet indskærpet på personalemødet den 5. januar 2008, som du dog ikke havde deltaget i, men at du havde fået udleveret en kopi af referatet, hvoraf fremgik, at man skulle ringe og sygemelde sig.

Du har her over for oplyst, at du ikke har modtaget nogen kopi af referatet, eller fået nogen form for oplysninger om personalemødet den 5. januar 2008.

Arbejdsgiver oplyste videre, at arbejdsgiver også i forbindelse med en samtale med dig vedrørende samarbejdsvanskeligheder den 11. september 2008 havde oplyst dig om, at der på sidste personalemøde var blevet gjort opmærksom på, at arbejdsgiver ikke accepterede sygemeldinger på sms.

Du har her over for oplyst, at du ikke har deltaget i nogen møder, hvor du har fået noget at vide om, at det kun var per telefon, man skulle sygemelde sig.

Arbejdsgiver oplyste videre, at arbejdsgiver kort tid efter den 10. oktober 2008 havde haft en samtale med dig, hvor arbejdsgiver havde oplyst dig om, at arbejdsgiver ikke ville acceptere din manglende overholdelse af sygemeldingsproceduren. Arbejdsgiver havde i den forbindelse også oplyst dig om, at du ville blive afskediget, såfremt du ikke overholdt reglerne.

Du har hertil oplyst, at du deltog i et møde med ledelsen samt en anden kollega kort tid efter den 10. oktober 2008. Du har om årsagen til dette møde forklaret, at det var dig og nogle kollegaer, der ville have dette møde, da der var nogle ting, I gerne ville have rettet op på.

Ankenævnet finder, at det skal lægges til grund for sagen, at BB, som hun også har forklaret, havde fri den 10. oktober 2008, da der ikke af vagtplanen fremgår arbejdstider/timer denne dag ud for BB.

Ligeledes skal det lægges til grund for sagen, at BB var til SU-møde det meste af dagen den 24. oktober 2008, som hun også har forklaret, da der på vagtplanen denne dag ud for BB står ”SU”.

Det fremgik således af vagtplanen, at BB var fraværende de ovennævnte dage.

Det er ankenævnets opfattelse, at en fridag må være at sidestille med en feriedag, idet en medarbejder, der har fri, ikke står til rådighed for arbejdspladsen. BB kunne dermed ikke tage imod sygemeldinger fra de ansatte på sin fridag.

Ligeledes er det sekretariatets opfattelse, at det også i de tilfælde, hvor BB er på kursus det meste af dagen, er svært for de ansatte at komme i kontakt med hende og meddele sygdom.

Det er på denne baggrund sekretariatets vurdering, at du den 10. oktober 2008 har fulgt arbejdsgivers procedure for, til hvem sygemelding skulle ske, og at det ikke kan bebrejdes dig, at du den 24. oktober 2008 i stedet kontaktede AA, idet det af vagtplanen fremgik, at BB var på kursus den pågældende dag og således ikke var til stede på arbejdet.

Ankenævnet finder, at der foreligger uenighed om, hvorvidt du er blevet gjort opmærksom på, at sygemelding skulle ske ved at ringe og ikke ved at give meddelelse på sms.

Ankenævnet finder ikke, at arbejdsgiver har kunnet dokumentere, at du skulle have fået en kopi af referatet udleveret, eller at du på mødet den 11. september 2008 skulle være blevet gjort opmærksom på, at arbejdsgiver ikke accepterede sygemeldinger på sms.

Der foreligger efter ankenævnets vurdering ikke tilstrækkelig dokumentation for, at du skulle være blevet gjort opmærksom på, at du ved sygdom og andet fravær skulle ringe i stedet for at give meddelelse på sms.

Det er på baggrund af en konkret vurdering ankenævnets opfattelse, at afskedigelsen ikke væsentligst skyldtes dig.

Du anses derfor ikke for selvforskyldt ledig, og du skal ikke have en karantæne på 3 uger.

R E G L E R

Ankenævnet henviser til

- § 63, stk. 1, nr. 3 og stk. 6, i lov om arbejdsløshedsforsikring mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 975 af 26. september 2008, og
- § 9, 1. pkt., § 38, stk. 2, og § 41, stk. 1 og 2, i Arbejdsdirektoratets bekendtgørelse nr. 178 af 19. februar 2007 om selvforskyldt ledighed.

B E M Æ R K N I N G E R T I L D I N K L A G E

Du har i din klage oplyst, at du meldte dig ind i Y fagforening den 31. oktober 2008, og at en medarbejder hos Y fagforening mente, at en opsigelse, men ikke en bortvisning, var berettiget, og at du dermed startede på en fagretlig sag om uberettiget bortvisning.

Y fagforening har til sagen oplyst, at du meldte sig ind i fagforeningen den 31. oktober 2008, og at fagforeningen modtog din udmeldelse igen den 29. december 2008, hvorefter du blev udmeldt fagforeningen pr. 1. februar 2009.

Y fagforening har endvidere oplyst, at fagforeningen havde talt med dig om bortvisningen fra arbejdspladsen NN, men at fagforeningen ikke havde startet en fagretlig sag mod arbejdsgiver om uberettiget bortvisning.

O P L Y S N I N G E R N E I S A G E N

Sagen er afgjort på grundlag af de akter, som ankenævnet har modtaget fra direktoratet samt sekretariatets kontorrapporter af den 11. maj 2009, den 27. maj 2009 og den 10. juni 2009, sekretariatets høringsskrivelser af den 26. maj 2009, den 29. maj 2009, den 2. juni 2009 og den 11. juni 2009, samt dine breve af den 2. juni 2009 og den 8. juni 2009.

På ankenævnets vegne

Du kan læse om afgørelsens retlige grundlag på de følgende sider.

Kopi til:

Arbejdsdirektoratet

A-kassen

Regler

Lov om arbejdsløshedsforsikring mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 975 af 26. september 2008:

§ 63. Dagpenge må ikke udbetales, jf. stk. 4, til et medlem, hvis ledighed skyldes,

- 1) at medlemmet uden fyldestgørende grund afslår et rimeligt arbejde, der er formidlet af staten i jobcenteret, arbejdsløsheds-kassen eller andre efter kapitel 3 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats,
- 2) at medlemmet uden fyldestgørende grund ophører med sit arbejde,
- 3) at medlemmet afskediges af en grund, der væsentligst kan tilregnes medlemmet,
- 4) at medlemmet under en jobsamtale uden fyldestgørende grund afslår at medvirke til at indgå aftaler om tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller at følge op på indgåede aftaler om beskæftigelsesindsatsen, eller
- 5) at medlemmet uden fyldestgørende grund udebliver fra, afslår eller ophører i tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1, nr. 2, finder ikke anvendelse ved ophør af selvstændig virksomhed, jf. § 57, stk. 3. I disse tilfælde udbetales dagpenge ikke for de første 3 uger efter ophøret. Dog udbetales dagpenge efter den første uge i følgende tilfælde:

- 1) Ved ophør på grund af konkurs,
- 2) ved ophør på grund af betalingsstandsning, eller
- 3) ved ophør på grund af tvangsauktion.

Stk. 3. Et medlem, der nægter at medvirke til udvikling og produktion af krigsmateriel, jf. lov om krigsmateriel m.v., anses for at have fyldestgørende grund til at undlade at overtage arbejde eller ophøre med arbejdet, jf. stk. 1.

Stk. 4. Ved selvforskyldt ledighed efter stk. 1 pålægges medlemmet en karantæne på 3 uger. Hvis medlemmet inden for de seneste 12 måneder forud for den selvforskyldte ledighed har fået en karantæne efter § 63 a, stk. 2, for at udeblive fra en samtale, eller er blevet selvforskyldt ledig, jf. stk. 1, bortfalder retten til dagpenge, indtil

- 1) et fuldtidsforsikret medlem har haft mere end 300 timers arbejde inden for 10 uger,
- 2) et deltidsforsikret medlem har haft mindst 150 timers arbejde inden for 10 uger eller
- 3) et medlem i mindst 26 uger uafbrudt har drevet selvstændig virksomhed i væsentligt omfang.

Stk. 5. For et medlem, der er mellem 25 og 30 år, og som ikke har gennemført en uddannelse, der berettiger til optagelse i en arbejdsløshedskasse, jf. § 41, bortfalder retten til dagpenge, jf. stk. 4, 2. pkt., hvis medlemmet efter at have afslået eller være ophørt i et tilbud efter § 85, stk. 3, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, uden fyldestgørende grund afslår at finde, søge ind på eller påbegynde en uddannelse, jf. § 85, stk. 4, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Stk. 6. Direktøren for Arbejdsdirektoratet fastsætter efter forhandling med Beskæftigelsesrådet nærmere regler for anvendelsen af bestemmelserne i stk. 1-5.

Arbejdsdirektoratets bekendtgørelse nr. 178 af 19. februar 2007 om selvforskyldt ledighed:

Afskedigelse mv.

§ 9. Et medlem er selvforskyldt ledig, hvis medlemmet bliver afskediget af en grund, der væsentligst skyldes medlemmet. Dette gælder også, hvis

- 1) medlemmet bliver afskediget fra et tilbud af en grund, der væsentligst skyldes medlemmet,
- 2) et uddannelsessted afbryder medlemmets tilbud om uddannelse af en grund, der væsentligst skyldes medlemmet, eller
- 3) medlemmet bliver afskediget af en grund, der væsentligst skyldes medlemmet, mens medlemmet er på orlov efter lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel eller efter lov om børnepasningsorlov eller får godtgørelse efter lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse eller får voksenuddannelsesstøtte efter lov om statens voksenuddannelsesstøtte.

Karantæne

§ 38. Et medlem skal have 2 ugers karantæne hvis medlemmet er selvforskyldt ledig efter bestemmelserne i kapitel 2, jf. dog § 41.

Stk. 2. Et medlem skal have 3 ugers karantæne, hvis medlemmet er selvforskyldt ledig efter bestemmelserne i kapitel 3, jf. dog § 41.

Placering af karantænen

§ 39. En karantæne har virkning fra den dag, et medlem afslår et arbejde eller afslår eller udebliver fra en samtale, et tilbud eller en aktivitet, jf. dog stk. 4-6.

Stk. 2. En karantæne har virkning fra dagen efter et ophør, jf. dog stk. 3-5 og stk. 7.

Stk. 3. En karantæne får tidligst virkning efter udløbet af den periode, hvor der foretages fradrag i dagpengene, hvis et medlem i forbindelse med et ophør får en ydelse fra arbejdsgiveren, som medfører, at medlemmet ikke får udbetalt dagpenge på grund af reglerne om fradrag i dagpenge.

Stk. 4. Bliver et medlem selvforskyldt ledig, mens medlemmet deltager i et tilbud, og får medlemmet i perioden en ydelse, som ikke udbetales af a-kassen, får en karantæne tidligst virkning fra den dag, hvor medlemmet ophører med tilbudet.

Stk. 5. Bliver et medlem selvforskyldt ledig, mens medlemmet er på orlov efter lov om børnepasningsorlov eller lov om ret til orlov og dagpenge ved barsel, får voksenuddannelsesstøtte efter lov om statens voksenuddannelsesstøtte eller får godtgørelse efter lov om erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse, får en karantæne tidligst virkning fra den dag, hvor medlemmet ophører med at få orlovsydelse, barseldagpenge, voksenuddannelsesstøtte eller godtgørelse, jf. dog stk. 6.

Stk. 6. Afslår et medlem et formidlet arbejde, mens medlemmet får godtgørelse efter reglerne for ledige i lov om erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse, får karantænen virkning fra den dag, medlemmet afslår det formidlede arbejde.

Stk. 7. Opsiger et medlem et arbejde uden en gyldig grund, men fortsætter i et ansættelsesforhold hos arbejdsgiveren, får karantænen tidligst virkning, når medlemmet er endeligt fratrådt.

Gentagelsesvirkning og arbejdskrav

§ 41. Et medlem kan ikke få dagpenge anden gang, medlemmet inden for de seneste 12 måneder handler på en måde, der ville udløse karantæne for selvforskyldt ledighed, jf. § 38.

Stk. 2. Et fuldtidsforsikret medlem kan igen få dagpenge, når medlemmet har haft mere end 300 timers arbejde i en periode på 10 uger.

Stk. 3. Et deltidsforsikret medlem kan igen få dagpenge, når medlemmet har haft mindst 150 timers arbejde i en periode på 10 uger.

Stk. 4. Et medlem kan igen få dagpenge, når medlemmet i mindst 26 uger uafbrudt har drevet selvstændig erhvervsvirksomhed i et omfang, der kan sidestilles med lønarbejde i over 30 timer om ugen. Medlemmet må ikke samtidig have modtaget offentligt tilskud til etablering og drift af selvstændig virksomhed.

Stk. 5. Direktøren for Arbejdsdirektoratet kan i ganske særlige tilfælde bestemme, at et medlem ikke mister retten til dagpenge efter stk. 1, hvis medlemmet ikke tidligere er blevet vejledt herom. Hvis medlemmet ikke mister retten til dagpenge efter stk. 1, skal medlemmet have en karantæne efter § 38 for hver af de gange, medlemmet er blevet selvforskyldt ledig.