

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9235 af 17/05/2010 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2010-6-0946

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2010-6-0946

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2010-6-0946

Resumé

Klager – en person – klagede over artiklen ”Hård kritik af klovneformand” i Jyllands-Posten og på jp.dk.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Efter parternes oplysninger lægges det til grund, at der i årsregnskabet for 2007 er bogført 162.545 kroner i administrationsomkostninger, og i 2008 912.137 kroner. Over for det har [K] oplyst, at der i henhold til generalforsamlingsbeslutningen af 9. maj 2008 er bogført administrationsomkostninger fra regnskabsåret 2007 i årsregnskabet for 2008, idet Advice havde afholdt udgifter uden beregning i 2007. Han er i avisen bl.a. citeret for, at ”Tallene for 2008 indeholder tallene for 2007”.

Da Jyllands-Postens beregninger er korrekte i henhold til oplysningerne i foreningens eget årsregnskab, og klagers kommentar hertil fremgår af artiklen af 11. februar 2010, finder Pressenævnet ikke grundlag for at kritisere avisen for omtalen af stigningen i administrationsomkostningerne.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere omtalen i april måned 2010, da det af artiklen på jp.dk og i Jyllands-Posten fremgår, at det er administrationsomkostninger, der er overført fra DH til Advice.

Pressenævnet bemærker, at [K] og Red Barnets økonomichef har oplyst henholdsvis en procentsats mellem 31-60 % og 10-17 % for et almindeligt omkostningsniveau. Det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling, hvilket niveau for administrationsomkostninger der er det gængse. Nævnet finder imidlertid, at Jyllands-Posten har handlet inden for mediets redigeringsret ved at sammenholde DHs procentvise administrationsandel med Red Barnets andel, der ifølge Red Barnets årsregnskab for 2008 blev beregnet ud fra indtægter på 196,5 millioner kroner.

Nævnet finder, at følgende udsagn giver indtryk af, at klager har anvendt indsamlede midler til private indkøb: ”Mange ting er betalt af Advice, men leveret på [K]s privatadresse, blandt andet kunst, elektronik og hvidevarer.” Oplysningen hidrører fra [A].

Et medie skal udvise kritik over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Avisen har ikke fremlagt anden dokumentation for påstanden, og nævnet finder, at *avisen har tilsidesat god presseskik* ved ikke at kontrollere [A]s udsagn.

Selv om forholdet ikke blev berigtiget i den påklagede version, Erhverv & Økonomi, men i weekendudgaven, Erhvervs Weekend, må berigtigelsen anses for foretaget i en sådan form, at læserne fik fornøden mulighed for at blive opmærksom på den. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge offentliggørelse af det kritiserede forhold i papirudgaven.

Nævnet finder derimod, at læserne af den oprindelige artikel med fejlen på jp.dk ikke kan forventes på ny at klikke ind på artiklen og på den måde blive gjort bekendt med rettelsen. Disse læsere har således ikke fået tilstrækkelig mulighed for at blive opmærksom på rettelsen, som derfor

– i tillæg til artiklen med den indarbejdede rettelse – burde have været bragt særskilt på websitet som en nyhed med samme placering som den oprindelige artikel. *Nævnet udtaler sin kritik af jp.dk for ikke at foretage en behørig berigtigelse.*

Pressenævnet finder, at avisen ikke i øvrigt har tilsidesat god presseskik.

I medfør af medieansvarsloven § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af jp.dk at offentliggøre et kendelsesresumé.

Advokat Christian Lomborg Jessen har på vegne af [K] klaget til Pressenævnet over en artikel i Jyllands-Posten den 11. februar og 6. april 2010 og over lignende artikler på jp.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Jyllands-Posten bragte den 11. februar 2010 i sektionen Erhverv & Økonomi en artikel under overskriften *”Hård kritik af klovneformand”* og underoverskrifterne *”Danske Hospitalsklovnes formand hiver sponsorpenge ud af foreningen og putter dem over i sin egen virksomheds pengekasse, siger tidligere medarbejdere”* og *”Knap 40 pct. af foreningens indsamlede midler går til administration – mere end dobbelt så meget som i andre velgørende foreninger.”* Af artiklen fremgik følgende:

”Formanden for Danske Hospitalsklovne bliver af tidligere ansatte beskyldt for at tage støttekroner fra klovnene, som gør syge børn glade, og putte dem over i magasinbureauet Advice.

I 2008 blev mere end 900.000 af godt 2,4 mio. kr. af Danske Hospitalsklovnes indsamlede midler således brugt på administration, tryksager, hjemmeside, telefon, kontorleje og it-omkostninger. Det svarer til 38 pct. eller mere end dobbelt så meget som i andre velgørende organisationer.

For eksempel bruger organisationen Red Barnet normalt godt 10 pct. af sine indsamlede midler - og højst 17 pct. - på det samme, oplyser Red Barnets økonomichef, Torben Norberg, som siger, at disse procentdele er ganske almindelige blandt andre velgørende organisationer.

En af [K]s tidligere ansatte er [A]. I september sidste år kom han ind som direktør i Advice fra en stilling som forretningsdirektør i Magasin i Aalborg og Århus. Han lugtede hurtigt lunten.

En sørgelig historie

»[K] malker Danske Hospitalsklovne for penge og putter dem over i Advice. Mange ting er betalt af Advice, men leveret på [K]s privatadresse, blandt andet kunst, elektronik og hvidevarer. Spørgsmålet er, hvornår det bliver for meget, og det synes jeg, at det er. Det er en helt igennem sørgelig historie, som jeg ikke kunne være en del af,« siger [A], der derfor sagde sin stilling op i december sidste år.

Klovnen [B] bakker ham op. Hun arbejdede gennem en årrække som klovn for Danske Hospitalsklovne. Men efter at [K] overtog lederskabet af foreningen i midten af 2007, er udgifterne til administration mangedoblet i forhold til tidligere år. Det var for meget for hende.

»Jeg kan simpelthen ikke stå inde for hans uetiske holdninger til økonomien. Min påstand er, at han bruger foreningen til at dække over sin økonomi andre steder. Derfor meldte jeg mig ud af foreningen, som ellers arbejder for en fantastisk god sag,« siger [B], som i dag får løn fra foreningen Hospitalsklovne-Kolding.

Revisor: Fejl og mangler

I en uafhængig revisorerklæring, som Morgenavisen Jyllands-Posten er kommet i besiddelse af, konstaterer statsautoriseret revisor Kent Larsen fra Ernst & Young »en række fejl og mangler i selskabets (Advice Media & Client Publishing ApS, red.) bogholderi« i perioden 1. januar 2009 til 31. oktober 2009.

Kent Larsen skriver: »Blandt de væsentligste mangler er afstemning af mellemværender med Fobazo ApS, Danske Hospitalsklovne, Preference A/S og underliggende selskaber...«

Hovedpersonen [K] siger, at samtlige beskyldninger er faktuel forkerte.

»Jeg fik mandat«

»I april 2007 konstaterede vi, at Danske Hospitalsklovne var lukningstruet og havde en underfinansiering på 1 mio. kr., og samtlige bestyrelsesmedlemmer trak sig. Jeg fik et mandat på en ekstraordinær generalforsamling til at redde foreningen.

»Tallene for 2008 indeholder tallene for 2007. Man kan ikke sammenligne regnskaberne for 2008 med 2007 eller 2006, da aktivitetsniveauet var ekstremt lavt. Det er unfair at sammenligne forskellige regnskabsår: 2007, hvor foreningen var lukningstruet, og 2008, hvor der var markant power på at skabe omsætning,« siger [K].»

Jp.dk bragte samme dag en identisk artikel.

Samme dag bragte papirudgaven Jyllands-Posten en artikel under overskriften *”Da klovnene blev taget ved næsen”* og underoverskriften *”En klovn og en tidligere formand for Danske Hospitalsklovne var fra [K]s første færd i foreningen mistænksomme”*, hvoraf følgende fremgik:

”Klovn Gummitud fortæller om dengang, da klovnene i Danske Hospitalsklovne blev taget ved næsen. Gummitud med det borgerlige navn [B], som for fem år siden blev hospitalsklovn med stor glæde, og indtil i dag stadig er det. Kun ét bump har hun mødt på sin vej, siger hun, og det var stort: Da [K] blev formand for Danske Hospitalsklovne, hvor hun dengang fik sin løn.

»Ved en generalforsamling i 2007 efter [K]s indtrædelse sagde han til klovnene: ”Venner, millionerne er lige om hjørnet, hvis I stemmer på min dagsorden”. Klovnene sprang op i luften og svarede, ”Jubii”. Ingen andre end mig hæftede sig ved økonomien, og mine kritikpunkter på dagsordenen blev aldrig hørt. Ja, sådan tog [K] alle klovnene ved næsen,« siger [B].

[K]s hovedvirke i dag er som adm. direktør i Advice, som bl.a. udgiver magasinerne Appetize, FCK BALLS og Filmmagasinet. Derudover er han formand for Danske Hospitalsklovne, som tæller 25 klovne på landsplan og støttes af adskillige fonde og sponsorer.

Flere bestyrelsesposter

Og så sidder han i bestyrelsen i en række andre selskaber og har siden midten af 1990’erne været i bestyrelsen i godt 40 selskaber, hvoraf godt halvdelen er opløst eller gået konkurs.

[K] har for tiden en række retssager kørende imod sig – bl.a. en, hvor han strider med en anden om, hvem der ejer selskabet Fobazo.

Advice blev i begyndelsen af januar blokeret af Dansk Journalistforbund, fordi [K] nægter at gå ind på forbundets regler og overenskomstkrav. Det betyder, at medlemmer af forbundet ikke kan arbejde i virksomheder under Advice.

I 2007 overtog [K] så formandsposten i Danske Hospitalsklovne – godt et halvt år efter, at foreningens tidligere leder, [C], stoppede på grund af sit dårlige helbred.

Dybt forarget

[C] kender om nogen til driften af Danske Hospitalsklovne og er dybt forarget over, hvordan [K] har valgt at administrere økonomien. I regnskabet for 2008 fremgår der nemlig, at foreningen brugte mere end fem gange så mange af de indsamlede midler på administration, tryksager, hjemmeside, telefon, kontorleje og it-omkostninger, som 2007 – eller nøjagtig 912.137 kr. i 2008 mod 162.545 kr. året før og godt 289.000 i 2006. Hun mener, at forskellen på regnskaberne efter at [K] er kommet til, er påfaldende stor – for stor til, at det kan være sandt.

”Det er helt vildt”

80.000 kr. i husleje kan end ikke revisorord forsvare. Man kan jo sidde i et hjørne og styre hele arbejdet med at sende e-mails til sygehusene og lave aftaler med klovnene også videre. Og næsten 600.000 kr. i administration, det er jo vildt. Vi havde noget, der minder om to timers administrationstid om ugen, og det

koster altså ikke 600.000 kr. Og se bare telefonregningen og han har ikke fremstillet flere brochurer end vi for eksempel gjorde i 2006, og alligevel er prisen enorm. Det er helt vildt, siger hun og fortsætter.

- Konklusionen er, at mere end 900.000 kr. enten er forsvundet ud i den blå luft eller at de bliver brugt i den daglige husholdning i Advice, som det på et tidspunkt, gik rigtig skidt for, og så kan man undre sig over, at det pludselig gik godt for Advice igen."

Jyllands-Posten bragte den 20. februar 2010 i avisens sektion Erhvervs Weekend følgende "*Berigtigelse*":

"I en artikel om voldsomt stigende udgifter til administrationen af foreningen Danske Hospitalsklovne (DH) i Erhverv & Økonomi den 11. februar citeres en navngiven kilde for en påstand, der kan forstås således, at DH's direktør, [K], har anvendt DH's penge til at betale for varer, der er leveret på Bruuns egen privatadresse. JP har ikke belæg for at videregive den påstand. Morgenavisen Jyllands-Posten beklager."

Jp.dk indsatte i artiklen "*Hård kritik af klovneformand*" følgende afsnit øverst i brødteksten:

"Rettelse: I denne artikel citeres [A] for en påstand, der kan forstås således, at DH's direktør, [K], har anvendt DH's penge til at betale for varer, der er leveret på Bruuns egen privatadresse. JP har ikke belæg for at videregive den påstand. Jyllands-Posten beklager."

Jp.dk omtalte den 5. april 2010 under overskriften "*Omstridt klovneleder smidt ud*", hvordan et mistillidsvotum til [K] var blevet vedtaget under generalforsamlingen i Danske Hospitalsklovne. Af artiklen fremgik bl.a. følgende:

"Formanden for foreningen, [K], blev ved en generalforsamling væltet af pinden, efter at Morgenavisen Jyllands-Posten i februar beskrev, hvordan foreningen med ham i front brugte dobbelt så stor en andel af sine støttekroner på administration som andre velgørende foreninger.

En række tidligere ansatte fra Danske Hospitalsklovne og det nordjyske magasinbureau Advice fortalte, hvordan [K] efter sin tiltræden som formand i foreningen i 2007 trak penge ud af foreningen og førte dem over i sit firma."

Jyllands-Posten bragte den 6. april 2010 under overskriften "*Omstridt klovneformand smidt ud*" en artikel, der i det væsentlige var identisk med netavisens artikel.

Yderligere oplysninger

I et notat vedrørende "*Opgaver for leder af Danske Hospitalsklovne*" af 28. maj 2006 oplyste [C] en række opgaver. Af slutningen af notatet fremgik følgende:

"Arbejdsopgaverne er specificeret og kan bruges af ny administrator som rettesnor og huskeliste.

Ved sammentælling af antallet af timer igennem det sidste halve år fra 1. december til 1. juni – fremkommer 33 timer i gennemsnit [angiveligt ugentligt]. Heri er IKKE medregnet tid under transport til møder, overrækkelser, personalemøder m.m."

Af DHs referat for generalforsamlings den 9. maj 2008 (underskrevet den 14. maj 2008) fremgår bl.a. følgende:

"Bestyrelsens beretning

Bestyrelsesformanden [K] opridser historikken fra perioden i marts 2007, hvor foreningen stod på usikker grund, og frem til i dag.

...

Foreningen er gået fra et minus på 1 mio. kr. til at have plus på kontoen. I mellemværende periode er nogle afdelinger gået fra foreningens liste, hvorfor de heller ikke er startet op igen. Når foreningen har formået at indsamle tilstrækkelige midler til at genopstarte finansieringen af de afdelinger, som blev tabt under situationen i 2007, så gør vi det der.

...

Regnskab

Regnskabet for 2007 blev fremlagt af bestyrelsesmedlem [D].

Regnskabet er udført af Statsautoriseret Partnerrevisionsselskab Nielsen og Christensen. Omkostningen ved regnskabets udførelse er blevet godtgjort som et sponsorbidrag fra revisorerne.

I korthed blev det fremlagt, at der er to primære udviklinger i regnskabet:

1. Der er lavere aktivitet i 2007 end hidtil, hvilket skyldes situationen med, at kassen pludselig var tom.
2. Der er også en mindre udgiftspost til administrationen, hvilket skyldes, at Advice A/S har holdt disse udgifter – uden beregning.

Det forventes dog som fremført under bestyrelsens beretning, at visse udgifter bliver faktureret til foreningen af Advice A/S, men først når foreningen har råd dertil.”

Af [K]s korrespondance af 10. og 14. januar 2010 med to af [A]s tidligere arbejdsgivere, Comtech Holding A/S og Magasin, fremgår det, at [A] af Magasin blev opsagt og fristillet i august 2006 (ansat i 2003). [A] oplyste på sit cv, at han var ansat som salgsdirektør hos Comtech Holding A/S. Den administrerende direktør har imidlertid over for [K] afvist, at stillingsbetegnelsen var dækkende, og oplyst, at [A] blev ansat den 1. marts og bortvist måneden efter, den 4. april 2009. Der foreligger ikke korrespondance med ansættelsesstederne RKM bryggeriet (2006-07) og REMA1000 (2007-08).

Advokataktieselskabet DAHL skrev (sammen med [K]) den 13. januar 2010 ”Til hvem det måtte vedrøre” følgende vedrørende [A]:

”[A] er fratrådt med øjeblikkelig virkning medio december 2009.

[A] har før og især efter sin fratræden fra Advice givet udtryk overfor enkelte kunder, samarbejdspartner og ansatte, at han i samarbejde med virksomhedens bank (Danske Bank), ville overtage rettighederne til virksomhedens produkter.

Dette er uden hold i virkeligheden.

Jeg [advokat hos DAHL A/S] kan oplyse, at [A] i forbindelse med sin tiltrædelse som konsulent for Advice – med målsætning om senere ansættelse som adm. direktør – har afgivet særdeles urigtige informationer om især sin seneste stilling, ansvar og beføjelse.

Hvis de faktiske omstændigheder – som nu er grundigt dokumenteret – om [A]s særdeles kortvarige ansættelse og bortvisning fra hans tidligere arbejdsplads, var ledelsen i Advice bekendt, ville [A] aldrig være kommet i betragtning.”

Forud for artiklen i februar måned korresponderede klager og avisen vedrørende indholdet af artiklen, og klager fik lejlighed til at fremsende dokumentation for sine bemærkninger til administrationsomkostningerne. [K] gjorde bl.a. ved mails af 9. februar 2010 Jyllands-Posten opmærksom på, at [A] forud for ansættelsen hos Advice var blevet bortvist eller afskediget fra sine seneste fire arbejdspladser før Advice: Magasin, RKM, REMA1000 og Comtech Holding A/S.

[K]s assistent fremsendte ved e-mail af 10. februar 2010 kl. 15.22 følgende til Jyllands-Posten:

”...

Som aftalt fremsendes hermed dokumentation for den økonomiske situation som Danske Hospitalsklove var i 2006, hvor [C] og [B] var en del af foreningen.

I vedlagte dokument finder du desuden dokumentation for hvordan foreningen i 2006/2007 har lånt af øremærkede midler, hvor [C] og [B] var i ledelsen.

Hvis du ønsker dokumentation for den økonomiske situation samt det ekstremt forhøjede aktivitetsniveau i 2008, findes der ligeledes dokumentation for dette.

...”

Samme dag svarede [K] følgende på avisens mail vedrørende Advice's perioderegnskab for 1. januar til 31. oktober 2009:

"Du er så åbenbart kommet i besiddelse af et foreløbigt og fortroligt dokument, der er uretmæssigt fjernet fra virksomheden.

Du er i besiddelse af et ufærdigt perioderegnskab, som er et print fra virksomhedens bogholderisystem. Den tekst som du udlægger som citat, er kun et forbehold for afstemning, som netop skyldes, at det er et perioderegnskab. Hvis dit ærinde er Hospitalsklovne, dækker denne post alene over at dette på daværende tidspunkt ikke er indtægtsført i driften.

Dette er naturligvis sket i.f.m. regnskabsafslutningen for kalenderåret, ved fremsendelse af slutfaktura for året. Det har været en kutyme, at der sker en løbende a conto faktura for de udlæg som Advice har for klovnen.

Jeg er sikker på, at revisor Kent Larsen kan bekræfte, at det er efter bogen."

2 Parternes synspunkter

2.1 [K]s synspunkter

Advokat Christian Lomborg Jessen har anført, at stigningen i administrationsomkostningerne skyldes, at foreningens drift er blevet professionaliseret efter likviditetsmæssige problemer i 2007. Af referatet for generalforsamlingen afholdt den 9. maj 2008, fremgår det, at der i 2008 er indeholdt administrationsomkostninger, der relaterer sig til 2007. De reelle administrationsomkostninger i 2008 udgør rettelig 27,8 % og ikke som anført i avisen ca. 40 %.

Der er i den forbindelse fremlagt årsregnskaber for 2008 fra Alzheimersforeningen, BOS Danmark (Borneo Orangutan Survival), Foreningen Grønlandske Børn og Afrika *InTouch* ("Foreningen har til formål på Den Danske Evangelisk-lutherske Folkekirkes grund at give Danmarks børn og unge vision for og kærlighed til kirkens mission i Afrika"). Organisationerne har ifølge klager administrationsomkostninger på mellem 31 % og 60 %.

Avisen omtalte Advice's interne, uafstemte perioderegnskab for 1. januar til 31. oktober 2009, hvor revisoren tager forbehold, da regnskabet er et ufuldstændigt, ikke revideret regnskab. Læseren får indtryk af, at det er alvorligt.

Sammenligningen med Red Barnet giver læserne et fejlagtigt billede af et normalt omkostningsniveau. Red Barnet omsætter for 200 millioner kroner og DH for 2,4 millioner kroner. [K] burde have haft fået forelagt sammenligningen af foreningens økonomi inden offentliggørelsen. Havde avisen i stedet sammenholdt DH med andre sammenlignelige organisationer, havde omkostningsniveauet været normalt, hvilket en henvendelse til brancheorganisationen ISOBRO kunne have bekræftet.

Advokaten har videre anført, at Jyllands-Posten ikke har udvist den fornødne kildekritik over for [A], [B] og [C] samt bestyrelsesmedlem [D] (han omtales ikke i avisen). Deres udtalelser står uimodsagte og er anvendt til at miskreditere klager.

Avisen har fremstillet [A] som en troværdig kilde, selvom avisen forud for den 11. februar 2010 modtog oplysninger om, at han ikke havde været forretningsdirektør i Magasin og blev opsagt fra en anden stilling. Inden da var han blevet bortvist fra Comtech Holding A/S. Det var endvidere ikke en stilling i DH, som [A] opsigde, men en stilling hos Advice. Forud for opsigelsen havde han oplyst over for Advices nøglemedarbejder, at virksomheden stod over for en konkurs, og at han ville overtage virksomheden uden, at [K] vidste det.

[B]s og [C]s udtalelser fremstår uimodsagte og neutrale, mens de reelt er farvet af personlig interesse. [B] forlod DH, da det i sommeren 2007 blev klart, at hun og resten af den daværende bestyrelse muligvis havde pådraget sig et erstatningsansvar som følge af uforsvarlig omgang med øremærkede midler. I den forbindelse har klager fremlagt et responsum af 27. juni 2007 fra advokat Jørgen Lillelund

Olsen. [B] udtaler sig i øvrigt om [K], men har ikke været en del af DH i den periode, hvor [K] har været formand.

Herudover er [C]s oplysning om to timers administrationstid om ugen forkert, hvilket fremgår af hendes notat af 28. maj 2006. Som følge af professionaliseringen er der flere funktioner end tidligere.

Advokaten her afvist, at [K] indkøber varer til sig selv for DHs midler eller har ført penge over i Advice. Artiklen i april 2010 fastholder den fejlagtige antagelse. Avisens berigtigelse af 20. februar 2010 i Jyllands-Posten er ikke korrekt, da rettelsen ikke er bragt i "Erhverv og Økonomi" sektionen, hvor den oprindelige artikel blev bragt. Herudover bringes den påklagede artikel stadig på jp.dk uden at linke til berigtigelsen.

2.2 Jyllands-Posten og jp.dks synspunkter

Avisen har anført, at [K] siden 2007 og frem til generalforsamlingen var bestyrelsesformand i DH. Efter at [K] overtog administrationen, er udgifterne steget voldsomt, men indtægterne er uændrede: 2,4 mio. kr. Tidligere medarbejdere i såvel Advice som DH har uafhængigt af hinanden rejst spørgsmålet, om stigningerne er udtryk for overfakturering, i givet fald med den konsekvens, at de til DH donerede penge reelt er anvendt til at understøtte økonomien i Advice.

Beregninger er foretaget på baggrund af DHs officielle årsregnskab fra 2008. Regnskabet er fuldt revideret af revisor Sten Møller fra firmaet Nielsen & Christensen. Da [K] ikke har dokumenteret, at regnskabet for 2008 også indeholder udgifter for 2007, har avisen citeret ham for dette standpunkt og henholdt sig til det officielle foreningsregnskab, idet et revideret årsregnskab giver et mere retvisende billede end et generalforsamlingsreferat, hvoraf det fremgår, at Advice vil fakturere "visse udgifter" af en ikke nærmere defineret størrelse på et ikke senere tidspunkt. [K]s forklaring på stigningen fremgår af artiklen.

Den uafhængige revisorerklæring peger på en række fejl og mangler i Advice's bogføring, herunder revisors konstatering af, at afstemning af mellemværender med bl.a. DH er blandt de væsentligste mangler. Artiklen omhandler betalinger mellem DH og Advice, der begge ledes af [K].

Økonomichefen fra Red Barnet konstaterer, at en omkostningsprocent på under det halve af klagers må anses for det normale i velgørende organisationer.

Jyllands-Posten har anført, at man i sin brug af [A] har forholdt sig kritisk til udtalelserne. [A]s fortidige bedrifter har ikke nogen relevans for forholdet mellem Advice og DH. Avisen har gengivet de involverede personers holdninger til administrationen af DH. Avisen tog kontakt til den administrerende direktør i Comtech Holding A/S efter [K]s klage. Avisen har erkendt, at [A] ikke har været forretningsdirektør i Magasin. Den faktisk forkerte oplysning har imidlertid ikke nogen betydning for artiklens indhold.

[B] har på nært hold fulgt udviklingen i DH før og efter, at [K] overtog administrationen af foreningens økonomi, hvorfor hendes vurdering er relevant. Som ved de andre kilder er hendes udsagn blevet forelagt [K] inden offentliggørelsen.

[C], der er tidligere leder af DH fortæller, hvordan hun har oplevet udviklingen i forbindelse med [K]s overtagelse af administrationen af DH. Hun er blevet underlagt samme kildekritiske behandling af avisen som artiklens øvrige kilder og hendes vurderinger er forelagt [K] inden offentliggørelsen, ligesom de relevante dele af klagers svar loyalt er blevet gengivet i avisen.

Avisen har offentliggjort berigtigelsen af 20. februar 2010 i overensstemmelse med avisens praksis. Berigtigelser til artikler bringes øverst i første notespalte i den sektion, hvor artiklen blev bragt. Berigtigelsen blev bragt i "Erhvervs Weekend", der svarer til "Erhverv & Økonomi" i hverdagene. Avisen har endvidere bragt berigtigelsen på jp.dk som en manchete til den pågældende artikel, således at artiklen med fremhævningsindledning blev indledt med berigtigelsesteksten.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Thomas Rørdam, Hans Peter Blicher, Kaare R. Skou og John Meinert Jacobsen.

Efter parternes oplysninger lægges det til grund, at der i årsregnskabet for 2007 er bogført 162.545 kroner i administrationsomkostninger, og i 2008 912.137 kroner. Over for det har [K] oplyst, at der i henhold til generalforsamlingsbeslutningen af 9. maj 2008 er bogført administrationsomkostninger fra regnskabsåret 2007 i årsregnskabet for 2008, idet Advice havde afholdt udgifter uden beregning i 2007. Han er i avisen bl.a. citeret for, at ”Tallene for 2008 indeholder tallene for 2007”.

Da Jyllands-Postens beregninger er korrekte i henhold til oplysningerne i foreningens eget årsregnskab, og klagers kommentar hertil fremgår af artiklen af 11. februar 2010, finder Pressenævnet ikke grundlag for at kritisere avisen for omtalen af stigningen i administrationsomkostningerne.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere omtalen i april måned 2010, da det af artiklen på jp.dk og i Jyllands-Posten fremgår, at det er administrationsomkostninger, der er overført fra DH til Advice.

Pressenævnet bemærker, at [K] og Red Barnets økonomichef har oplyst henholdsvis en procentsats mellem 31-60 % og 10-17 % for et almindeligt omkostningsniveau. Det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling, hvilket niveau for administrationsomkostninger der er det gængse. Nævnet finder imidlertid, at Jyllands-Posten har handlet inden for mediets redigeringsret ved at sammenholde DHs procentvise administrationsandel med Red Barnets andel, der ifølge Red Barnets årsregnskab for 2008 blev beregnet ud fra indtægter på 196,5 millioner kroner.

Nævnet finder, at følgende udsagn giver indtryk af, at klager har anvendt indsamlede midler til private indkøb: ”Mange ting er betalt af Advice, men leveret på [K]s privatadresse, blandt andet kunst, elektronik og hvidevarer.” Oplysningen hidrører fra [A].

Et medie skal udvise kritik over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Avisen har ikke fremlagt anden dokumentation for påstanden, og nævnet finder, at *avisen har tilsidesat god presseskik* ved ikke at kontrollere [A]s udsagn.

Selv om forholdet ikke blev berigtiget i den påklagede version, Erhverv & Økonomi, men i week-endudgaven, Erhvervs Weekend, må berigtigelsen anses for foretaget i en sådan form, at læserne fik fornøden mulighed for at blive opmærksom på den. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge offentliggørelse af det kritiserede forhold i papirudgaven.

Nævnet finder derimod, at læserne af den oprindelige artikel med fejlen på jp.dk ikke kan forventes på ny at klikke ind på artiklen og på den måde blive gjort bekendt med rettelsen. Disse læsere har således ikke fået tilstrækkelig mulighed for at blive opmærksom på rettelsen, som derfor – i tillæg til artiklen med den indarbejdede rettelse – burde have været bragt særskilt på websitet som en nyhed med samme placering som den oprindelige artikel. *Nævnet udtaler sin kritik af jp.dk for ikke at foretage en behørig berigtigelse.*

Pressenævnet finder, at avisen ikke i øvrigt har tilsidesat god presseskik.

I medfør af medieansvarsloven § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af jp.dk at offentliggøre følgende:

”Kritik fra Pressenævnet

Jp.dk bragte den 11. februar 2010 en kritisk omtale af niveauet for administrationsomkostningerne i foreningen Danske Hospitalsklovne. Firmaet Advice, hvor foreningens daværende bestyrelsesformand var direktør, stod for administrationen. I den forbindelse blev den daværende formand beskyldt for at have fået leveret varer på sin privatadresse for Danske Hospitalsklovnens midler.

Direktøren har klaget til Pressenævnet.

Pressenævnet finder, at jp.dk har tilsidesat god presseskik, idet avisen har viderebragt en beskyldning fra en tidligere ansat. Beskyldningen er udokumenteret. Da jp.dk blev opmærksom på fejlen, gjorde avisen ikke tilstrækkeligt for at berigtige den, og nævnet har derfor udtalt sin kritik af avisen.

Pressenævnet har pålagt os at bringe denne meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på nævnets hjemmeside: pressenaevnet.dk.”

Afgjort den 17. maj 2010