

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 10176 af 02/03/2009 (Historisk)

Afgørelse af klage - Fiskeolie omfattet af krav om veterinær grænsekontrol

Ministerium: Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Journalnummer: Fødevaremin.,
Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager, Sagsnr.
151/12091

Afgørelse af klage – Fiskeolie omfattet af krav om veterinær grænsekontrol

Resumé

Fødevareregion Syd krævede fiskeoliekapsler tilbagekaldt fra senere omsætningsled, idet der ikke var udført fuldstændig grænsekontrol.

Virksomheden mente, at fiskeolien var undtaget fra grænsekontrol, idet der var tale om et sammensat produkt, der bestod af forarbejdede produkter. Endvidere mente virksomheden, at indholdet af animalske produkter var så lille, at der ikke var krav om veterinærkontrol.

Sekretariatet stadfæstede afgørelsen, idet vi fandt, at det afgørende var om produktet - for mere end halvdelens vedkommende - bestod af et eller flere andre forarbejdede produkter, end kødprodukter. Hvad der var forarbejdede produkter var angivet i afsnit 7 i bilag I til forordning 853/2004. Herudover fandt vi, at et kosttilskud, der bestod af næsten 100% animalsk indhold, ikke kunne karakteriseres som et kosttilskud med lavt indhold af animalske produkter, idet begrebet »lavt indhold« skal forstås relativt.

Lett Advokatfirma
Rådhuspladsen 4
1550 København V

Den 2. marts 2009
Sagsnr.: 151/12091
Ref.: SFV /LAPE
Tlf.: 33951413

Påbud om tilbagetrækning af fiskeoliekapsler fastholdes

På vegne af NN, klager Lett Advokatfirma i brev af 19. maj 2008 over afgørelse af 16. maj 2008 fra Fødevareregion Syd. Afgørelsen påbyder NN, at tilbagekalde 134 kartoner fiskeoliekapsler indført til Tyskland, referencenummer [], varenummer [].

Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklager har behandlet klagen og fastholder afgørelsen.

Virksomheden skal derfor følge fødevareregionens afgørelse.

Sammendrag

Fiskeolie i gelatinekapsler, der indføres fra tredjeland, skal underkastets veterinær grænsekontrol ved EU's ydre grænse. I dette tilfælde har den tyske kontrol fundet, at resultatet af dokumentkontrollen ikke har været tilfredsstillende, og partiet kan derfor ikke godkendes til fri omsætning til konsum.

Der er ingen undtagelsesbestemmelser, der fritager fiskeolie i gelatinekapsler fra veterinær grænsekontrol.

Virksomheden NN har importeret fiskeolie i gelatinekapsler fra Kina, hvor fiskeolien er kasseret ved dokumentkontrollen.

Hvis virksomheden ønsker produktet oparbejdet til dyrefoder til selskabsdyr eller pelsdyr, kan virksomheden søge fødevareregionen om denne mulighed (veterinærkontrollbekendtgørelsen for fødevarer¹) § 19, stk. 2).

Virksomheden og advokatfirmaet finder, at der ikke er krav om veterinær grænsekontrol af fiskeolie i gelatinekapsler.

Sekretariatet finder, at fiskeolie som udgangspunkt omfattes både i de daværende og i de nuværende regler som animalske fødevarer, der skal underkastes veterinær grænsekontrol.

Advokatfirmaet henviser til, at sammensatte produkter undtages fra kravet om veterinærkontrol, hvis produkternes indhold for mindre end halvdelens vedkommende består af et eller flere andre forarbejdede

produkter. Advokatfirmaet mener, at det springende punkt er, at alle ingredienser er forarbejdede, mens sekretariatet finder, at det afgørende er om produktet for mere end halvdelen består af et eller flere andre forarbejdede produkter, end kødprodukter. Hvad der er forarbejdede produkter er angivet afsnit 7 i bilag I til forordning 853/2004²⁾. I fiskeoliekapslerne omfattes fiskeolie og gelatine af afsnit 7 og disse to ingredienser, udgør langt hovedparten af produktet.

Advokatfirmaet og virksomheden henviser til, at kosttilskud med lavt indhold af animalske produkter er undtaget fra kravet om veterinærkontrol, hvor det afgørende, efter advokatfirmaets mening er, at der er tale om en lille enhed, uanset om denne består af 100% animalske ingredienser.

Sekretariatet finder, at et kosttilskud, der består af næsten 100% animalsk indhold, ikke kan karakteriseres som et kosttilskud med lavt indhold af animalske produkter, idet begrebet »lavt indhold« skal forstås relativt.

I kan læse mere om afgørelsen nedenfor.

Oplysninger i sagen

Virksomheden NN er involveret i to sager, om fiskeolie skal underkastes veterinærkontrol

I to klagesager der behandles i sekretariatet, importerer virksomheden NN fiskeolie i gelatinekapsler fra Kina over Tyskland. I første tilfælde er fiskeoliekapslerne slet ikke underkastet grænsekontrol i EU, og i nummer to tilfælde, der udgør baggrunden for denne klagesag, bliver der ikke udført en fuldstændig grænsekontrol.

Første sag føres af virksomheden selv, mens nærværende sag føres gennem Lett Advokatfirma. I begge tilfælde klages der over kravet om veterinærgrænsekontrol, med påstand om, at der ikke er krav om veterinær grænsekontrol af fiskeolie i gelatinekapsler.

Det er i den anden klagesag oplyst, at virksomheden NN har fået nye ejere, men at ansvaret for partiet af fiskeoliekapsler ikke omfattes af virksomhedsoverdragelsen, det fremgår ikke om dette også gælder for dette parti fiskeolie. Ansvarer ligger nu hos et anpartsselskab. Sekretariatet har ikke taget stilling til, hvorvidt ansvaret for fiskeoliekapslerne lovligt kan overføres fra det ansvarlige aktieselskab til et anpartsselskab, eller hvad der skal ske, hvis anpartsselskabet ikke kan eller vil overholde de forpligtigelser, der følger af denne afgørelse.

Hvilke fejl er der konstateret ved fiskeoliekapslerne

Den 16. maj 2008 taler fødevareregionen i telefon med Veterinærkontrollen i Kastrup. Veterinærkontrollen fortæller, at de er kontaktet af importøren NN, fordi virksomheden ønsker at indføre næste parti fiskeolie fra Kina over København. Virksomheden sender papirerne fra grænsekontrollen i Frankfurt til veterinærkontrollen. Veterinærkontrollen konstaterer flere fejl og overgiver sagen til Fødevareregion Syd. Veterinærkontrollens opfattelse af sagen er i punktform:

- I grænsekontrollpapirerne står, at grænsekontrollen ikke var tilfredsstillende i Frankfurt.
- Virksomheden i Kina er ikke godkendt til import til EU-land.
- Tolderne i Danmark frigiver produktet, selvom dette er en fejl.
- De tyske myndigheder sender ikke besked til København om, at der kommer et parti, som skal have en endelig kontrol i København.
- Der skulle være udført en fuldstændig grænsekontrol i København.
- Produktet er ikke til fri omsætning og skal beslaglægges og tilbagekaldes.

Partiet skal tilbagekaldes

Fødevareregionen påbyder den 16. maj 2008 virksomheden at tilbagekalde fiskeoliekapslerne fra senere omsætningsled. Fødevareregionen begrundet påbuddet med, at fiskeoliekapslerne er ulovligt importeret, idet der ikke er udført fuldstændig grænsekontrol. Endvidere er virksomheden i Kina ikke godkendt til import til EU.

Partiet består ifølge virksomhedens oplysninger af 134 kartoner fiskeoliekapsler importeret fra Kina over Tyskland (Frankfurt), referencenummer [], varenummer []. Fiskeoliekapslerne indeholder ifølge virksomhedens oplysninger, oplyst i mail fra advokatfirmaet af 26. maj 2008: 240 mg +/- 7 % gelatine (fremstillet af dyreknogler), glycerin 120 mg (syntetisk), vand 40 mg. og 500 mg +/- 7 % af fiskeolie (animalsk). Dette modsvarer ikke oplysninger fra advokatfirmaet i brev af 19. maj 2008, hvor det fremgår at en kapsel vejer ca. 500 mg og består af ren forarbejdet fiskeolie, mens selve kapslen, der er fremstillet af forarbejdet gelatine vejer ca. 80 – 90 mg. Pr. kapsel. Virksomheden har oplyst en totalvægt pr. kapsel på ca. 720 mg. Dette har dog ikke direkte betydning for afgørelsen idet langt hovedparten af ingredienserne er animalske.

Virksomheden klager over påbuddet

Den 19. maj 2008 skriver virksomheden til Fødevareregion Syd og beder om, at påbuddet ophæves. Virksomheden mener, at det er en fejl at kræve veterinærkontrol af fiskeoliekapsler. Samtidig oplyser firmaet, at sagen nu er overgivet til Lett Advokatfirma. Samme dag klager Lett Advokatfirma på vegne af NN over påbuddet og søger om, at klagen ikke skal efterkommes medens klagesagen behandles (der søges om, at klagen tillægges opsættende virkning).

Den 19. maj 2008 adviserer fødevareregionen Fødevarestyrelsens beredskabsenhed om sagen.

Den 20. maj 2008 er fødevareregionen på opfølgende kontrol, og kan konstatere, at tilbagetrækning af partiet ikke er påbegyndt, og at virksomheden ikke har udarbejdet en pressemeddelelse om at produktet skal trækkes tilbage. Virksomheden oplyser, at de betragter varen som frit omsættelig, at produktet er nået ud til kunderne og sikkert er spist. Der står 44 kartoner af produktet på virksomhedens lager. Virksomheden ønsker ikke, at udtale sig om, hvorvidt tilbagetrækning vil blive iværksat og henviser til, at al korrespondance skal ske gennem advokatfirmaet.

Den 23. maj 2008 klager advokatfirmaet til kontrolafdelingen over, at kontrolafdelingen har udsendt en pressemeddelelse om tilbagetrækning af fiskeoliekapslerne. Advokatfirmaet er især utilfreds med, at det er sket uden forudgående henvendelse til virksomheden eller advokatfirmaet.

Den 21. maj 2008 orienterer fødevareregionen pr. telefon advokatfirmaet om, at anmodningen om opsættende virkning ikke betyder, at virksomheden kan undlade følge påbuddet (anmodningen har ikke suspensiv karakter). Der er den 20. maj 2008 meddelt afslag på, at klagen tillægges opsættende virkning. Afslaget er givet mundtligt til virksomheden.

Advokatfirmaet svarer samme dag, den 21. maj 2008 pr. mail, at det er utilfredsstillende med en mundtlig afgørelse, som virksomheden i øvrigt nægter at have modtaget, og kræver derfor en skriftlig afgørelse. Advokatfirmaet har flere andre klager over sagsbehandlingen og meddeler, at advokatfirmaet overvejer, at inddrage Folketingets Ombudsmand.

Den 21. maj 2008 fremsender regionen et skriftligt afslag på, at klagen tillægges opsættende virkning. Den 22. maj 2008 sender advokatfirmaet en uddybende begrundelse for, hvorfor klagen bør tillægges opsættende virkning, til Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager.

Den 22. maj 2008 sender fødevareregionen klagesagen til Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager.

Den 28. maj 2008 fastholder sekretariatet afslaget på at tillægge klagesagen opsættende virkning.

Den 18. juli 2008 fremsender advokatfirmaet yderligere argumentation for, at fiskeoliekapsler ikke skal underkastes veterinærkontrol.

Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklagers begrundelse for afgørelsen

Regelgrundlaget

En væsentlig del af regelgrundlaget udgøres af bekendtgørelse nr. 1354 af 18. december 2008 om veterinærkontrol ved indførsel af animalske fødevarer (veterinærkontrollbekendtgørelsen for fødevarer). På det

tidspunkt, hvor fiskeoliekapslerne bliver ført ind i landet, er det en tidligere udgave af bekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 444 af 19. maj 2006 med senere ændringer, der er gældende. De fleste af reglerne er imidlertid uændrede, og det vil blive angivet i denne afgørelse, hvis der er ændringer i bestemmelserne. Hvis der er forskel på de to udgaver henvises til bekendtgørelse nr. 1354, som den nye bekendtgørelse og til bekendtgørelse nr. 444, som den daværende bekendtgørelse. Når der ikke er forskel henvises der blot til veterinærkontrolbekendtgørelsen for fødevarer.

Ifølge § 10 i veterinærkontrolbekendtgørelsen for fødevarer, skal fødevarer, som ankommer fra tredjelande, føres ind i Danmark på steder, hvor der er oprettet et grænsekontrolsted, og fødevarerne skal underkastes veterinærkontrol ved dette grænsekontrolsted. Dette gælder dog ikke, fødevarer, der har været underkastet veterinærkontrol ved samhandelsområdets ydre grænse (veterinærkontrolbekendtgørelsen for fødevarer, § 11, stk. 1).

Det fremgår af veterinærkontrolbekendtgørelsen for fødevarer, § 2, stk. 2, nr. 3, at veterinærkontrollen består af en dokumentkontrol, en identitetskontrol og en fysisk kontrol. I dette tilfælde finder Veterinærkontrollen i Tyskland allerede ved dokumentkontrollen, at dokumenterne ikke er tilfredsstillende. Når partiet ikke består denne kontrol, udfører den tyske veterinærkontrol ikke identitetskontrol eller fysisk kontrol. Det er således ikke konstateret, hvilket parti der rent faktisk er tale om eller konstateret om det rent faktisk kommer fra Kina.

Fødevarer, der ikke består veterinærkontrol ved samhandelsområdets ydre grænse, bliver beslaglagt, og partiet påbydes at returneres, oparbejdet til foder eller destrueret (veterinærkontrolbekendtgørelsen for fødevarer, § 19). Hvis virksomheden ønsker produktet oparbejdet til dyrefoder til selskabsdyr eller pelsdyr, kan virksomheden søge fødevareregionen om denne mulighed.

Veterinærkontrolbekendtgørelsen for fødevarer omfatter ifølge § 1, stk. 1, de fødevarer, der fremgår af bilag 1 til bekendtgørelsen. I den nye bekendtgørelse, er der imidlertid tilføjet et stk. 2, om at de fødevarer, der er anført i bekendtgørelsens bilag 1, del II, ikke er omfattet af bekendtgørelsen.

Fiskeoliekapsler omfattes af bilag 1 til bekendtgørelsen

Fiskeolie opfattes både i de daværende og i de nuværende regler som animalske fødevarer, der skal undersøges ved grænsekontrolsteder.

Bilag 1 til den daværende veterinærkontrolbekendtgørelse oplyser i punkt 1, hvilke animalske fødevarer, der skal undersøges ved grænsekontrolsteder: *»Animalske fødevarer omfattet af bilaget til Kommissionens beslutning 2002/349/EF af 26. april 2002 om fastsættelse af listen over produkter, der skal undersøges ved grænsekontrolsteder i henhold til Rådets direktiv 97/78/EF«.*

Ekstrakter og saft af fisk herunder fiskeolier fremgår af bilaget til kommissionens beslutning punkt 4 i afsnit 5 om fiskevarer til konsum.

I den nye bekendtgørelse henvises til nyere EU bestemmelser *»Animalske fødevarer omfattet af bilag I til Kommissionens beslutning 2007/275/EF af 17. april 2007 om lister over dyr og produkter, der skal underkastes kontrol ved grænsekontrolsteder i henhold til direktiv 91/496/EØF/ og 97/78/EF.«*

Her fremgår fiskeolie af kapitel 15 i bilag 1 (med henvisning til EU forordning 1774/2002 kapitel IV i bilag VII for særlige betingelser ved indførsel til EU). Hvilken KN kode³⁾, i kapitel 15, fiskeolien skal indplaceres i afhænger af oliens forarbejdningsgrad, da olien angives som ren indplaceres olien under KN kode 1504.

Fiskeolie i kapsler undtages ikke i bilag 1, del II i den nye bekendtgørelse

Lett advokatfirma finder, at fiskeoliekapsler omfattes af undtagelserne i Kommissionens beslutning 2007/275/EF⁴⁾. Sekretariatet finder imidlertid, at fiskeolie i kapsler ikke omfattes af undtagelserne i den nye veterinærkontrolbekendtgørelse bilag 1, del II, herunder undtagelserne i Kommissionens beslutning 2007/275/EF.

Fiskeolie er, ifølge ovenstående gennemgang, som udgangspunkt, omfattet af bilag 1 til veterinærkontrollbekendtgørelsen for fødevarer og dermed underkastet kravet om veterinærkontrol. Som nævnt ovenfor er der i den nye veterinær bekendtgørelse tilføjet et stk. 2, om at de fødevarer, der er anført i bilag 1, del II, ikke er omfattet af bekendtgørelsen.

I bilag 1, del II, nævnes først visse ferske fiskevarer og visse sammensatte fødevarer, hvor ren fiskeolie ikke er omfattet.

Bilag 1, del II, henviser endvidere til bilag II i Kommissionens beslutning 2007/275/EF. Det er disse undtagelser i Kommissionens beslutning 2007/275/EF advokatfirmaet henviser til.

Fiskeoliekapslerne er ikke undtaget fra veterinærkontrol ifølge artikel 6.1.a.⁵⁾ Fiskeolie i gelatinekapsler har et højere indhold end 50 % af andre forarbejdede animalske fødevarer end kødprodukter, og er derfor ikke undtaget veterinærkontrol.

Artikel 6, stk.1.a. undtager sammensatte produkter fra veterinærkontrol, hvis produkternes indhold for mindre end halvdelen vedkommende består af et eller flere andre forarbejdede produkter, når produkterne opfylder en række betingelser om holdbarhed, mærkning og emballage.

Et sammensat produkt defineres i art. 2, stk.1.a.⁶⁾ og består af animalske og vegetabiliske produkter.

Advokatfirmaets finder, at det springende punkt i art. 6, stk. 1.a. er, om alle ingredienser er forarbejdede.

Dette finder sekretariatet ikke er korrekt. Hvis det ikke defineres, hverken, hvilken forarbejdning eller, hvilket produkt der er tale om, siger det ikke noget om smitterisikoen. Forarbejdede produkter defineres i art 2, stk. 1.c.⁷⁾, som produkter anført under afsnit 7, »forarbejdede produkter«, i bilag I til forordning 853/2004⁸⁾. Det kan tilføjes, at art. 6 stk.1. a. er det eneste sted i beslutningen definitionen på »forarbejdede produkter« benyttes.

»andre« i undtagelsesbestemmelsen i art. 6, stk.1. a, skal endvidere ses i forhold til hovedteksten i art. 6, stk.1, om kødprodukter, og »andre« er således »andre« produkter end kødprodukter.

Dette kan sammenfattes til, at de produkter, der undtages i art. 6, stk. 1.a. er, sammensatte produkter, som har et indhold på mindre end 50 % af andre forarbejdede animalske fødevarer end kødprodukter. Animalske fødevarer er de fødevarer, der opremses i under afsnit 7 i bilag I til forordning 853/2004.

Produktet indeholder ifølge virksomhedens oplysninger 120 mg syntetisk glycerin.

Glycerin er en sukkeralkohol med tre hydrofile hydroxygrupper og er et spaltningsprodukt, der kan have oprindelse i både animalske - og vegetabiliske produkter. Hvis det er syntetisk glycerin med vegetabilisk oprindelse, er der tale om et sammensat produkt, ellers er der slet ikke tale om et sammensat produkt.

Produktet består imidlertid alligevel for mere end halvdelen vedkommende af et eller flere andre produkter, end kødprodukter, fra afsnit 7 i bilag I til forordning 853/2004. Både forarbejdede fiskevarer og gelatine fremgår af afsnit 7 i bilag I til forordning 853/2004, og disse to ingredienser udgør langt hovedparten af produktet.

Fiskeolie i gelatine er således ikke omfattet af undtagelsesbestemmelsen i art. 6, stk. 1 a.

Det fremgår da også efterfølgende af listen over produkter, der er undtaget fra kontrol⁹⁾, at det er tomme gelatinekapsler, der er undtaget, mens fiskeolie skal underkastes veterinærkontrol ifølge kapitel 15 i bilag I til Kommissionens beslutning 2007/275/EF.

Det kan tilføjes, at hvis der er tale om et blandingsprodukt, og den vegetabiliske del (glycerinen) er iblandet fiskeolien, er der ikke længere tale om ren fiskeolie, hvor sekretariatet ikke har taget stilling til om produktet er ulovligt anprist med »ren fiskeolie med omega 3«.

Fiskeoliekapslerne er ikke undtaget fra veterinærkontrol ifølge artikel 6.1.b.¹⁰⁾ Sekretariatet finder, at et kosttilskud, der består af næsten 100% animalsk indhold, ikke kan karakteriseres som et kosttilskud med

lavt indhold af animalske produkter. Undtagelsesbestemmelsen i art 6.1.b. kan derfor ikke benyttes på fiskeolie i gelatinekapsler.

Advokatfirmaet gør gældende, at fiskeoliekapslerne er undtaget ifølge kommissionsbeslutningens artikel 6.1.b, der henviser til kommissionsbeslutningens bilag II, om kosttilskud i pakninger til den endelige forbruger med lavt indhold af animalske produkter og kosttilskud, der indeholder glucosamin, chondroitin eller chitosan. Det er her første del af bestemmelsen, der henvises til: »Kosttilskud i pakninger til den endelige forbruger med lavt indhold af animalske produkter«.

Advokatfirmaet henviser til et notat på Kommissionens hjemmeside, som advokatfirmaet mener fastslår, at bestemmelsen drejer sig om, hvorvidt det er produktet selv der er lille og dermed har et lille indhold, mens det ikke har betydning om produktet består af 100 % animalske ingredienser.

Kommissionen bliver stillet et spørgsmål om man kan sige noget om hvilke procentdel, der skal være animalsk:

»What does »small amount« mean in Is there any particular figure of component percentage?«

Kommissionen svarer:

»A small amount is undefined in legislation as this can be variable in certain products and in relation to the type of product. Currently the legislation restricts it to retail packs of such products which are to be sold to the final consumer and which are not deemed as bulk products.«

Kommissionens svar er, at et »lavt indhold« ikke er defineret og kan variere i bestemte produkter og alt efter hvilke typer af produkter, der er tale om. Kommissionen afgrænser det dog til, at der kun kan være tale om detailpakninger, men ikke til, at detailpakninger i sig selv er »lavt indhold«. Dette er forventeligt, idet bestemmelsen i sig selv kun omhandler kosttilskud i pakninger til den endelige forbruger.

Sekretariatet finder, at der ikke er noget grundlag for at karakterisere et kosttilskud, der består af næsten 100% animalsk indhold, som værende et kosttilskud med lavt indhold af animalske produkter. Om den enkelte kapsel er lille, er endvidere uden betydning, for reglernes formål om sundhed og smitterisiko. Herudover fremgår det klart, at det er tomme gelatinekapsler, der undtages, ikke de fyldte, der jo altid vil være i små portioner.

Sekretariatet finder derfor, at advokatfirmaets udlægning af Kommissionens svar ikke er korrekt.

Fiskeolie i gelatinekapsler findes herefter ikke, at kunne undtages for veterinærkontrol.

Virksomheden i Kina er ikke godkendt til eksport, og kan ikke erstattes af en anden virksomhed

Advokatfirmaet finder, at det forhold, at den eksporterende virksomhed mangler en EU godkendelse er uden betydning, idet der er anført en forkert virksomhed, og der efterfølgende kan påføres et datterselskab, der har en EU godkendelse.

Sekretariatet finder, at det afgørende er, om det er en kompetent og godkendt virksomhed (både produktions virksomhed og den virksomhed, der afsender), der er ansvarlig, på eksporttidspunktet, (veterinærkontrolbekendtgørelsen for fødevarer § 22, der henviser til bilag 4), hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Det er forklaret hvorfor der ikke er gennemført en fuldstændig veterinærkontrol

Advokatfirmaet skriver i brev af 22. maj 2008, at fødevarere regionen ikke har henvist til, hvori manglen ved den ikke fuldstændigt gennemførte kontrol bestod, samt at det ikke er vurderet, hvilken risiko den manglende kontrol indebærer.

Sekretariatet finder, at fødevarere regionen har redegjort tilstrækkeligt fyldestgørende for, at veterinærkontrollen i kolonnen for dokumentkontrol har afkrydset »ikke tilfredsstillende«. At der ikke har været gennemført en veterinærkontrol, betyder at der ikke er udført identitetskontrol og fysisk kontrol af partiet, se ovenfor under »regelgrundlaget«. Det er dermed ikke sikret, at produkterne opfylder en række produktkrav og fiskeoliekapslerne kan være sundhedsfarlige og uegnede til menneskeføde.

Kontrollen i Frankfurt burde imidlertid ikke have videresendt et parti med forskudt kontrol, når partiet allerede er faldet på dokumentkontrollen. Kontrollen i Frankfurt burde i det Fælles Veterinærkontroldokument til brug ved indførsel (CVED)¹¹⁾ have afkrydset, om partiet skulle genudføres, destrueres eller forarbejdes til dyrefoder i overensstemmelse med § 19 i veterinærkontrolbekendtgørelsen for fødevarer (se ovenfor under »regelgrundlaget«).

Sagsbehandlingstiden

Advokatfirmaet har løbende spurgt til, hvornår sagen kan forventes afsluttet. Sekretariatet har forklaret, hvorledes sagerne visiteres, herunder om det er en sag, der bør hastebehandles. Sager, der ikke hastebehandles, behandles i datoorden efter, hvornår de er modtaget. For alle sager gælder, at høringer m.v. iværksættes, når sagen modtages.

Sekretariatet sender løbende orienteringsbrev ud til klager om, hvornår en afgørelse kan forventes. Som vi tidligere har forklaret, bl.a. i brev af 13. august 2008, har der været en længere sagsbehandlingstid i forbindelse med oprettelsen af sekretariatet, bl.a. på grund af den store sagsmængde, der blev overdraget til sekretariatet.

Den 30. september 2008 klager advokatfirmaet til Folketingets Ombudsmand over sekretariatets sagsbehandlingstid. Folketingets Ombudsmand svarer den 20. oktober 2008 advokatfirmaet, at Ombudsmanden ikke vil iværksætte en undersøgelse af denne sag.

Den 1. december 2008 klager advokatfirmaet over sekretariatets sagsbehandlingstid til Fødevareministeriets departement. Departementet svarer i brev af 15. december 2008, at prioriteringen af sagerne sker ud fra et lighedsprincip, men at der er tilført sekretariatet flere ressourcer, således at sagerne fremover kan behandles hurtigere.

I kan ikke klage over sekretariatets afgørelse til anden administrativ myndighed.

Venlig hilsen

Lars Aslo - Petersen

Fuldmægtig

Fødevareregion Syd og Fødevarestyrelsen modtager kopi af denne afgørelse.

- 1) Bekendtgørelse nr. 1354 af 18. december 2008 om veterinærkontrol ved indførsel af animalske fødevarer.
- 2) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 af 29. april 2004 om særlige hygiejnebestemmelser for animalske fødevarer.
- 3) Det nummer bilaget er inddelt i. Det fremgår af yderste venstre kolonne. KN står for kombinerede nomenklatur, jf. Rådets forordning nr. 2658/87 om told og- og statestiknomenklaturen og den fælles toldtarif.
- 4) Kommissionens beslutning 2007/275/EF af 17. april 2007 om lister over dyr og produkter, der skal underkastes kontrol ved grænsekontrolsteder i henhold til direktiv 91/496/EØF/ og 97/78/EF.
- 5) I Kommissionens beslutning 2007/275/EF
- 6) I Kommissionens beslutning 2007/275/EF
- 7) I Kommissionens beslutning 2007/275/EF
- 8) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 853/2004 af 29. april 2004 om særlige hygiejnebestemmelser for animalske fødevarer.
- 9) Bilag II i Kommissionens beslutning 2007/275/EF af 17. april 2007 om lister over dyr og produkter, der skal underkastes kontrol ved grænsekontrolsteder i henhold til direktiv 91/496/EØF/ og 97/78/EF.
- 10) I Kommissionens beslutning 2007/275/EF
- 11) Se bilag III i Kommissionens forordning nr. 136/2004 af 22. januar 2004 om procedurer for EF-grænsekontrolstedernes veterinærkontrol af tredjelands-produkter.