

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9489 af 30/08/2010 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2010-6-0994

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2010-6-0994

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2010-6-0994

Resumé

A/B Jæger klagede over artiklen ”FANGET I FRYGTENS GADE” i B.T.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at på grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for nævnet kan dette ikke tage stilling til, hvorvidt prisniveauet på andelsboliger ved en samlet vurdering af andelsbeviset og den månedlige boligydelse (hvor et dyrt andelsbevis typisk er lig med en lav månedlig boligydelse, om omvendt) er lavere i A/B Jæger end i de omkringliggende andelsboligforeninger. Ud fra B.T.s oplysninger er det imidlertid korrekt, at den månedlige boligydelse/andelsafgiften er lavere i Jægersborggade end i andre gader i nabolaget. Uanset udsagnet ”Faktisk kan man købe en andel i Jægersborggade og betale andelsafgiften for lige over halvdelen af...” måtte være misvisende pga. eventuelt større udsving i prisen på andelsbeviset, finder nævnet ikke grundlag til at kritisere avisen for at videregive sine og ”Peters” vurderinger i artiklen.

Det fremgår klart af artiklen, at vurderingerne skal ses i sammenhæng med, at 50 af gadens 550 andelsboliger var til salg. Nævnet udtaler herefter ikke kritik af avisen for ikke at forelægge salgbarheden af andelsboligerne i A/B Jæger for klager.

Efter det oplyste – hvilket B.T. har erkendt – er oplysningerne i klagepunkterne 3-7 forker-te. Nævnet finder, at navnlig de fejlagtige oplysninger i klagepunkterne 4, 5 og 7 burde have været kontrolleret inden offentliggørelse. Da dette ikke ses at være sket, *udtaler nævnet sin kritik* af B.T.

Nævnet finder det beklageligt, at B.T. den 23. maj 2010 ikke specifikt – som for de øvrige klagepunkter – berigtigede den fejlagtige oplysning om, at Hells Angels medlemmet [C] havde været medlem af bestyrelsen i A/B Jæger (klagepunkt 4). Da B.T. imidlertid har berigtiget de øvrige klagepunkter, herunder at vedkommende ikke har været medlem af Socialudvalget (klagepunkt 5), finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge offentliggørelse i medfør af medieansvarslovens § 49 af dette forhold.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at udtale kritik af avisen.

A/B Jæger har ved daglig leder [A] klaget til Pressenævnet over en artikel i B.T. den 3. april 2010, idet andelsboligforeningen mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

B.T. bragte den 3. april 2010 en artikel under overskriften ”FANGET I FRYGTENS GADE” og underoverskriften ”Beboerne frygter at blive ramt af de vildt flyvende kugler i bandekrigen, men kan ikke flytte”. Af artiklen fremgik følgende:

”...

Bandekriger

Tre gange er der blevet skudt vildt i gaden siden krigen mellem Hells Angels og indvandrerbanderne brød ud. Fire mennesker er blevet ramt af kuglerne. Herunder en politimand og gangsta-rapperen [B], der tilfældigt var i gaden for at købe hash.

For halvandet år siden måtte gaden lægge ryg til, at op mod 100 indvandrer drenge stormede gaden i et amokløb for at markere deres disrespect overfor Hells Angels.

Tålmodigheden med pusherne er for længst sluppet op.

»Det værste lige nu er, at vi er totalt stavnsbundne,« konstatere Peter.

»Vi snakker jo med mange her i gaden. Der er masser, der gerne vil væk, men har opgivet. Der er også mange, der har deres lejligheder til salg, men der er ingen, der vil købe en lejlighed, der hvor der bliver skudt hele tiden.«

Og han har ganske ret.

Ud af gadens 550 andelsboliger er cirka 50 til salg netop nu. Prisen er i den absolut overkommelige ende. Faktisk kan man købe en andel i Jægersborggade og betale andelsafgiften for lige over halvdelen af, hvad andele ellers koster pr. m² på Nørrebro. Men køberne står ikke i kø.

...”

I forlængelse med artiklen var indsat en tekstboks med overskriften ”*Rockernes gade*” og underoverskrifterne ”*FRYGT: Forbindelsen mellem Hells Angels og Jægersborggade er gammel og veldokumenteret*” og ”*Hells Angels har et rigtig godt tag i Jægersborggade. Både økonomisk og på bestyrelsesniveau er tingene filtret sammen*”. Af artiklen fremgik følgende:

”Den fuldgældige rocker [C] bor i Jægersborggade. Han har i flere år været medlem af bestyrelsen i andelsboligforeningen AB Jæger, der ejer alle ejendomme. Han er stadig medlem af foreningens Socialudvalg.

AB Jæger oprettede i 2006 ”Frederiksstadens Financieringsinstitut”. Formålet var at give beboerne lån til forbedringer i de nedslidte lejligheder på fordelagtige vilkår. Men det var ikke det eneste, man finansierede.

Den største eksterne kunde i selskabet er HA’s rockerborg på Svanevej i Københavns Nordvestkvarter, der har lånt et tocifret millionbeløb af Frederiksstadens Financieringsinstitut.

Også det prominente medlem af AK 81 [D] har boet der i flere omgange. Lige nu sidder han i fængsel for at have deltaget i et tæskehold, men ellers var det ham, der styrede de unge sælgere i gaden.

Ifølge politiet kontrollerer Hells Angels yderligere ”nogle lejligheder” i gaden, som bliver brugt til fjernlager for pusherne og til at pakke hashen i salgsposer.”

Øverst på siden var indsat en tidslinje, hvoraf følgende fremgik:

”5. september 2008.

Fire skud affyres fra en bil mod rocker-relaterede personer, der sidder på en bænk i Jægersborggade i København. Rockerne kaster sig ned og undviger.

26. april 2009.

21 skud affyres fra en kørende scooter mod hashpushere i Jægersborggade i København. Vidner fortæller, at scooterens fører har indvandrerbaggrund.

20. august 2009.

23 skud affyres mod pushere i passagen mellem Jægersborggade og Kronborggade i København. Fire bliver ramt og en civilbetjent alvorligt såret. Rapperen [B] bliver overfladisk ramt.

7. september 2009.

Herved 100 unge indvandrere løber hærgende gennem gaden og smadrer alle biler og ruder på deres vej for at vise deres foragt for Hells Angels.”

B.T. bragte den 23. maj 2010 (nederst på side 2) følgende under overskriften ”*B.T. beklager*”:

”BT bragte den i [rettelig ”3.”] april 2010 en artikel om andelsboligforeningen A/B Jæger og forholdene i Jægersborggade i København, der er kendt som centrum for Hells Angels-aktiviteter i København. I artiklen begik B.T. en række fejl.

B.T. skrev, at A/B Jæger ejer alle ejendommene i Jægersborggade, at [C] har været medlem af A/B Jægers socialudvalg. Disse oplysninger hviler på misforståelser og er forkerte. B.T. skrev også, A/B Jæger i 2006 oprettede Frederiksstadens Finansieringsinstitut ApS, hvilket er forkert, idet A/B Jæger kun har overtaget selskabet. B.T. skrev også, at Frederiksstadens Finansieringsinstitut har lånt et tocifret millionbeløb til Hells Angels – sagen er, at der er lånt 2,5 millioner kroner til et selskab, der udlåner ejendommen til Hells Angels. B.T. beklager fejlene.”

Pressenævnet udtalte ved kendelse af 21. april 2009 i sag nr. 2009-6-0816, A/B Jæger og daværende bestyrelsesformand mod epn.dk, kritik af Jyllands-Postens side epn.dk (Erhverv På Nettet).

2 Parternes synspunkter

2.1 A/B Jægers synspunkter

[A] har anført, at artiklen på syv punkter er direkte urigtig og udokumenteret. Avisen har ikke forelagt oplysningerne for klager eller kontrolleret dem. Det havde ellers været let for B.T. at få dokumenteret fakta om boligmarkedet, enten ved at kontakte lokale ejendomsmæglere eller foreningen. Siden årsskiftet er der solgt 5-6 lejligheder pr. måned. Avisen tager heller ikke i sin prissammenligning højde for, at andelsbeviset i boliger med lav månedlig ydelse typisk er højere end ved andelsboliger med høj månedlig ydelse.

Foreningen mener, at følgende punkter er forkerte:

1. B.T. skriver, at lejlighederne er usælgelige, at folk er stavnsbundne, og at ingen ønsker at købe bolig i Jægersborggade. Avisen gør udsagnet til sit eget ved at tilføje ”Og han har jo ganske ret”.

2. At andelslejligheder i Jægersborggade er faldet til lige under halvdelen af, hvad andele ellers koster pr. m2 på Nørrebro. Til punkt 1 og 2 har klager fremlagt en udtalelse fra ejendomsmægler Jesper Christoffersen, LokalBolig, *B.T.s artikel om Jægersborggade d. 3. april 2010*, hvoraf følgende fremgår:

”Man kan undre sig over, at B.T. ikke har taget kontakt til kvarterets lokale ejendomsmæglere for at høre om udviklingen af boligsalget i Jægersborggade. Specielt når der i artiklen bliver udtalt at boligsalget i Jægersborggade er gået helt i stå. Det er på ingen måde det vi oplever på nuværende tidspunkt, tværtimod. Der bliver solgt masser af lejligheder i gaden, men andelspriserne har selvfølgelig været dalende i Jægersborggade, ligesom alle andre foreninger har oplevet det, i de sidste par år. Det er derfor på ingen måde min oplevelse at priserne på andelslejligheder i A/B Jæger, er faldet meget mere, end i lignende andelsboliger i kvarteret.

...”

3. At A/B Jæger ejer alle ejendomme i Jægersborggade. Der er imidlertid flere foreninger i Jægersborggade.

4. At [C] har været medlem af A/B Jægers bestyrelse, hvilket han imidlertid aldrig har været.

5. At [C] er medlem af A/B Jægers Socialudvalg. Han har aldrig været medlem af udvalget.

6. At A/B Jæger i 2006 oprettede Frederiksstadens Finansieringsinstitut ApS. Selskabet blev oprettet 1. juli 2003 af andre end A/B Jæger.

7. At Frederiksstadens Finansieringsinstitut ApS har lånt et tocifret millionbeløb til Hells Angels rock-erborg på Svanevej. Finansieringsinstituttet har lånt 2,5 mio. kr. til et ejendomsselskab, der har udlejet ejendommen til Hells Angels.

A/B Jæger var i pressens søgelys i december 2008 og foråret 2009. Dengang bragte pressen en del urigtige og usande historier, hvor Pressenævnet efterfølgende afsagde kendelse i A/B Jægers favør. Foreningen har arbejdet hårdt på at få genskabt foreningens image, hvorfor artiklen er skadelig for foreningens medlemmer.

Klager har endelig anført, at det virker stødende, at B.T. kan bringe en 2-siders artikel fyldt med fejl, for så efterfølgende i en miniartikel, som stort set ingen læser, at beklage diverse fejl i den stort opsatte artikel.

2.2 B.T.'s synspunkter

Avisen har anført, at man ikke skriver, at foreningens lejligheder er "usælgelige", eller at "ingen" ønsker at købe bolig i gaden, men fastslår, at lejlighederne er svære at sælge, og at mange – på dette tidspunkt 50 ud af 550 – er til salg. B.T. har citeret en person, der fremfører sine personlige erfaringer og betragtninger, nemlig at mange gerne vil sælge, men ikke kan. Avisen har derfor afvist at have tilsidesat god presseskik ved omtalen af boligernes salgbarhed.

Avisen har videre anført, at en søgning på boligsiden.dk for eksempel viser, at en 155 kvadratmeter stor lejlighed i Jægersborggade koster 2.039 kroner i månedlig ydelse, mens en tilsvarende lejlighed på 118 kvadratmeter i den nærliggende Stefansgade koster 5.095 kroner.

Avisen har erkendt, at oplysningerne i klagepunkterne 3-7 er forkerte og bragt en rettelse, uanset der i et vist omfang er tale om fejl af mindre alvorlig karakter.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Axel Kierkegaard, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at på grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for nævnet kan dette ikke tage stilling til, hvorvidt prisniveauet på andelsboliger ved en samlet vurdering af andelsbeviset og den månedlige boligydelse (hvor et dyrt andelsbevis typisk er lig med en lav månedlig boligydelse, om omvendt) er lavere i A/B Jæger end i de omkringliggende andelsboligforeninger. Ud fra B.T.s oplysninger er det imidlertid korrekt, at den månedlige boligydelse/andelsafgiften er lavere i Jægersborggade end i andre gader i nabolaget. Uanset udsagnet "Faktisk kan man købe en andel i Jægersborggade og betale andelsafgiften for lige over halvdelen af..." måtte være misvisende pga. eventuelt større udsving i prisen på andelsbeviset, finder nævnet ikke grundlag til at kritisere avisen for at videregive sine og "Peters" vurderinger i artiklen.

Det fremgår klart af artiklen, at vurderingerne skal ses i sammenhæng med, at 50 af gadens 550 andelsboliger var til salg. Nævnet udtaler herefter ikke kritik af avisen for ikke at forelægge salgbarheden af andelsboligerne i A/B Jæger for klager.

Efter det oplyste – hvilket B.T. har erkendt – er oplysningerne i klagepunkterne 3-7 forkerte. Nævnet finder, at navnlig de fejlagtige oplysninger i klagepunkterne 4, 5 og 7 burde have været kontrolleret inden offentliggørelse. Da dette ikke ses at være sket, *udtaler nævnet sin kritik* af B.T.

Nævnet finder det beklageligt, at B.T. den 23. maj 2010 ikke specifikt – som for de øvrige klagepunkter – berigtigede den fejlagtige oplysning om, at Hells Angels medlemmet [C] havde været medlem af bestyrelsen i A/B Jæger (klagepunkt 4). Da B.T. imidlertid har berigtiget de øvrige klagepunkter, herunder at vedkommende ikke har været medlem af Socialudvalget (klagepunkt 5), finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge offentliggørelse i medfør af medieansvarslovens § 49 af dette forhold.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at udtale kritik af avisen.

Afgjort den 30. august 2010