

Udskriftsdato: 24. december 2025

KEN nr 9188 af 27/05/2011 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 11-70/91

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 11-70/91

Pressenævnets kendelse i sag nr. 11-70/91

Resumé

Klager – foreningen Romano – klagede over artiklerne ”Sigøjnerbande raserede Fyn”, ”Afløret af kamera: Her er tricktyvenes fidus – trin for trin”, ”Konservativ folketingskandidat: ’Romaer er kleptomaner’” og ”Sigøjnere springer ud foran biler på motorvej” på bt.dk.

Pressenævnets formand udtaler:

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Da hverken foreningen Romano eller [Person A] selv er direkte eller indirekte nævnt i artiklen af 17. maj 2011, har klager ikke en sådan interesse, at der er grundlag for at behandle klagen. Denne del af klagen afvises herefter, jf. medieansvarsloven § 43, stk. 2, nr. 2.

Klage over god presseskik kan rettes til mediet selv eller direkte til Pressenævnet. I begge tilfælde er klagefristen fire uger fra offentliggørelsen i massemediet, jf. medieansvarsloven § 34, stk. 2.

Da klagen over artiklerne fra 2010 først er modtaget i Pressenævnet den 18. maj 2011, er klagen indgivet efter klagefristens udløb. De pågældende artikler indgår heller ikke i en samlet reportage i en snæver indholds- og tidsmæssig sammenhæng med den artikel, der rettidigt er påklaget til nævnet. Denne del af klagen afvises derfor, jf. medieansvarslovens § 43, stk. 3.

Klagen afvises.

Foreningen Romano har ved [Person A] klaget til Pressenævnet over bt.dks artikler ”Sigøjnerbande raserede Fyn” af 19. marts 2010, ”Afløret af kamera: Her er tricktyvenes fidus – trin for trin” af 27. juli 2010 og ”Konservativ folketingskandidat: ’Romaer er kleptomaner’” af 12. august 2010 samt ”Sigøjnere springer ud foran biler på motorvej” af 17. maj 2011, idet foreningen mener, at god presseskik er tilsidesat.

Klagen er modtaget i Pressenævnet den 18. maj 2011.

I artiklen ”Konservativ folketingskandidat: ’Romaer er kleptomaner’” er [Person A] citeret. I de øvrige artikler er hverken foreningen Romano eller [Person A] omtalt.

[Person A] har til støtte for klagen bl.a. anført, at B.T. hæfter historierne sammen, så det samlede billede fremtræder som en argumentation, uanset historierne ikke umiddelbart hører sammen.

Pressenævnets formand udtaler:

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Da hverken foreningen Romano eller [Person A] selv er direkte eller indirekte nævnt i artiklen af 17. maj 2011, har klager ikke en sådan interesse, at der er grundlag for at behandle klagen. Denne del af klagen afvises herefter, jf. medieansvarsloven § 43, stk. 2, nr. 2.

Klage over god presseskik kan rettes til mediet selv eller direkte til Pressenævnet. I begge tilfælde er klagefristen fire uger fra offentliggørelsen i massemediet, jf. medieansvarsloven § 34, stk. 2.

Da klagen over artiklerne fra 2010 først er modtaget i Pressenævnet den 18. maj 2011, er klagen indgivet efter klagefristens udløb. De pågældende artikler indgår heller ikke i en samlet reportage i en snæver indholds- og tidsmæssig sammenhæng med den artikel, der rettidigt er påklaget til nævnet. Denne del af klagen afvises derfor, jf. medieansvarslovens § 43, stk. 3.

Klagen afvises.

Afgjort den 27. maj 2011