

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9385 af 24/08/2011 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 11-70/88

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 11-70/88

Pressenævnets kendelse i sag nr. 11-70/88

Resumé

Klager – LM Wind Power A/S – klagede over nyhedsindslaget ”Styren-afsløring: LM bryder loven” på TV SYD og tvsyd.dk.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte, herunder ved forelæggelse for den, som eventuelt kan være krænket, jf. punkt A.1 og A.3.

Efter det oplyste lægges til grund, at Arbejdstilsynet den 10. marts 2003 gav LM Wind Power A/S’ afdeling Hammelev II i Vojens påbud om at udføre en målerapport for polyesterstøbning indeholdende dokumentationsmålinger. LM Wind Power A/S ankede den 2. april 2003 tilsynets påbud til Arbejds milj øklagenævnet. Ifølge § 81 i arbejdsmiljøloven har en anke som udgangspunkt opsættende virkning. Der foreligger ikke oplysninger om, at LM Wind Power A/S’ anke ikke skulle være tillagt suspensiv virkning. Arbejds milj øklagenævnet fastholdt ved afgørelse af 21. juni 2004 Arbejdstilsynets påbud. (Af afgørelsen fremgår det, at påbuddet herefter skulle efterkommes senest den 15. oktober 2004.)

LM Wind Power A/S anmodede ved brev af 12. oktober 2004 klagenævnet om at genoptage behandlingen af sagen.

BST miljø+job A/S’ rapport af 10. november 2004 indeholdt dokumentationsmålinger, hvoraf det fremgik, at grænseværdien for styren var overskredet.

Ved afgørelse af 8. juni 2005 afviste Arbejds milj øklagenævnet at genoptage behandlingen af sagen.

<

finder det beklageligt, at TV SYD ikke oplyste, at der ifølge BST miljø+job A/S' rapport ikke var sundhedsmæssig risiko ved overskridelserne af grænseværdierne. Da der imidlertid blev målt overskridelser, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at redaktøren har handlet uden for redaktørens redigeringsret ved at udelade dele af rapporten.

TV SYD rettede forud for nyhedsindslaget henvendelse til LM Wind Power A/S. Den presseansvarlige blev gjort opmærksom på artiklen "*Livet som hun kendte det*" af 6. marts 2011 i Berlingske, der blandt andet omhandlede grænseværdierne for styrendampe. På denne baggrund måtte klager have været bekendt med, at indslaget kunne være kritisk over for denne praksis. Sådan som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt TV SYD afviste at videregive oplysninger til klager om de konkrete medarbejdere, så LM Wind Power A/S havde mulighed for at forholde sig hertil. På denne baggrund udtaler nævnet heller ikke kritik af TV SYD for ikke at forsøge at indhente klagers kommentarer.

Rapporten fra november 2004 er ikke udarbejdet af Arbejdstilsynet som oplyst i indslaget den 6. marts 2011. På baggrund af denne ukorrekte oplysning konkluderede TV SYD, at LM Wind Power A/S overtrådte arbejdsmiljølovens § 18 ved ikke at have informeret de berørte medarbejdere (den dagældende lovbekendtgørelse nr. 784 af 11. oktober 1999 er i det væsentlige identisk med den nuværende lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010). De interviewede tillids- og sikkerhedsrepræsentanter arbejdede på afdelingen i Lunderskov, der ikke havde fået påbud af Arbejdstilsynet. Det ligger uden for Pressenævnets kompetence at tage stilling til, hvorvidt arbejdsmiljølovens § 18 er overtrådt. Der er imidlertid ikke over for Pressenævnet fremlagt dokumentation for, at LM Wind Power A/S ikke skulle have informeret tillids- og sikkerhedsrepræsentanterne i overensstemmelse med arbejdsmiljøloven, og *nævnet udtaler på denne baggrund kritik af TV SYD for at videregive medarbejdernes indtryk uden at orientere seeren om, at medarbejderne arbejdede på afdelingen i L*

gentagne gange er over grænseværdien. I 2004 pålægger Arbejdstilsynet LM at ændre metoden for målingerne for at gøre dem mere præcise, men det nægter virksomheden. Men målinger foretaget netop på LM i 2004 viser, at mængden af styren i luften er mange gange højere end det maksimalt tilladte.

Studievært (flankeret af en sort advarselstrekant på gul baggrund, hvorunder der står "STYREN"): Den historie vender vi tilbage til om lidt. Lad os lige for en god ordens skyld ridse op, hvad styren egentlig er for et stof. Det er et organisk opløsningsmiddel. Det er udbredt i industrien, men ifølge Arbejdstilsynet skal man bruge det med stor forsigtighed.

Speak (illustreres blandt andet af en vindmølle og advarselstrekanten med teksten "STYREN"): Styren indgår i glasfiberarmeret polyester som bl.a. bruges på LM Wind Power. Arbejdet med styren betegnes som "den i særklasse farligste arbejdsproces, når det gælder organiske opløsningsmidler".

Studievært (flankeret af advarselstrekanten med teksten "STYREN"): TV SYD har også set de målinger, som Berlingske har fået indsiget i.

[Indslagens tidskode 01:11]

Målingerne viser markante overtrædelser af den maksimalt tilladte mængde styren i luften.

[På skærmen vises herefter udendørs optagelser af en fabrik og oplagrede vindmøllevinger samt en sort advarselstrekant på gul baggrund, hvorunder der står "Her arbejdes med styren".]

Speak: Gennem årene har LM Glasfiber, nu Wind Power, fået målt mængden af styren i arbejdsluften af BST i Kolding. Ifølge en måling fra efteråret 2004 er en lang

[Person A]: Aldrig. Nej.

[02:37]

Speak: [Person A] var sikkerhedsrepræsentant på LM fra 2004 til 2006. Altså samtidig med Arbejdstilsynet lavede en rapport, der fastslår, at grænseværdierne for styrendampe i produktionen er overskredet med op til 30 gange.

[02:51]

[Person A]: Vi har jo fået at vide, at, at styrenværdierne lå på den værdi, de måtte ligge på.

Interviewer: Kan du sidde og sige det i dag uden at blinke?

[Person A]: Det kan jeg i hvert fald.

Interviewer: Du lyver ikke?

[Person A]: Nej, det gør jeg ikke.

Speak: Den udlægning genkender tidligere tillidsmand [Person B] [medarbejder på LM's afdeling Vingen i Lunderskov].

[Person B]: Vi har spurgt ind til, hvad målingerne var på dem, men der blev som regel altid svaret, at de var, som de skulle være.

Interviewer: Fik I nogensinde målingerne at se?

[Person B]: Nej.

Interviewer: Hvorfor sagde I ikke noget til det?

[Person B]: Jamen, vi blev ved med at rykke for dem, men der kom ingenting.

[Under overskriften "Arbejds miljølovens § 18" vises en sort advarselstrekant på

Studievært: Og vi har naturligvis forelagt ledelsen i LM Wind Power kritikken, men virksomheden ville ikke stille op til et interview. Kommunikationschef Helle Larsen Andersen siger dog, at LM tager beskyldningerne meget alvorligt, men hun afventer en intern undersøgelse og vil ikke kommentere sagen i dag.”

Indslagene blev tillige gjort tilgængelige på tvsyd.dk.

Yderligere oplysninger

Det fremgår af § 81 i arbejdsmiljøloven (både af den nugældende og den daværende, henholdsvis lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010 og nr. 784 af 11. oktober 1999 om arbejdsmiljø), at en rettidig klage over en afgørelse truffet af Arbejdstilsynet som udgangspunkt har opsættende virkning, indtil Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse foreligger. Afgørelser truffet af Arbejdsmiljøklagenævnet kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Arbejdstilsynet gav den 10. marts 2003 LM's afdeling Hammelev II i Vojens påbud om, at målerapport for polyesterstøbning skulle indeholde dokumentationsmålinger (et påbud af 10. oktober 2002 blev den 10. marts 2003 trukket tilbage og et nyt påbud formuleret).

LM ankede den 2. april 2003 Arbejdstilsynets påbud til Arbejdsmiljøklagenævnet, der i sin afgørelse af 21. juni 2004 fastholdt tilsynets afgørelse. Klagenævnets afgørelse skulle efterkommes senest den 15. oktober 2004. LM anmodede ved brev af 12. oktober 2004 Arbejdsmiljøklagenævnet om at genoptage behandlingen af sagen og oplyste i den forbindelse, at selskabet havde iværksat dokumentationsmålinger (for afdelingen i Hammelev, Vojens), og at disse forventedes afsluttet ultimo 2004.

BST miljø+job A/S (BST

Medarbejderne bar angiveligt altid værnemidler under arbejdet med styren, og hvis man nu i stedet så på niveauet for de giftige dampe over en hel dag, var der intet problem med at holde sig under grænseværdien som gennemsnit.

Desuden kunne det blive svært at komme de giftige styrendampe til livs: ”Det er vores opfattelse, at det pt. ikke er hverken teknisk eller økonomisk muligt at overholde grænseværdien”.

Ved e-mail af 11. marts 2011 gjorde LM TV SYD opmærksom på, at indslaget ”*Styren-afsløring: LM bryder loven*” efter virksomhedens opfattelse ikke fremstod objektivt og indeholdt en række væsentlige faktisk forkerte oplysninger.

Tv-stationen afviste endeligt klagen i e-mail af 8. april 2011. Det fremgår af e-mailen af 8. april 2011, at det er korrekt, at arbejdsmiljølovens § 18 alene omhandler Arbejdstilsynets afgørelser, og at rapporten, der er udarbejdet af BST og ikke Arbejdstilsynet, ikke er omfattet af bestemmelsens afgørelsesbegreb. Det fremgår endvidere, at TV SYD ville overveje at præcisere dette i et kommende indslag om LM.

Konsulentbureauet Bureau Veritas udarbejdede på LM’s foranledning ”*Redegørelse vedrørende LM Wind Powers håndtering af arbejdet med styrenholdige produkter 1995-2010*” af 16. maj 2011. Af rapporten fremgår bl.a. følgende:

”[side 3]

Executive summary

Denne rapport er udarbejdet af Bureau Veritas Danmark med henblik på en gennemgang af de påstande og udsagn, der er fremsat i pressen vedrørende hovedsagligt LM Wind Powers (tidligere LM Glasfiber) brug af styren i produktionsprocesserne i perioden 1995 til 2010.

Rapporten tager udgangspunkt i udsagn omkring styren, der er fremsat i pressen af tidligere

5.1.7 Sikkerhedsrepræsentanterne blev ikke informeret

Sikkerhedsrepræsentanterne blev ikke informeret om påbud fra Arbejdstilsynet om målinger i 2004 (Udsagn 71)

Kilde: Udtalelse fra sikkerhedsrepræsentant [Person A] i TV Syd d. 7. marts 2011.

Udsagnet handler om, at sikkerhedsrepræsentanterne på LM ikke fik besked om en rapport fra Arbejdstilsynet fra 2004, hvor værdierne for styren i nogle tilfælde overskred grænseværdierne med op til 30 gange. Der er tale om et påbud fra Arbejdstilsynet givet på fabrikken Hammelev II i 2003, hvor der i 2004 blev udført dokumentationsmålinger af BST.

Det har ikke været muligt at få kontakt til tidligere sikkerhedsrepræsentant [Person A] (BN) for at få uddybet udsagnet. På TV Syd udtaler hun, at LM lader til at have prøvet at skjule noget ved ikke at dele rapporten med sikkerhedsrepræsentanterne. BN var sikkerhedsrepræsentant på fabrikken Vingen i Lunderskov, mens påbuddet stammer fra fabrikken Hammelev II i Vojens.

I rapporten fra BST den 10. november 2004 vedrørende de udførte dokumentationsmålinger kan det på side 3 læses: "Sikkerhedsorganisationen har bidraget til undersøgelsen med hensyn til tilrettelæggelse, formidling, personoplysninger og indsamling af procesdata. Specielt har sikkerhedsrepræsentanterne PC og TM [Det fremgår ikke af rapporten, hvem PC og TM er] ydet en væsentlig indsats i planlægningen og styring af forløbet af undersøgelsen".

Konklusion:

Det er dokumenteret, at den lokale sikkerhedsorganisation i Hammelev, hvor påbuddet i 2004 blev givet, var inddraget i undersøgelserne. Baggrunden for udsagnet er angiveligt, at BN ikke var ansat på pågældende fabrik, og dermed ikke skulle inddrages/informeres om konkrete tiltag.

Konklusion

Udsagnet er sandt, hvilket er dokumenteret ved målinger i LMs egen produktion. LM nedbringer medarbejdernes eksponering for styren ved at kræve brug af værnemidler ved gelcoating og arbejde inde i vingerne.”

2 Parternes synspunkter

2.1 LM Wind Power A/S’ synspunkter

Advokat Michael Skovgaard har anført, at TV SYD i udsendelsen overtræder reglerne for god presseskik ved, at TV SYD fordrejer et væsentligt citat fra BST’s rapport af 10. november 2004, at indslaget ikke fremstår som objektivt, og at en række væsentlige faktuelle oplysninger er forkerte, hvorved indslaget giver seerne et misvisende og vildledende billede af sagen.

Citering fra BST-rapportens konklusion

Det følger af Pressenævnets praksis, at citater ikke må bringes i en form, så de forvansker det fremførte synspunkt, og at massemediet ikke i øvrigt må udelade væsentlige oplysninger. Advokaten henviser til Pressenævnets kendelser i sag nr. 2010-6-1031 af 11. oktober 2010, sag nr. 2006-6-0424 af 29. januar 2007, sag nr. 2005-6-0233 af 24. januar 2006 og sag nr. 2001-0113 af 20. marts 2002.

Vedrørende indslagets tidskode 01:11-02:01:

Forud for citatet fra BST’s rapport af 10. november 2004 er bragt en generel karakteristisk af arbejdet med styren som en meget farlig arbejdsproces (den gule advarselstrekant fremgår af skærbilledet sammen med citatet). Citatet frem

2006-6-0434 af 14. februar 2007, sag nr. 2006-6-0279 af 9. maj 2006 og sag nr. 2000-0062 af 30. august 2000.

TV SYD giver med den valgte journalistiske vinkel indtryk af, at myndighedernes sagsbehandling vedrørte de grænseværdioverskridelser, der konstateres i BST-rapporten.

Sagen hos Arbejds milj øklagenævnet og Arbejdstilsynet vedrørte imidlertid alene spørgsmålet om, hvilken målemetode LM skulle anvende til måling af styren, og har intet at gøre med spørgsmålet om, i hvilket omfang grænseværdier for styren var overskredet. Arbejdstilsynet underkender ikke konklusionen i rapporten. Tilsynet forholder sig alene til den anvendte målemetode, som det er uenigt i. TV SYDs beskrivelse af sammenhængen mellem BST-rapporten og arbejdsmiljømyndighedernes sagsbehandling samt beskrivelsen af LM's reaktion på myndighedernes påbud (vedrørende målinger og beskrivelsen af konsekvenserne af de konstaterede grænseværdioverskridelser og disses omfang) giver et misvisende billede af sagens faktiske forhold.

I indledningen af indslaget kæder TV SYD problemstillingen vedrørende grænseværdierne for styren sammen med Arbejds milj øklagenævnets afgørelse af 21. juni 2004. Seerne får herved det indtryk, at klagenævnets sag vedrører spørgsmålet om overtrædelse af grænseværdierne, hvilket ikke er tilfældet. Indslaget indledes bl.a. med følgende sætninger: *"Interne målinger viser store overskridelser af grænseværdierne"*, og at målingerne *"gentagne gange er over grænseværdien."* Herefter nævnes, at Arbejdstilsynet i 2004 – der vises en sekvens med Arbejds milj øklagenævnets afgørelse af 21. juni 2004 – pålægger LM at ændre metoden for målingerne for at gøre dem mere præcise. Herefter anføres det i indslaget: *"Men målinger foretaget netop på LM i 2004 viser, at mængden af styren i luften er mange gange højere end det maksimalt tillad*

Arbejdsmiljølovens § 18

Vedrørende indslagets tidskode 02:05-02:32: Indslagets billedside viser [Person A], der bladrer i en afgørelse fra Arbejdsmiljøklagenævnet – en afgørelse som ikke vedrører spørgsmålet om grænseværdier, men hvilken målemetode, der skulle anvendes.

Vedrørende indslagets tidskode 02:37-02:51: Det er ikke Arbejdstilsynet, men BST, der har udarbejdet rapporten vedrørende grænseværdier.

Denne sammenblanding af Arbejdstilsynets påbud vedrørende målemetode og BST's rapport vedrørende grænseværdier giver seerne indtryk af, at der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 18 ved, at sikkerhedsrepræsentanten ikke har set rapporten vedrørende grænseværdierne. Da rapporten er udarbejdet af BST, udgør det ikke en overtrædelse af § 18, hvis sikkerhedsrepræsentanten ikke har fået udleveret den. Det bemærkes, at en overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 18 er strafsanktioneret i samme lovs § 82. Sammenblandingen af BST-rapporten fra 2004 og Arbejdstilsynets påbud om dokumentationsmålinger fra 2003 sker gentagne gange. Således fortæller speakeren i TV SYD-indslaget, at (klagers understregninger):

”*Studievært:* En sikkerhedsrepræsentant fra LM Wind Power står nu frem og fortæller, at hun intet fik at vide om Arbejdstilsynets rapport og de overskredne grænseværdier i 2004. Der står ellers i arbejdsmiljøloven, at sikkerheds- og tillidsfolk altid skal orienteres efter besøg fra Arbejdstilsynet.

Speak: [Person A] kigger nu i den rapport, Arbejdstilsynet har lavet tilbage i 2004, en rapport hun som sikkerhedsrepræsentant burde kende, men det gør hun ikke.

...

giver seerne indtryk af, at der slet ikke er sket nogen underretning af sikkerhedsrepræsentanterne, men at såvel BST-målinger som Arbejdstilsynets påbud er holdt hemmelige. LM har løbende sørget for en orientering af sikkerhedsrepræsentanter, og de var involveret i processen omkring anken af arbejdsmiljømyndighedernes afgørelser. Korrespondancen med Arbejdsmiljøklagenævnet er underskrevet af sikkerhedsrepræsentanter ved LM, og TV SYD kunne uden større besvær have konstateret dette forhold ved at gennemgå myndighedernes sagsbehandling. Vinklingen er heller ikke objektiv, hvilket i sig selv er en overtrædelse af god presseskik.

Berigtigelse på eget initiativ

TV SYD bør på eget initiativ have berigtiget de påpegede fejl. Der er i den forbindelse henvist til Pressenævnets kendelse af 23. august 2006 i sag nr. 2006-6-0333.

Det er uden betydning i hvilket omfang LM var inviteret til at medvirke i indslaget eller ej. TV SYD har et selvstændigt ansvar for at sikre, at der videregives korrekte oplysninger. TV SYD kontaktede den presseansvarlige hos LM søndag den 6. marts 2011 (samme dag, som det påklagede live-indslag blev sendt) og oplyste, at man havde interviewet nogle tidligere sikkerhedsrepræsentanter, som ikke følte, at de var blevet hørt om et påbud. TV SYD oplyste i den forbindelse intet om navne, årstal, BST-rapporter eller noget som helst andet, som kunne give LM's presseansvarlige mulighed for at forberede sig på en den direkte udsendelse senere samme dag. Da LM's presseansvarlige således ikke anede, hvad hun præcist skulle forberede sig på, og ikke havde mulighed for at forberede sig herpå med så kort varsel, afviste hun at deltage i udsendelsen.

Da TV SYD hele tiden var i besiddelse af alle de relevante oplysninger, der var nødvendige for at kunne videregive korrekt information, har den manglende deltagelse ikke haft væsentlig betydning for TV SYDs muligheder for at videregive korrekt information.

2.2 TV SYDs synspunkter

hvoraf imidlertid også fremgår BST's vurdering af, at der var visse mindre dele af produktionen, hvor grænseværdierne ikke kunne overholdes.

TV SYDs indslag, herunder citeringen, er tilrettelagt forinden – og dermed uafhængigt af – Berlingskes citat fra samme rapport. Avisens citat indledes med *"Det er vores opfattelse"*, hvilket imidlertid understreger, at der er tale om gængs citatpraksis. LM har i øvrigt ikke klaget over Berlingske.

Vinkling

Det fremgår klart af indslaget, at der var uenighed mellem Arbejdstilsynet og LM vedrørende målemetoden.

Derudover kan det lægges til grund, at LM først i efteråret 2004 via BST udførte de dokumentationsmålinger, som oprindeligt blev påbudt virksomheden i marts 2003, og at kontakten til BST under alle omstændigheder først skete efter, at Arbejds miljølagenævnet i juni 2004 havde stadfæstet Arbejdstilsynets påbud om dokumentationsmålinger. Herved kan det også konstateres, at virksomheden i en lang periode undlod at iværksætte de målinger, som virksomheden var blevet påbudt (et påbud, der senere blev stadfæstet). Der er ikke noget til hinder for med almindeligt dagligt sprogbrug at omtale det således, at virksomheden har "nægtet". Det er ikke blevet tilkendegivet, at dette i sig selv var ulovligt.

Hvad angår spørgsmålet om, hvorvidt det – som anført af LM – var vildledende at fremkomme med udsagnet *"men det nægter virksomheden"*, ændrer det ikke på vurderingen, at nutidsformen *"nægter"* anvendes frem for *"har nægtet"*. Dette skal ses i sammenhæng med, at hele sætningen er i nutidsform: *"I 2004 pålægger Arbejdstilsynet..."*.

eventuelle påbud eller afgørelser, siger de. Endvidere har TV SYD henvist til Arbejdstilsynets vejledning om arbejdsmiljø fra maj 2001, hvor der blandt andet står:

”Sikkerhedsorganisationen skal inddrages i vurderingen af, om der er behov for at foretage målinger. Resultaterne af målingerne skal gives videre til sikkerhedsorganisationen.”

TV SYD bruger i indslaget sætningerne som ”*de har ikke fået svar på forespørgsler om grænseværdier*” og ”*de føler sig dårligt orienteret*”, da tidligere tillidsfolk siger, at de aldrig er blevet orienteret om påbud eller blot har fået afvigende svar, når de har spurgt ind til målinger. Samtlige tillidsfolk, TV SYD har talt med, siger, at de føler sig ”dårligt” eller ”slet ikke” orienteret.

Det må under alle omstændigheder anses for at være i strid med arbejdsmiljølovgivningen, såfremt tillids- eller sikkerhedsrepræsentanter spørger til udfaldet af de foretagne målinger og af virksomhedens ledelse får den (objektivt urigtige) oplysning, at målingerne ikke overskred grænseværdierne.

Den dårlige information om arbejdsmiljøforholdene på virksomheden, er dog ikke ensbetydende med, at indslaget giver seerne det indtryk, at LM har holdt BST-rapporten og Arbejdstilsynets påbud mv. hemmeligt for sine ansatte.

Direktøren for Arbejdstilsynet fremhæver, at LM’s største problem har været at tage ved lære af tidligere arbejdsmiljøproblemer for at hindre gentagelse. Det skal ifølge Arbejdstilsynet ske ved udbredelse af information om påbud, målinger mv. til virksomhedens sikkerhedsorganisation – det vil sige også til de sikkerheds- og tillidsfolk, der ikke hører hjemme på den pågældende adresse, men som kan drage nytte af viden herom.

Efter det oplyste lægges til grund, at Arbejdstilsynet den 10. marts 2003 gav LM Wind Power A/S' afdeling Hammelev II i Vojens påbud om at udføre en målerapport for polyesterstøbning indeholdende dokumentationsmålinger. LM Wind Power A/S ankede den 2. april 2003 tilsynets påbud til Arbejds miljøklagenævnet. Ifølge § 81 i arbejdsmiljøloven har en anke som udgangspunkt opsættende virkning. Der foreligger ikke oplysninger om, at LM Wind Power A/S' anke ikke skulle være tillagt suspensiv virkning. Arbejds miljøklagenævnet fastholdt ved afgørelse af 21. juni 2004 Arbejdstilsynets påbud. (Af afgørelsen fremgår det, at påbuddet herefter skulle efterkommes senest den 15. oktober 2004.)

LM Wind Power A/S anmodede ved brev af 12. oktober 2004 klagenævnet om at genoptage behandlingen af sagen.

BST miljø+job A/S' rapport af 10. november 2004 indeholdt dokumentationsmålinger, hvoraf det fremgik, at grænseværdien for styren var overskredet.

Ved afgørelse af 8. juni 2005 afviste Arbejds miljøklagenævnet at genoptage behandlingen af sagen.

Det lægges endvidere til grund, at de interviewede tillids- og sikkerhedsrepræsentanter var ansat på LM Wind Power A/S' afdeling Vingen i Lunderskov. I perioden 1995-2010 har Arbejdstilsynet givet påbud til andre af LM Wind Power A/S' afdelinger, men afdelingen Vingen modtog ingen påbud i samme periode.

På baggrund af rapporten fra BST miljø+job A/S finder nævnet, at det er korrekt, at målinger påviste, at *"målinger foretaget netop på LM i 2004 viser, at mængden af styren i luften er mange gange højere end det maksimalt tilladte"*. Nævnet finder det beklageligt, at TV SYD med nutidsformen af ordet "nægte" i sammenhængen kan have givet seere den opfattelse, at LM Wind

nævnet udtaler på denne baggrund kritik af TV SYD for at videregive medarbejdernes indtryk uden at orientere seeren om, at medarbejderne arbejdede på afdelingen i Lunderskov, hvorimod påbuddene vedrørte fabrikker i Vojens.

Pressenævnet finder videre, at TV SYD burde have berigtiget den forkerte oplysning, da mediet blev gjort bekendt hermed ved modtagelsen af LM Wind Power A/S' e-mail af 11. marts 2011. Da det ikke skete, *udtaler nævnet tillige kritik heraf.*

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af TV SYD at offentliggøre følgende:

”Speak: I marts måned sendte TV SYD nogle indslag vedrørende styrendampe på LM Wind Powers fabrikker. LM har klaget til Pressenævnet, og nævnet har udtalt kritik af TV SYD og pålagt os at bringe følgende meddelelse:

I indslagene omtalte TV SYD styrendampe på LM og oplyste, at Arbejdstilsynet tilbage i 2004 havde pålagt selskabet at ændre metoden for at måle grænseværdierne for disse styrendampe.

Det fremstod som om LM ikke havde informeret sine medarbejdere om Arbejdstilsynets afgørelser. Det er et krav efter arbejdsmiljøloven.

De medarbejdere, der udtalte sig i udsendelsen, arbejdede imidlertid ikke på fabrikken i Vojens. De arbejdede i Lunderskov, hvor der ikke var udstedt påbud.

Der er således ikke dokumentation for, at medarbejdere på nogen af de berørte fabrikker ikke skulle være orienteret.

På denne baggrund har Pressenævnet udtalt sin kritik af TV SYD for at give indtryk af, at LM ikke har overholdt pligten til at orientere sine medarbejdere.

Hele nævnets kendelse kan læses på Pressenævnets hjemmeside: