

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9092 af 05/03/2012 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00187

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 12-70-00187

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00187

Resumé

To klagere – Det Faglige Hus og forretningsføreren – klagede over artiklen ”SPEKULATIV SAG FRA DET FAGLIGE HUS” i Malernes Fagforening Sjællands medlemsblad, Skrivestokken, og på hjemmesiden sj.maler.dk.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

En del af klagen vedrører offentliggørelsen på hjemmeside sj.maler.dk. Da denne internetside, hvorpå den pågældende artikel også er bragt, ikke er anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarsloven § 8, stk. 1, er der ikke tale om et medie omfattet af medieansvarsloven, jf. lovens § 1, nr. 3. Klagen over hjemmesiden hører således ikke under nævnets kompetence. Denne del af klagen afvises, jf. medieansvarsloven § 43, stk. 2, nr. 1.

Papirudgivelsen af Skrivestokken udgives to gange årligt og er omfattet af medieansvarsloven, jf. lovens § 1, nr. 1, jf. § 2. Klagen over papirudgivelsen realitetsbehandles.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de *oplysninger*, der gives, er korrekte, herunder ved forelæggelse for den, som eventuelt kan være krænkede. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer, jf. punkterne A.1, A.3 og A.5.

Pressenævnet finder, at udsagnet ”grundlaget for at jurister/advokaterne i det faglige tabte sagen, var manglende ekspertise, viden og erfaringer” klart fremstår som Malernes Fagforening Sjælland og medlemsbladet Skrivestokkens subjektive vurdering af en konkurrerende organisation, Det Faglige Hus, på baggrund af udfaldet af den omtalte retssag. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere Skrivestokken for ikke at forelægge Det Faglige Hus kommentaren inden offentliggørelse.

Parterne har afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt ansatte hos Det Faglige Hus har rettet henvendelse til næstformanden i Malernes Fagforening Sjælland for faglig vejledning og en ordveksling med Danske Malermestres repræsentant. På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for Pressenævnet, kan nævnet ikke tage stilling til, hvilke forklaringer, der er de rigtige. På denne baggrund udtaler nævnet ikke kritik.

Pressenævnet finder, at Skrivestokken – som erkendt – har bragt en faktisk forkert oplysning ved at skrive, at ”ejereren af Det Faglige Hus” er [Person A]. [Person A] er ansat som forretningsfører og valgt som landsformand i paraplyorganisationen Det Faglige Hus. Nævnet finder, at Skrivestokken ved at kontrollere oplysninger yderligere inden offentliggørelse kunne have undgået at bringe forkert information. Nævnet finder imidlertid, at fejlen ikke i sammenhængen er tilstrækkeligt til at udtale kritik.

Det Faglige Hus har på egne vegne og i henhold til fuldmagt fra [Person A] klaget til Pressenævnet over en artikel i Malernes Fagforening Sjællands medlemsblad, Skrivestokken nr. 2, december 2011, idet klagerne mener, at god presseskik er tilsidesat.

Klagen er modtaget i Pressenævnet den 4. januar 2012.

Sagen er behandlet sammen med sag nr. 12-70-00189, Det Faglige Hus og [Person B] mod Maleren, der vedrører omtale af samme retssag.

1 Sagsfremstilling

Skrivestokken nr. 2, 2011, bragte på side 14-15 artiklen ”*SPEKULATIV SAG FRA DET FAGLIGE HUS*”, hvoraf følgende fremgår:

”af organisationssekretær Jørgen H. Hansen

Det kan se ud som om Det Faglige Hus i Esbjerg, ingen forstand har på Overenskomster. De forstår under ingen omstændigheder kørepenge reglerne i overenskomsten mellem Danske Malermestre og Malerforbundet. I en sag, der for nylig har været i afholdt i civilretten, tabte Det Faglige Hus, en sag til Malermester [Malerfirma C] i Vordingborg.

Grundlaget for at jurister/advokaterne i det faglige tabte sagen, var manglende ekspertise, viden og erfaringer.

Sagen drejer sig om manglende kørepenge.

En tidligere kvindelig ansat, bliver åbenbart tilbudt hjælp af Det Faglige Hus, for at køre en sag mod Malermesteren, et beløb på i alt 35.128.83 kroner i kørepenge, selv om der ingen dokumentation har været på ugesedlen.

Man kan jo heller ikke forvente, at kørepenge bliver refunderet på sin skattebillet, hvis man ikke har gjort skat opmærksom på det.

At de mange jurister/advokater der har været på sagen fra Det Faglige Hus, på et tidspunkt retter henvendelse til Malernes fagforening Sjællands nuværende Næstformand om hjælp, viser bare hvor tåbeligt de opfører sig. De har åbenbart været nødt til at skifte personalet ud på kontoret, i håb om, at en kunne finde ud af det.

For at vinde sådanne sager, skal man have sine argumenter og sine papirer i orden, den advokat som førte sagen mistede flere gange overblikket over sine argumenter. Og på et tidspunkt rettede han henvendelse til Danske Malermestres repræsentant, om det ikke var på tide at Overenskomsten blev skrevet så alle kunne forstå den. MANDEN FRA DET FAGLIGE HUS ER JURIST.

DEN GULE PAMPER.

At Det Faglige Hus har en elendig hjælp til de ledige, er en ting. Nu kan de også på deres CV skrive elendig hjælp til at rådgive om faglige sager.

Hvis der er noget ved Det Faglige Hus, betaler de selvfølgelig den tidligere kvindelige ansatte hos Malerfirmaet en erstatning, på de 35.128,83 kroner hvilket man jo nok ikke gør. Selv om jeg mener, der er et rådgiveransvar.

Der skal jo selvfølgelig være løn til ejeren af Det Faglige Hus [Person A], på 1,6 mio. årligt.

Der skal også være til reklame på over 10 mio. om året.

Vores begrundelse for at kikke nærmere på denne sag er naturligvis, at påvise de fagforeninger ASE, Krifa, Det faglige Hus ikke er reelle fagforeninger som de påstår. De er forsikringsselskaber hvor fællesskabet, og det menneskelige, står i baggrunden.

Vi vil selvfølgelig gøre Malermestrene opmærksomme på hvilken problemer det kan være at ansætte uorganiserede, hvis sagerne skal behandles i det civilretslige system, det kræve både en god økonomi og masser af tid.”

Bladet Skrivestokken var tillige gjort tilgængelig på Malerforbundet Afdeling Sjællands hjemmeside sj.maler.dk.

2 Parternes synspunkter

2.1 Det Faglige Hus og [Person A]s synspunkter

Klagerne har anført, at skribenten, der er stærkt farvet af sin skildring af sagsforløbet, kommenterer en sag om kørepenge, som er ekstra løn for den tid, en maler anvender på kørsel mellem hjemmet til arbejdsstedet i en firmabil. I det pågældende firma blev der udbetalt kørepenge til nogle medarbejdere, men ikke til Det Faglige Hus' medlem. Det Faglige Hus vurderede, at begrebet kørepenge og dokumentationskravet til kørepenge befandt sig i en gråzone, og at sagen burde prøves ved en domstol.

Det Faglige Hus og medlemmet var således på forhånd klar over, at man ikke nødvendigvis kunne løfte bevisbyrden for en påstand om, at medlemmet havde kørt frem og tilbage uden for sin arbejdstid og derfor havde ret til kørepenge.

Der er specifikt henvist til følgende sætninger:

"Grundlaget for at jurister/advokaterne i det faglige tabte sagen, var manglende ekspertise, viden og erfaringer",

"At de mange jurister/advokater der har været på sagen fra Det Faglige Hus, på et tidspunkt retter henvendelse til Malernes fagforening Sjællands nuværende Næstformand om hjælp, viser bare hvor tåbeligt de opfører sig. De har åbenbart været nødt til at skifte personalet ud på kontoret, i håb om, at en kunne finde ud af det",

"Og på et tidspunkt rettede han henvendelse til Danske Malermestres repræsentant, om det ikke var på tide at Overenskomsten blev skrevet så alle kunne forstå den. MANDEN FRA DET FAGLIGE HUS ER JURIST", og

"Der skal jo selvfølgelig være løn til ejeren af Det Faglige Hus [Person A], på 1,6 mio. årligt."

Det Faglige Hus er på intet tidspunkt blevet kontaktet vedrørende artiklen i Skrivestokken. I så fald kunne flere urigtige påstande have været korrigeret, blandt andet at Det Faglige Hus skulle have søgt hjælp hos en medarbejder i Malerforbundet, og den påståede ordveksling mellem en advokat i Det Faglige Hus og en repræsentant fra Danske Malermestre. Ingen af disse oplysninger er korrekte.

Endvidere fremsættes der i flere af de ovennævnte sætninger nedsættende og ringeagtende påstande om advokater og jurister i Det Faglige Hus generelt og i særdeleshed den advokat, som har ført sagen.

Advokattitlen er en beskyttet titel, og der værnes konsekvent om opretholdelse af kravene til at få en bestalling.

Endelig fremsætter publikationen under underrubrikken "Den Gule Pamper" en påstand om, at [Person A] ejer Det Faglige Hus. Det Faglige Hus er paraplyorganisation for tre fagforeninger samt en statsanerkendt a-kasse, der alle er opbygget som demokratiske foreninger med egne vedtægter og bestyrelser samt kongresser/landsmøder. [Person A] er valgt som landsformand og ansat som forretningsfører.

2.2 Skrivestokkens synspunkter

Skrivestokken har oplyst, at bladet er udsendt til medlemmerne i uge 52, og anført, at sagen er beskrevet i overensstemmelse med resultatet af behandlingen i det civilretlige system, hvilket viser, at Det Faglige Hus ikke rigtig har vidst, hvad man havde med at gøre.

Oplysningerne om, at Det Faglige Hus har søgt hjælp hos både Malernes Fagforening og hos Danske Malermestre, er fuldt ud i overensstemmelse med sandheden, og Malernes Fagforening kan føre bevis herfor.

Skrivestokken har erkendt, at omtalen af [Person A] ikke er korrekt, men anført, at bemærkninger om [Person A] ikke er skadelige.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Martin Lavesen, Inger Bach, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

En del af klagen vedrører offentliggørelsen på hjemmeside sj.maler.dk. Da denne internetside, hvorpå den pågældende artikel også er bragt, ikke er anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarsloven § 8, stk.

1, er der ikke tale om et medie omfattet af medieansvarsloven, jf. lovens § 1, nr. 3. Klagen over hjemmesiden hører således ikke under nævnets kompetence. Denne del af klagen afvises, jf. medieansvarsloven § 43, stk. 2, nr. 1.

Papirudgivelsen af Skrivestokken udgives to gange årligt og er omfattet af medieansvarsloven, jf. lovens § 1, nr. 1, jf. § 2. Klagen over papirudgivelsen realitetsbehandles.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de *oplysninger*, der gives, er korrekte, herunder ved forelæggelse for den, som eventuelt kan være krænket. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer, jf. punkterne A.1, A.3 og A.5.

Pressenævnet finder, at udsagnet ”grundlaget for at jurister/advokaterne i det faglige tabte sagen, var manglende ekspertise, viden og erfaringer” klart fremstår som Malernes Fagforening Sjælland og medlemsbladet Skrivestokkens subjektive vurdering af en konkurrerende organisation, Det Faglige Hus, på baggrund af udfaldet af den omtalte retssag. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere Skrivestokken for ikke at forelægge Det Faglige Hus kommentaren inden offentliggørelse.

Parterne har afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt ansatte hos Det Faglige Hus har rettet henvendelse til næstformanden i Malernes Fagforening Sjælland for faglig vejledning og en ordveksling med Danske Malermestres repræsentant. På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for Pressenævnet, kan nævnet ikke tage stilling til, hvilke forklaringer, der er de rigtige. På denne baggrund udtaler nævnet ikke kritik.

Pressenævnet finder, at Skrivestokken – som erkendt – har bragt en faktisk forkert oplysning ved at skrive, at ”ejereren af Det Faglige Hus” er [Person A]. [Person A] er ansat som forretningsfører og valgt som landsformand i paraplyorganisationen Det Faglige Hus. Nævnet finder, at Skrivestokken ved at kontrollere oplysninger yderligere inden offentliggørelse kunne have undgået at bringe forkert information. Nævnet finder imidlertid, at fejlen ikke i sammenhængen er tilstrækkeligt til at udtale kritik.

Afgjort den 5. marts 2012