

Udskriftsdato: 24. december 2025

KEN nr 9377 af 15/08/2012 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00233

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 12-70-00233

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00233

Resumé

Klager – Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S – klagede over forsideartiklen ”Sigtelser i KCL-sag”, artiklen ”Nyt gulv til håndboldspillere: Sponsorat steg i takt med husleje” og en utilstrækkelig berigtigelse ”Garant Brich Tæpper og Gulve om KCL-sagen: - Vi har ikke lagt gulv hos direktør” i Skive Folkeblad.

Retlig interesse

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Da Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S, har lagt gulvet i Kulturcenter Limfjord, finder nævnet, at navnlig forsideartiklen den 28. februar 2012 giver indtryk af, at selskabet ”ved samme lejlighed” har lagt et nyt gulv hos [Person A] privat. Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S, har derfor retlig interesse i, at klagen behandles, uanset selskabet ikke er nævnt ved navn. Klagen realitetsbehandles.

Realitetsbehandling

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte, herunder ved forelæggelse for den, som eventuelt kan være krænket, jf. punkt A.1 og A.3.

Pressenævnet finder, at artiklerne den 28. februar 2012 giver indtryk af, at firmaet, der lagde halgulvet i Kulturcenter Limfjord (KCL) samtidig for KCLs regning lagde et nyt gulv i [Person A]s private bolig. Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S, der lagde halgulvet har afvist at have lagt et nyt gulv hos [Person A], ligesom [Person A]s hustru i et læserbrev den 5. marts 2012 har afvist, at parret har fået nyt gulv i deres private bolig.

På denne baggrund finder nævnet det udokumenteret, at Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S, har lagt gulvet. Da avisens omtale af et nyt gulv i [Person A]s private bolig i sammenhængen med omtale af sigtelser mod [Person A] kan være særdeles krænkende for klager, finder nævnet, at Skive Folkeblad burde have kontrolleret oplysningen yderligere inden offentliggørelse, herunder ved forelæggelse for klager. Da dette ikke skete, *udtaler nævnet kritik*.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen.

Efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere Skive Folkeblad for den 1. marts 2012 at bringe Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S’ kommentarer på side 4 frem for – som det påklagede forhold – på forsiden. Nævnet har i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at

Skive Folkeblad ikke har omtalt klager ved navn den 28. februar 2012, og at kritikken ikke var rettet mod klagers dispositioner.

Det forhold, at Skive Folkeblad den 9. juli 2012 fulgte op på omtalen og oplyste, at Midt- og Vestjyllands Politi ikke rejste tiltale vedrørende et eventuelt gulv, kan ikke føre til et andet resultat.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Skive Folkeblad at offentliggøre følgende:

[rubrik]

”Kritik af avisens artikler om gulv-sag

[underrubrik]

Pressenævnet kritiserer Skive Folkeblad for ikke at kontrollere oplysningen om et gulv til [Person A]s private bolig inden offentliggørelse.

[brødtekst]

Skive Folkeblad omtalte i februar og marts måned og igen i juni, at den tidligere direktør i Kulturcenter Limfjord (KCL) havde ladet KCL betale for et nyt gulv i sin private bolig i sammenhæng med, at der blev lagt nyt halgulv i KCL.

Brich Gulve og Gardiner, der har lagt gulvet i hallen, har klaget til Pressenævnet. Firmaet har oplyst, at det ikke har lagt gulv hos den nu tidligere direktør. Artiklerne i februar giver derfor et forkert indtryk.

Skive Folkeblad har ikke dokumenteret sin påstand om, at der er lagt et nyt gulv i den daværende direktørs private bolig.

Pressenævnet finder, at Skive Folkeblad i artiklerne har givet indtryk af, at der er en sammenhæng mellem leveringen af et gulv til kulturcentret og leveringen af et gulv til centrets direktør. Da oplysningerne herom kan være skadelige og krænkende for leverandøren af gulvet til kulturcentret, burde Skive Folkeblad have kontrolleret oplysningen yderligere. Dette kunne være sket ved at spørge gulvleverandøren.

Skive Folkeblad har tilsidesat god presseskik ved ikke at kontrollere, at omtalen var korrekt. Nævnet udtaler derfor kritik af avisen.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra nævnet kan læses på: www.pressenaevnet.dk”

Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S har ved advokat Knud Borup Jensen klaget til Pressenævnet over to artikler den 28. februar og en utilstrækkelig berigtigelse den 1. marts 2012, idet klager mener, at god presseskik er tilsidesat.

Sagen er behandlet sammen med sag nr. 12-70-00295, Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S, mod Skive Folkeblad, der vedrører lignende omtale.

1 Sagsfremstilling

Skive Folkeblad bragte den 28. februar 2012 forsideoverskriften ”*Sigtelser i KCL-sag*” og med større skrifttyper ”*Nyt gulv og privat fest på KCL’s regning*”. Af forsideartiklen fremgår bl.a. følgende:

”Da der i sommer i fjor blev lagt nyt og fjedrende gulv til de nyoprykkede håndboldherrer i Skive fH, blev der ikke blot nyt gulv i Hal A.

Ved samme lejlighed betalte KCL tilsyneladende også for, at der desuden blev lagt nyt gulv i den tidligere direktør for Kulturcenter Limfjord (KCL), Skives tidligere borgmester [Person A]s private bolig.

Adskillige velinformerede kilder oplyser til Skive Folkeblad, at dette forhold er blandt de syv, som Midt- og Vestjyllands Politi har bedt sin juridiske afdeling vurdere, om den nu tidligere direktør for KCL, [Person A], Skive, skal tiltales for.

Et andet af de syv forhold er såvel den tidligere direktør som den daglige leder af KCL Kultur I/S, [Person B], sigtet for.

Det omhandler angiveligt en privat fest, som [Person A] skal have holdt i kulturcentret i sommer.

Regningen til hans daværende arbejdsplads lød tilsyneladende efterfølgende på et »sponsorarrangement«. Vicepolitiinspektør Michael Kjeldgaard, Midt- og Vestjyllands Politi, afviser at uddybe de syv mulige lovovertrædelser, som nu er bragt videre til politiets juridiske afdeling med henblik på en analyse af, om der skal rejses tiltale og udformes anklageskrift.

Trods gentagne forsøg har det ikke været muligt at træffe [Person B] eller [Person A] for deres kommentarer.

Lokalt side 5”

Samme dag på side 5 bragte avisen under overskriften ”Nyt gulv til håndboldspillere: Sponsorat steg i takt med husleje” følgende:

”...

Men han [Person A] nævnte ikke, at det lokale gulvfirma, der skulle sørge for et nyt og mere fjedrende underlag til håndboldspillerne i KCL, også sørgede for et nyt gulv i hans private hjem – uden at skrive en anden regning end den til KCL.

...

Præcisering

Vicepolitiinspektør Michael Kjeldgaard fra den centrale efterforskning hos Midt- og Vestjyllands Politi peger efter mandagsavisen på, at den 48-årige mand, [Person C], Skive, som politiet sigter for dokument-falsk efter straffelovens paragraf 171, nægter sig skyldig.

Af mandagsavisen fremgår det, at [Person C] har erkendt, at han som SIK-direktør i efteråret 2011 - sammen med [Person A] - udformede en falsk faktura, der lød på 62.500 kroner som tredje rate af et sponsorat til SIK.

- Man kan godt erkende hændelsesforløbet, men alligevel nægte det, man er sigtet for, understreger Michael Kjeldgaard.”

Skive Folkeblad bragte den 1. marts 2012 på side 4 artiklen ”Garant Brich Tæpper og Gulve om KCL-sagen: - Vi har ikke lagt gulv hos direktør”. Af artiklen fremgik følgende:

”Selv om Skive Folkeblad ikke har skrevet navnet på én eneste, lokal gulvvirksomhed, føler indehaver af Garant Brich Tæpper og Gulve på Katkjærvej i Skive, Klavs Brich, sig hængt ud som kriminel.

Hans oplevelse skyldes Skive Folkeblads dækning af de sigtelser, der angiveligt er rejst mod blandt andre den nu tidligere direktør for Kulturcenter Limfjord (KCL), [Person A], Skive.

Efter hvad Skive Folkeblad erfarer, skal [Person A] have fået lagt et gulv til sin private bolig på KCL's regning. Men det har Garant Brich Tæpper og Gulve ikke medvirket til, understreger Klavs Brich:

- Jeg føler mig i den grad krænkede. Jeg kunne simpelthen ikke drømme om at gøre sådan noget. Vi har leveret et halgulv til KCL og har fået stor ros for det af håndboldspillerne, bestyrelsen og den tidligere direktør.

Vi har ikke på noget tidspunkt leveret noget gulv til [Person A]. Ikke så meget som en dørmåtte har vi solgt til ham i de seneste seks år, fastslår Klavs Brich.

...”

Skive Folkeblad bragte den 5. marts 2012 på side 2 læserbrevet ”Hvad kan vi gøre?” skrevet af [Person C], [Person A]s hustru. Af læserbrevet fremgår bl.a. følgende:

”For pokker Merete [journalisten], du har selv været her. Du har set, hvordan vi bor. Godt nok er det et pænt gulv, vi har, men det er over 40 år gammelt!”

2 Parternes synspunkter

2.1 Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S’ synspunkter

Advokat Knud Borup Jensen har anført, at Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S på normal vis indgik aftale med Kulturcenter Limfjord om et nyt sportsgulv i hal A. Klager lagde et nyt gulv i sommeren 2011. Klager har ikke lagt noget gulv hos den tidligere direktør privat.

Den 22. februar 2012 afholdtes et stort håndboldarrangement, Skive FH mod AG København, hvor der over storskærmen blev udtrykt taknemmelighed for etableringen af gulvet, der blev rost fra alle sider. Af storskærmen fremgik det, at klager havde leveret gulvet. Klager deltog i arrangementet med mere end 450 fra Skive FHs Erhvervsklub.

Skive er en lille by og alle ved, at det er Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S, der har leveret gulvet til hal A.

Glæden var dog forsvundet, da Skive Folkeblad den 28. februar 2012 offentliggjorde forsiden: ”Nyt gulv ... på KCL’s regning”. I forsideomtalen anfører avisen videre, at der blev lagt nyt gulv i den tidligere direktør, [Person A]s, private hjem, og at dette forhold er blandt de syv, som Midt- og Vestjyllands Politi vurderer.

Klager har afvist at have leveret gulv til den tidligere direktørs private bolig. Der er ingen konkrete holdepunkter herfor, og omtalen er løse rygter. Det er derfor kritisabelt, at avisen fremkommer med grove beskyldninger uden at foretage nærmere undersøgelser. Såfremt situationen var som beskrevet, ville det – som forsiden antyder – betyde, at Klavs Brich har medvirket til et strafbart forhold. Avisen har hverken forelagt forholdet for klager eller klart gjort opmærksom på, hvad det er faktiske oplysninger og hvad der er vurderinger.

Efter kontakt til chefredaktøren bragte avisen den 1. marts 2012 en ny artikel. Artiklen var henvist til siden om lokalt nyt og ikke angivet som beklagelse på forsiden. Heller ikke i denne artikel undersøges forholdene nærmere, selvom journalisten havde fået Klavs Brichs forklaring. Af artiklen fremgår det, at ”... skyldes Skive Folkeblads dækning af de sigtelser, der angiveligt er rejst mod ... [Person A]”. Der er ingen dokumentation for, at der er rejst sigtelse mod [Person A] for leverance af et gulv til hans private bolig. Det dokumenteres heller ikke, at det er ”på KCL’s regning”. Avisen erkender ikke, at der ingen sammenhæng er mellem leverancen til hal A i kulturcenteret og til en påstået privat leverance.

Advokaten har opfordret Skive Folkeblad til at dokumentere, at [Person A] skulle have fået leveret nyt gulv i sin private bolig i forbindelse med, at klager leverede gulvet i hal A.

Da journalisten efter det oplyste har været i kontakt med politiet, havde det været hensigtsmæssigt, om man havde spurgt, om politiet kunne bekræfte, at den omtalte levering af et gulv til den private bolig var omfattet af de anmeldte forhold. Dette gælder, særligt i en situation som den foreliggende, hvor en virksomhed kan lide økonomisk eller anden skade. Klager er både en detail- og en engrosvirksomhed. Adskillige lokale entreprenører har rettet henvendelse til klager i forbindelse med omtalen.

2.2 Skive Folkeblads synspunkter

Skive Folkeblad har henvist til det forudgående forløb vedrørende den nu tidligere viceborgmester og direktør for Kulturcenter Limfjord, [Person A], som beskrevet i avisen i artiklerne ”[Person A] om sit

fald fra KCL: - Jeg begik en helt utilgivelig fejl" af 16. november 2011, *"KCL-formand: Forfalsket faktura fældede Per Jeppesen"* af 18. november 2011, *"Falsk faktura koster: [Person A] trækker SIK-direktør med i faldet"* af 21. november 2011, *"[Person A] om fusk med faktura: - Jeg ville skjule forlig om sex-chikane"* og *"KCL-formand: - Vi går til politiet"* af 25. november 2011 samt *"Politiet er i gang med at efterforske anmeldelse: Per Jeppesen forlader byrådet efter 30 år"* af 29. november 2011.

Skive Folkeblad har videre anført, at man anser klagen for grundløs, da Garant Brich Gulve og Gardiner ikke er nævnt i de artikler af 28. februar 2012, som er centrale for klagen. Avisen har videre anført, at det ikke er almindelig kendt i Skive, at det var klager, der lagde halgulvet i Kulturcenter Limfjord. Skive-egnen har en hel stribe gulvfirmaer. Det er korrekt, at det ved ét sponsorarrangement før én håndboldkamp blev nævnt, at klager havde lagt gulvet.

En arkivsøgning viser, at Skive Folkeblad fra 28. april 2011 til 29. december 2011 i syv artikler har skrevet om nyt gulv i kulturcenteret, men på intet tidspunkt er navnet på gulvleverandøren nævnt.

Det er heller ikke i en eneste artikel fremstillet som om en gulvleverandør har begået noget strafbart. Det har alene handlet om at afdække, hvad der var en del af baggrunden for en række sigtelser mod den fritstillede direktør, [Person A].

Efter henvendelse fra klager havde Skive Folkeblad den 28. februar 2012 et opfølgende interview med firmaet, hvor klager fik lejlighed til at kommentere sagen på trods af, at det ikke var nævnt i artiklerne. Det førte til artiklen 1. marts 2012. Direktør Klavs Brich stod frem og udtalte, at firmaet ikke havde lagt gulv hos [Person A] og gjorde dermed den bredere offentlighed bekendt med firmaet. Da firmaet var sagen uvedkommende, havde Skive Folkeblad ikke nævnt navnet.

Artiklerne den 28. februar 2012 byggede på oplysninger fra flere kilder om, at gulv til [Person A]s private hjem samt en privat fest, begge dele betalt af kulturcenteret, er en del af baggrunden for sigtelserne mod [Person A] og blandt de forhold, Midt- og Vestjyllands Politi undersøger, om han skal tiltales for. Der har ikke været tale om "løse rygter". Der er en åbenbar, seriøs og klassisk journalistisk interesse i at få afdækket, hvad der er foregået i KCL-sagen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Jytte Scharling, Inger Bach, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

Retlig interesse

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Da Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S, har lagt gulvet i Kulturcenter Limfjord, finder nævnet, at navnlig forsideartiklen den 28. februar 2012 giver indtryk af, at selskabet "ved samme lejlighed" har lagt et nyt gulv hos [Person A] privat. Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S, har derfor retlig interesse i, at klagen behandles, uanset selskabet ikke er nævnt ved navn. Klagen realitetsbehandles.

Realitetsbehandling

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte, herunder ved forelæggelse for den, som eventuelt kan være krænket, jf. punkt A.1 og A.3.

Pressenævnet finder, at artiklerne den 28. februar 2012 giver indtryk af, at firmaet, der lagde halgulvet i Kulturcenter Limfjord (KCL) samtidig for KCLs regning lagde et nyt gulv i [Person A]s private bolig. Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S, der lagde halgulvet har afvist at have lagt et nyt gulv

hos [Person A], ligesom [Person A]s hustru i et læserbrev den 5. marts 2012 har afvist, at parret har fået nyt gulv i deres private bolig.

På denne baggrund finder nævnet det udokumenteret, at Garant Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S, har lagt gulvet. Da avisens omtale af et nyt gulv i [Person A]s private bolig i sammenhængen med omtale af sigtelser mod [Person A] kan være særdeles krænkende for klager, finder nævnet, at Skive Folkeblad burde have kontrolleret oplysningen yderligere inden offentliggørelse, herunder ved forelæggelse for klager. Da dette ikke skete, *udtaler nævnet kritik*.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen.

Efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere Skive Folkeblad for den 1. marts 2012 at bringe Brich Gulve og Gardiner, Skive A/S' kommentarer på side 4 frem for – som det påklagede forhold – på forsiden. Nævnet har i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at Skive Folkeblad ikke har omtalt klager ved navn den 28. februar 2012, og at kritikken ikke var rettet mod klagers dispositioner.

Det forhold, at Skive Folkeblad den 9. juli 2012 fulgte op på omtalen og oplyste, at Midt- og Vestjyllands Politi ikke rejste tiltale vedrørende et eventuelt gulv, kan ikke føre til et andet resultat.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Skive Folkeblad at offentliggøre følgende:

[rubrik]

”Kritik af avisens artikler om gulv-sag

[underrubrik]

Pressenævnet kritiserer Skive Folkeblad for ikke at kontrollere oplysningen om et gulv til [Person A]s private bolig inden offentliggørelse.

[brødtekst]

Skive Folkeblad omtalte i februar og marts måned og igen i juni, at den tidligere direktør i Kulturcenter Limfjord (KCL) havde ladet KCL betale for et nyt gulv i sin private bolig i sammenhæng med, at der blev lagt nyt halgulv i KCL.

Brich Gulve og Gardiner, der har lagt gulvet i hallen, har klaget til Pressenævnet. Firmaet har oplyst, at det ikke har lagt gulv hos den nu tidligere direktør. Artiklerne i februar giver derfor et forkert indtryk.

Skive Folkeblad har ikke dokumenteret sin påstand om, at der er lagt et nyt gulv i den daværende direktørs private bolig.

Pressenævnet finder, at Skive Folkeblad i artiklerne har givet indtryk af, at der er en sammenhæng mellem leveringen af et gulv til kulturcentret og leveringen af et gulv til centrets direktør. Da oplysningerne herom kan være skadelige og krænkende for leverandøren af gulvet til kulturcentret, burde Skive Folkeblad have kontrolleret oplysningen yderligere. Dette kunne være sket ved at spørge gulvleverandøren.

Skive Folkeblad har tilsidesat god presseskik ved ikke at kontrollere, at omtalen var korrekt. Nævnet udtaler derfor kritik af avisen.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra nævnet kan læses på: www.pressenaevnet.dk”

Afgjort den 15. august 2012