

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9388 af 15/08/2012 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00241

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 12-70-00241

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00241

Resumé

Klager – en person – klagede over artiklen ”Brillantpigerne bordel døde i skifteretten” i Jyllands-Posten.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Da det ikke er dokumenteret, at klagen indgives på vegne af selskabet Brilliantpigerne SMBA under konkurs eller [Person A], behandles klagen alene i relation til [Klager].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives er korrekte, herunder ved forelæggelsen for den, der kan være krænket, jf. punkt A.1 og A.3.

Pressenævnet finder, at påstanden ”var [Klager] blot stråmand for [Person A] og Hells Angels” må anses som en krænkende oplysning, der skal kontrolleres inden offentliggørelse, herunder ved forelæggelse for klager.

Jyllands-Posten forsøgte at indhente klagers kommentarer til beskyldningen, dels pr. telefon og dels ved e-mail af 16. marts 2012. I e-mailen spørger journalisten til beskyldningen om, at klager var stråmand for Hells Angels.

På baggrund af parternes modstridende oplysninger kan nævnet ikke tage stilling til, hvorvidt beskyldningen er korrekt. Både det nu opløste anpartsselskab [Klager] ApS og Brilliantpigerne SMBA under konkurs har imidlertid haft adresse på [adresse A]. Da det fremgår af artiklen, at det er på dette grundlag, beskyldningen fremføres, og da avisen har forsøgt at indhente klagers kommentarer hertil, finder nævnet ikke anledning til at kritisere Jyllands-Posten for at bringe udsagnet.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over en artikel i Jyllands-Posten den 20. marts 2012, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Jyllands-Posten bragte den 20. marts 2012 på side 18-19 i sektionen Erhverv&Økonomi artiklen ”*Brillantpigerne bordel døde i skifteretten*” med underoverskriften ”*BORDEL: Brilliantpigerne SMBA havde endnu ikke haft treårs-fødselsdag, da det blev sendt til tvangsopløsning. Selskabet lignede en tom skal, men gemmer på en kulørt historie om et velbesøgt bordel med tråde til rockerverdenen.*”

På side 18 bragte avisen en omtale af SMBA-selskabsformen under overskriften ”*Begravelsesforretningen lever*”. I spalten længst til højre (mod side 19) fremgik ovenstående underoverskrift. På side 19 fremgik følgende 6-spaltede artikel:

”...

Naboerne klagede

...

Bordellet fik dog lov at fortsætte i hvert fald frem til udgangen af 2010. I mellemtiden var ejendommen blevet solgt til it-konsulent-firmaet [Klager] ApS, hvis indehaver af samme navn kom i problemer i sommeren 2010.

Forinden havde den tidligere HA-rocker [Person A] meldt sig til politiet og indledt et samarbejde med - og under beskyttelse af - myndighederne mod sine tidligere kammerater. Han skiftede identitet, men beskrev hele sin livshistorie i et manuskript, som i sommeren 2010 dannede grundlag for en artikel i Berlingske Tidende.

Ifølge historien var det reelt [Person A], der stod bag bordellet, som var en gylden mulighed for at tjene masser af sorte penge.

»Pigerne kunne i teorien opkræves en husleje på 2.000 kr. per dag sort. Det var ikke meget for en prostitueret, der kunne tjene 10.000-15.000 kr. på en dag,« hed det i artiklen.

På vejen mente naboerne at vide, at pigerne hver blev afkrævet 3.000 eller 4.000 kr. om dagen, når de var på arbejde.

Ifølge Berlingske-historien var [Klager] blot stråmand for [Person A] og Hells Angels, og det blev ifølge Morgenavisen Jyllands-Postens oplysninger senere forklaringen fra [Klager] på, hvorfor hans konsulentfirma mistede ordrer og gik konkurs.

Konkursboet fik smidt SMBA-pigerne på porten og sendte ejendommen på tvangsauktion, hvor den blev købt af parret [Person B] og [Person C].

Listende mænd

Parret har sat et ejendomsmægler-skilt med teksten "Solgt" op i vinduet for at skræmme kunder væk, men selv om trafikken er aftaget, oplever det indimellem stadig mænd, der lister omkring ude på vejen i håbet om, at Brilliantpigerne stadig er aktive.

Brilliantpigerne havde to direktører, [Person D] og [Person E], som Jyllands-Posten forgæves har forsøgt at komme i kontakt med. Det samme gælder ejendommens tidligere ejer og påståede HA-stråmand [Klager].

Talsmand for Hells Angels Jørn Jønke Nielsen siger, at han intet kender til bordellet, og afviser desuden, at rockergruppen står bag bordeldrift.

»Jeg kan ikke afvise, at en enkelt eller to er gået sammen om at lave noget, men jeg kan sige helt klart, at vi ikke står bag den slags,« siger han.»

Yderligere oplysninger

Berlingske bragte på sin hjemmeside b.dk den 23. juni 2010 artiklen "*Red Light Crew*", hvoraf bl.a. følgende fremgår:

»Andersen dukker op

En aften på restauranten Hereford Beefstouw gik [Person A] udenfor og røg en cigaret. En fremmed præsenterede sig som [Klager] og sagde, at de havde mødtes engang til en fest hos lederen af motorcykel-forretningen Harley Davidson i Århus.

[Person A] huskede ham ikke, men de faldt i snak. [Klager] var konsulent for Bankdata, han var specialist inden for IT, og så ledte han efter en god investering. [Person A] smilede for sig selv og tilbød at betale mandens regning. Han havde fundet sin stråmand til luksusbordellet.

[Person A] fandt derefter en egnet ejendom på [adresse A]. En hvid patriciervilla med sort glaseret tegltag - diskret og dog nogenlunde centralt beliggende. [Person F] sagde god for stedet.

Ejendommen blev placeret i [Klager] ApS, som ejes af [Klager] Holding, der i dag har adresse på stedet.

[Person A]s daværende kæreste blev ansat i selskabet som en slags sekretær og chauffør. Hun stod for hjemmesiden. Der blev indrykket annoncer i Ekstra Bladet under navnet »Diamantpigerne«, og så var de i gang.

Stedet findes den dag i dag, ejendommen ejes stadig af [Klager] ApS, men bordellet har skiftet navn til »Brilliantpigerne«.

I går lød annoncen i Ekstra Bladet:

»Simone er tilbage frækkere end nogensinde. 26/176/59, stram pornobody, numselange lyse lokker, store E-skåls meloner, glat sommermis.«

Han »kom i klubben«

[Klager] bekræfter, at [Person A] foreslog ham at erhverve ejendommen som en investering. Han vidste godt, at [Person A] »kom i klubben« (Hells Angels, red.), men mener dog ikke, at det gør, at man kan sige, at [Person A] har tilknytning til Hells Angels.

Derudover ønsker han ikke at kommentere investeringen i [adresse A].

»Mine investeringer kommer ikke andre ved,« siger han.»

Forud for artiklens offentliggørelse rettede Jyllands-Posten ved e-mail af 16. marts 2012 kl. 09.38 henvendelse til [Klager] på e-mailadressen "[e-mailadresse]". Af e-mailen fremgik følgende:

"Jeg er journalist på JP og er i gang med at lave en historie om SMBA-selskaber, herunder en sidehistorie om Brilliantpigerne, som jo lejede sig ind hos dig. I den forbindelse har jeg også læst historien i Berlingske om, at du skulle have været stråmand for [Person A] og HA. Kan du bekræfte det? Jeg har også hørt, at du skulle være flygtet til udlandet på grund af uoverensstemmelser med HA. Er det sandt?

Du er velkommen til at ringe til mig på [telefonnummer] eller sende mig en mail."

En udskrift fra Det centrale virksomhedsregisters hjemmeside cvr.dk viser, at selskabet "[Klager] ApS under konkurs" er opløst og ophørsdatoen er 7. november 2011. Selskabets adresse er angivet som: [adresse A]. Selskabet "Brilliantpigerne SMBA under konkurs" er anført med startdatoen 1. april 2009 og adressen: [adresse A].

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at klagen ikke indgives på vegne af Brilliantpigerne SMBA under konkurs, men på egne vegne, da artiklen indeholder flere usande påstande.

Faktuelt lejede Brilliantpigerne SmbA sig først ind på adressen [adresse A] fra den 1. oktober 2010. Det var derfor ikke muligt, som antydnet i artiklen, at [Person A] skulle stå bag denne virksomhed, da han på dette tidspunkt var under politiets vidnebeskyttelsesprogram.

I artiklen fremføres det tillige, at "Forinden havde den tidligere HA-rocker [Person A]...". [Person A] har aldrig været medlem af Hells Angels, hverken som fuldgældigt medlem, prøvemedlem (prospect) eller som hang around (AK81). Denne udtalelse stiller ifølge klager hans navn i et endnu dårligere lys, når der senere i artiklen fremføres "Ifølge Berlingske-historien var [Klager] blot stråmand for [Person A]...".

[Klager] har anført, at Jyllands-Postens artikel fremfører, at han skulle være stråmand for Hells Angels. Selvom journalisten henviser til artikler i Berlingske, er det klagers opfattelse, at påstanden bliver fremført direkte af Jyllands-Posten. Påstanden er faktisk forkert, medmindre der kan fremvises bevis herfor.

Artiklen omtaler klager som kriminel, hvilket han anser som en krænkelse af sin person. Klager har afvist at være straffet eller sigtet i forbindelse med ejendommen [adresse A], hverken som direktør for [Klager] ApS eller som privatperson. Alligevel omtales det, at klager som direktør for anpartsselskabet

har drevet forretning med Hells Angels. Denne information har avisen heller ikke efterprøvet forud for artiklens offentliggørelse.

[Klager] har herudover anført, at det af dk-hostmaster.dks oplysninger fra 2008 fremgår, at han udvandrede til udlandet i 2006. På denne baggrund fandt klager journalistens henvendelse af 16. marts 2012 useriøs, da der blev spurgt, om han var flygtet. Klager fandt derfor ingen grund til at kommentere henvendelsen. Henset til at "hovedhistorien" fylder en halv spalte på side 18, og "sidehistorien" fylder hele side 19, understreger det journalistens useriøse henvendelse.

2.2 Jyllands-Postens synspunkter

Jyllands-Posten har anført, at der i artiklen i Berlingske blandt andet refereres, at klageren var stråmand for Hells Angels. Da en sådan oplysning må opfattes som potentielt krænkende, efterkom avisens medarbejder de vejledende regler for god presseskik og forsøgte at forelægge oplysningen for klager.

Det lykkedes ikke at identificere et telefonnummer til klageren via de almindelige nummertjenester, men hos DK Hostmaster, der administrerer danske internetdomæner, viste klageren sig at have registreret sig med et telefonnummer. Avisen opnåede dog ikke kontakt til klageren på nummeret.

Den 16. marts 2012, fire dage før offentliggørelsen af artiklen, sendte journalisten en skriftlig forespørgsel til klageren. Da e-mail-adressen er identisk med den, som klageren har brugt til at sende sin klage til Pressenævnet, er det mediets opfattelse, at han har haft god tid til at imødegå de oplysninger, der nu klages over, at avisen har viderebragt. Jyllands-Posten har endvidere indlagt et forbehold ved at betegne klageren som den "påståede" HA-stråmand.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Jytte Scharling, Inger Bach, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

Da det ikke er dokumenteret, at klagen indgives på vegne af selskabet Brilliantpigerne SMBA under konkurs eller [Person A], behandles klagen alene i relation til [Klager].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives er korrekte, herunder ved forelæggelsen for den, der kan være krænkede, jf. punkt A.1 og A.3.

Pressenævnet finder, at påstanden "var [Klager] blot stråmand for [Person A] og Hells Angels" må anses som en krænkende oplysning, der skal kontrolleres inden offentliggørelse, herunder ved forelæggelse for klager.

Jyllands-Posten forsøgte at indhente klagers kommentarer til beskyldningen, dels pr. telefon og dels ved e-mail af 16. marts 2012. I e-mailen spørger journalisten til beskyldningen om, at klager var stråmand for Hells Angels.

På baggrund af parternes modstridende oplysninger kan nævnet ikke tage stilling til, hvorvidt beskyldningen er korrekt. Både det nu opløste anpartsselskab [Klager] ApS og Brilliantpigerne SMBA under konkurs har imidlertid haft adresse på [adresse A]. Da det fremgår af artiklen, at det er på dette grundlag, beskyldningen fremføres, og da avisen har forsøgt at indhente klagers kommentarer hertil, finder nævnet ikke anledning til at kritisere Jyllands-Posten for at bringe udsagnet.

Afgjort den 15. august 2012