

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9484 af 09/10/2012 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00318

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 12-70-00318

Pressenævnets kendelse i sag nr. 12-70-00318

Resumé

Klager – en person – klagede over artiklen ”Jordskælv i Danmark: Krig, tog eller bump på vejen?” på dr.dk.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Det er Pressenævnets opfattelse, at oplysninger hentet på en åben Facebook-profil er at betragte som offentligt tilgængelige. Oplysninger på lukkede profiler er derimod forbeholdt de personer, der har fået tilladelse til at have adgang til profilen. Derfor har medierne som udgangspunkt ikke adgang til at bruge disse informationer, medmindre materialet fra den lukkede profil har så stor samfundsmæssig interesse, at offentliggørelsen overstiger hensyn til indehaveren af profilen.

Uanset, om [Klager]s generelle indstillinger var indstillet med en begrænset tilgængelighed, lægges det til grund, at statusopdateringen gengivet i Danmarks Radios artikel var offentligt tilgængelig. Indstillingen på denne opdatering har været indstillet som ”offentligt”. Det var således ikke nødvendigt for at læse opdateringen, at man som Facebook-bruger var accepteret som Facebook-ven af [Klager].

På denne baggrund udtaler Pressenævnet ikke kritik af Danmarks Radio for at bringe statusopdateringen, der heller ikke er krænkende. Nævnet bemærker, at Danmarks Radio slettede opdateringen, da man blev bekendt med, at det ikke havde været klagers hensigt, at den skulle være offentlig tilgængelig.

[Klager] klagede til Pressenævnet over en artikel bragt på dr.dk den 6. august 2012, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Danmarks Radio bragte den 6. august 2012 på hjemmesiden dr.dk/nyheder artiklen ”Jordskælv i Danmark: Krig, tog eller bump i vejen?” Af artiklen fremgik følgende:

”Nattens jordskælv var det helt store samtale-emne på de sociale medier her til morgen. Rigtig mange danskere kunne fortælle om, hvordan de blev vækket i nat af mystiske bevægelser, de ikke rigtigt kunne finde ud af, hvad var.

[Her var indsat navngivne citater fra Facebook.com, inden artiklen fortsatte:]

Mange andre – som f.eks. [Person A] og [Person B] – mærkede absolut intet til rystelserne:

- Hvorfor er det, at jeg aldrig mærker når der er jordskælv! De skal lige tage sig sammen og komme på et mere humant tidspunkt!!

[Person A]

- Jordskælv i DK, Hmm jeg mærkede intet til det!?!

[Person B]

”Sindssygt, at vågne lidt i fem ved at sengen kører over et bump. Sådan mærkes et lille jordskælv 20 km syd for Anholt. Sejt, det har jeg altid gerne ville opleve (altså bare et lille et, ik?!)”

[Klager]

De 4,4 Richter, som jordskælvets rystelser kom op på, var dog ikke noget, der kunne imponere dem, der ikke selv mærkede noget til det. Derfor blev der også joket tykt med jordskælvet på Twitter:

...”

Til opdateringerne hentet fra de sociale medier var der indsat navn og profilbillede af den pågældende skribent.

[Klager] klagede den 6. august 2012 til Danmarks Radio, der slettede hendes opdatering fra artiklen den 31. august 2012. [Klager] klagede den 10. september 2012 til Pressenævnet.

Pressenævnet loggede den 26. september 2012 ind på Facebook.com ved hjælp af en medarbejders profil, som ikke er accepteret som Facebook-ven af [Klager]. Ved at være logget ind på Facebook.com var det muligt at læse opdateringen, der var offentlig tilgængelig.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at hendes Facebook-profil med ca. 140 venner kun er åben for venner. Klager har ikke skrevet noget, der ikke kan tåle at blive gengivet, men det var ubehageligt at se sin nyhedsopdatering gengivet på Danmarks Radios hjemmeside. Hun ønsker derfor en vurdering af, om det er i overensstemmelse med reglerne.

På baggrund af Danmarks Radios oplysninger er hun blevet bekendt med, at der er en ”åbning”, hun ikke var opmærksom på. Ifølge klager er det problematisk, at der er så mange smutveje og muligheder på Facebook, men har erkendt, at det ikke er Danmarks Radios skyld.

2.2 Danmarks Radios synspunkter

Danmarks Radio har anført, at den bragte statusopdatering fra [Klager]s profil var og er offentlig tilgængelig, uanset klagers profil er privat. Profilen var også ”åben”, da Danmarks Radio bragte opdateringen. Ved en søgning på klagers profil den 13. september 2012 – efter Danmarks Radio havde modtaget klagen fra Pressenævnet – havde klager stadig en åben profil.

Danmarks Radio har anført, at det som Facebook-bruger er muligt at indstille tilgængeligheden i forhold til de enkelte opdateringer, så de bliver offentlige eller private. Det er derfor muligt at have en privat profil, hvor enkelte statusopdateringer er offentligt tilgængelige. Første gang man skriver en statusopdatering efter at have ændret allround-indstillinger, vil statusopdateringen følge allround-indstillingerne, men man kan ændre tilgængeligheden.

Danmarks Radio har henvist til Pressenævnets retningslinjer og Ombudsmanden udtalelse ”Myndigheder må bruge oplysninger fra åbne Facebook-profiler” af 9. november 2011, hvorefter det er tilladt at anvende oplysninger fra en åben Facebook-profil.

De anvendte oplysninger er hverken skadelige, krænkende eller virker agtelsesforringende for klager, ligesom de heller ikke kan anses som krænkende for privatlivets fred.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

Det er Pressenævnets opfattelse, at oplysninger hentet på en åben Facebook-profil er at betragte som offentligt tilgængelige. Oplysninger på lukkede profiler er derimod forbeholdt de personer, der har fået tilladelse til at have adgang til profilen. Derfor har medierne som udgangspunkt ikke adgang til at bruge disse informationer, medmindre materialet fra den lukkede profil har så stor samfundsmæssig interesse, at offentliggørelsen overstiger hensyn til indehaveren af profilen.

Uanset, om [Klager]s generelle indstillinger var indstillet med en begrænset tilgængelighed, lægges det til grund, at statusopdateringen gengivet i Danmarks Radios artikel var offentligt tilgængelig. Indstillingen på denne opdatering har været indstillet som "offentligt". Det var således ikke nødvendigt for at læse opdateringen, at man som Facebook-bruger var accepteret som Facebook-ven af [Klager].

På denne baggrund udtaler Pressenævnet ikke kritik af Danmarks Radio for at bringe statusopdateringen, der heller ikke er krænkende. Nævnet bemærker, at Danmarks Radio slettede opdateringen, da man blev bekendt med, at det ikke havde været klagers hensigt, at den skulle være offentlig tilgængelig.

Afgjort den 9. oktober 2012