

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9154 af 19/03/2013 (Gældende)

## Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00406

---

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 13-70-00406

## Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00406

### Resumé

Lokalavisen Nordsjælland har i oktober 2012 skrevet om det barn, politiet fandt i en garage. Forældrene kalder artiklen for ufyldstgørende og klager. Avisen besvarer forældrenes henvendelse. Klagen til Pressenævnet kommer herefter først efter fristen på fire uger. Derfor afviser Pressenævnet klagen.

### Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

#### *Klagens rettidighed og indhold*

Klager over tilsidesættelse af god presseskik kan rettes til det pågældende massemedie selv eller direkte til Pressenævnet. Fristen for at klage til Pressenævnet er fire uger efter offentliggørelsen i mediet eller fire uger efter mediets afgørelse, jf. medieansvarsloven § 34, stk. 2.

En anmodning om genmæle skal fremsættes til mediet senest fire uger efter offentliggørelsen af de faktiske oplysninger, der ønskes imødegået, jf. medieansvarslovens § 36, stk. 3. Genmælet skal i alt væsentlighed være begrænset til de faktiske oplysninger, der ønskes imødegået, jf. medieansvarslovens § 38, stk. 1. Afslag på genmæle skal snarest muligt skriftligt meddeles den, der har anmodet om genmælet, med oplysning om, at afslaget kan indbringes for Pressenævnet senest fire uger efter, at afslaget er kommet frem, jf. medieansvarslovens § 40, stk. 1.

Klagen vedrører en artikel bragt i Lokalavisen Nordsjælland den 2./3. oktober 2012.

Pressenævnet finder, at klagernes e-mail af 17. oktober 2012 ikke kan anses som en anmodning om genmæle. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at der i pressemeddelelsen, der er udsendt generelt til en række medier, alene stilles krav om "dementi og berigtigelse", og at der ikke er nogen angivelse af, hvilke faktiske forhold, et eventuelt genmæle i givet fald skulle rette sig imod. Klagen behandles derfor ikke i relation til genmæle.

Derimod finder nævnet, at klagernes e-mail af 17. oktober 2012 efter sit indhold må opfattes som en klage over bl.a. Lokalavisen Nordsjælland for tilsidesættelse af god presseskik. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at der i klagen henvises til konkrete forhold vedrørende politiets fund af klagernes yngste barn i august 2012 og beskyldninger om vanrøgt af barnet m.v., om end der ikke henvises til specifikke citater fra artiklen i Lokalavisen Nordsjælland, og at klagerne påberåber sig, at god presseskik er tilsidesat. Det kan ikke føre til et andet resultat, at e-mailen af 17. oktober 2012 har overskriften "PRESSEMEDDELELSE", og at den er sendt til en lang række medier.

Efter modtagelsen af klagernes e-mail af 26. oktober 2012, hvorved klagerne rykkede for svar på deres "pressemeddelelse" af 17. oktober 2012, besvarede Lokalavisen Nordsjælland ved e-mail af 26. oktober 2012 klagernes henvendelse. Lokalavisen Nordsjælland afviste henvendelsen, idet den ikke fandt, at der stod noget af relevans for avisen.

Pressenævnet lægger til grund, at Lokalavisen Nordsjælland ved e-mail af 26. oktober 2012 har besvaret klagernes henvendelse. Klagen over god presseskik er herefter først modtaget i Pres-

senævnet den 9. januar 2013; det vil sige mere end fire uger fra Lokalavisens Nordsjællands besvarelse af klagernes henvendelse.

Nævnet finder, at klagen indgivet til Pressenævnet den 9. januar 2013 ikke er rettidig, jf. medieansvarslovens § 34, stk. 2, og nævnet afviser derfor klagen vedrørende tilsidesættelse af god presseskik.

Efter det anførte afvises klagen i det hele.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget til Pressenævnet over en række mediers omtale af ”Garagedrenge” i september og oktober 2012, herunder en artikel i Lokalavisen Nordsjælland den 2./3. oktober 2012, idet klagerne mener, at god presseskik er tilsidesat. Klagen omfatter endvidere klagerne anmodning om genmæle.

[Klager 1] og [Klager 2] er forældre til ”Garagedrenge”.

Klagen er modtaget i Pressenævnet den 9. januar 2013.

Sagen er behandlet sammen med sag nr. 12-70-00367 (ekstrabladet.dk), sag nr. 12-70-00372 (Ritzaus Bureau), sag nr. 12-70-00373 (Helsingør Dagblad), sag nr. 12-70-00380 (Kristeligt Dagblad), sag nr. 12-70-00381 (Jyllands-Posten), sag nr. 12-70-00382 (Jydske Vestkysten), sag nr. 12-70-00383 (Berlingske), sag nr. 12-70-00384 (Sjællandske Medier), sag nr. 12-70-00385 (politiken.dk), sag nr. 12-70-00386 (avisen.dk), sag nr. 12-70-00387 (bt.dk) og sag nr. 12-70-00389 (information.dk).

### **1 Sagsfremstilling**

I august 2012 fandt Nordsjællands Politi et barn i garagen på klagerne bopæl. En række medier har omtalt hændelsen og omtalt barnet som ”Garagedrenge”. Klagerne blev efterfølgende sigtet for vanrøgt og barnet tvangsfjernet af Helsingør Kommune.

#### *Den påklagede artikel*

Lokalavisen Nordsjælland bragte den 2./3. oktober 2012 artiklen ”Ministermøde om garagebarn tirsdag”, ”Helsingør Kommune mener ikke, at man kunne have handlet anderledes i sag om ukendt barn på [Vej]”.

#### *Yderligere oplysninger*

[Klager 1] og [Klager 2] sendte den 17. oktober 2012 e-mailen ”**PRESSEMEDDELELSE: Dementi NU eller Pressenævnet ind i sagen**” til en række medier, herunder til Lokalavisen Nordsjælland.

Af pressemeddelelsen fremgik bl.a. følgende:

**”Vi er blevet hængt ud i verdenspressen og har været på mange forsider på baggrund af løgne fra Helsingør Dagblad - og derefter i ALLE medier med endnu mere direkte løgn om vores familie:**

Vi ønsker dementi og berigtigelse af de indslag, der er bragt i såvel de skrevne som de digitale medier. Vi forventer, at I giver plads til dementiet på samme spalteplass og på samme sendetidspunkt, hvor I tidligere har bragt løgnet, som beskrives nedenfor.”

I meddelelsen kommenterede klagerne Helsingør Dagblads omtale af ”Garagedrenge”, og anførte, at andre medier ukritisk havde gengivet oplysninger fra Helsingør Dagblad.

Klagerne anførte vedrørende deres søn, at

”[Drengen].. har IKKE været vanrøgtet af sine forældre.

[Drengen].. var IKKE i dårlig fysisk og psykisk stand, da han blev fjernet af Nordsjællands Politi fra sine forældre.

[Drengen].. har IKKE levet i en garage.

[Drengen].. har IKKE levet i en papkasse.

[Drengen].. har IKKE været på den samme adresse hele sit liv.

[Drengen].. har IKKE levet et liv uden kontakt til andre voksne og børn.

[Drengen].. har IKKE levet i et hjem med tæpper for vinduerne.

[Drengen].. har set dagens lys og åben himmel daglig.”

Under overskriften ”IKKE KRIMINALITET” oplyste klagerne, at Nordsjællands Politis ransagning af deres bopæl beroede på en mistanke om ulovlig personfotografering i strid med straffelovens § 264a begået af [Klager 1]. Mistanken var ifølge klagerne begrundet i, at [Klager 1] havde indgivet fire politianmeldelser mod en gruppe politibetjente og i anmeldelserne oplyst, at hun var i besiddelse af bevismateriale i form af billedokumentation.

Klagerne oplyste i pressemeddelelsen, at Nordsjællands Politi havde sigtet dem for:

”Overtrædelse af straffelovens § 213, ved i perioden fra ca. 2006/2007 og frem til den 9. august 2012 på adressen [Vej], 3000 Helsingør i forening med samlevere, ved vanrøgt eller nedværdigende behandling at have krænket deres drengebarn, idet de tiltalte lod deres barn tage ophold på adressen [Vej], 3000 Helsingør, uagtet at adressen var uegnet til beboelse.”

Pressemeddelelsen sluttede:

”Vi imødeser jeres skriftlige forslag til, hvordan jeres medie vil få givet os oprejsning.”

Pressemeddelelsen henviste derudover til hjemmesiderne [Hjemmeside], [Hjemmeside] og [Klager1].dk, hvor pressemeddelelsen er offentliggjort.

Den 26. oktober 2012 kl. 18.38 sendte klagerne pr. e-mail en rykker til Lokalavisen Nordsjælland.

Samme dag kl. 21.23 besvarede Lokalavisen Nordsjælland klagerens henvendelse pr. e-mail. Avisen afviste klagerne, idet der intet stod i klagen der havde relevans for Lokalavisen Nordsjælland. Avisen anførte samtidig, at den ikke tidligere havde modtaget klagerens henvendelse af 17. oktober 2012.

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager 1] og [Klager 2]s synspunkter**

[Klager 1] og [Klager 2] har anført, at de som forældre til sønnen, der er omtalt som ”Garagedrengen”, er blevet hængt ud i medierne på grundlag af fejlagtige og udokumenterede påstande om bl.a. vanrøgt af sønnen. Medierne har ikke undersøgt oplysningernes rigtighed.

Medierne og Helsingør Kommune har aldrig fået tilladelse til at omtale de følsomme oplysninger, der er private.

Mediernes omtale er iværksat af klagerens politiske modstandere til årets kommunalvalg. [Klager 1] og [Klager 2] er politisk aktive og har gennem flere perioder været opstillet som kandidater på Kronborg-listen til såvel kommunalvalg som regionsvalg. Klagerens familie har som følge af mediernes omtale lidt uoprettelig skade.

Klagerne mener at have krav på et genmæle.

### **2.2 Lokalavisen Nordsjællands synspunkter**

Lokalavisen Nordsjælland er uforstående overfor klagen. Avisen står ved alt, hvad avisen har bragt om sagen.

## **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Thomas Rørdam, Anne-Marie Dohm, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

*Klagens rettidighed og indhold*

Klager over tilsidesættelse af god presseskik kan rettes til det pågældende massemedie selv eller direkte til Pressenævnet. Fristen for at klage til Pressenævnet er fire uger efter offentliggørelsen i mediet eller fire uger efter mediets afgørelse, jf. medieansvarsloven § 34, stk. 2.

En anmodning om genmæle skal fremsættes til mediet senest fire uger efter offentliggørelsen af de faktiske oplysninger, der ønskes imødegået, jf. medieansvarslovens § 36, stk. 3. Genmælet skal i alt væsentlighed være begrænset til de faktiske oplysninger, der ønskes imødegået, jf. medieansvarslovens § 38, stk. 1. Afslag på genmæle skal snarest muligt skriftligt meddeles den, der har anmodet om genmælet, med oplysning om, at afslaget kan indbringes for Pressenævnet senest fire uger efter, at afslaget er kommet frem, jf. medieansvarslovens § 40, stk. 1.

Klagen vedrører en artikel bragt i Lokalavisen Nordsjælland den 2./3. oktober 2012.

Pressenævnet finder, at klagernes e-mail af 17. oktober 2012 ikke kan anses som en anmodning om genmæle. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at der i pressemeddelelsen, der er udsendt generelt til en række medier, alene stilles krav om ”dementi og berigtigelse”, og at der ikke er nogen angivelse af, hvilke faktiske forhold, et eventuelt genmæle i givet fald skulle rette sig imod. Klagen behandles derfor ikke i relation til genmæle.

Derimod finder nævnet, at klagernes e-mail af 17. oktober 2012 efter sit indhold må opfattes som en klage over bl.a. Lokalavisen Nordsjælland for tilsidesættelse af god presseskik. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at der i klagen henvises til konkrete forhold vedrørende politiets fund af klagernes yngste barn i august 2012 og beskyldninger om vanrøgt af barnet m.v., om end der ikke henvises til specifikke citater fra artiklen i Lokalavisen Nordsjælland, og at klagerne påberåber sig, at god presseskik er tilsidesat. Det kan ikke føre til et andet resultat, at e-mailen af 17. oktober 2012 har overskriften ”PRESSEMEDDELELSE”, og at den er sendt til en lang række medier.

Efter modtagelsen af klagernes e-mail af 26. oktober 2012, hvorved klagerne rykkede for svar på deres ”pressemeddelelse” af 17. oktober 2012, besvarede Lokalavisen Nordsjælland ved e-mail af 26. oktober 2012 klagernes henvendelse. Lokalavisen Nordsjælland afviste henvendelsen, idet den ikke fandt, at der stod noget af relevans for avisen.

Pressenævnet lægger til grund, at Lokalavisen Nordsjælland ved e-mail af 26. oktober 2012 har besvaret klagernes henvendelse. Klagen over god presseskik er herefter først modtaget i Pressenævnet den 9. januar 2013; det vil sige mere end fire uger fra Lokalavisens Nordsjællands besvarelse af klagernes henvendelse.

Nævnet finder, at klagen indgivet til Pressenævnet den 9. januar 2013 ikke er rettidig, jf. medieansvarslovens § 34, stk. 2, og nævnet afviser derfor klagen vedrørende tilsidesættelse af god presseskik.

Efter det anførte afvises klagen i det hele.

Afgjort den 19. marts 2013