

Udskriftsdato: 13. december 2025

KEN nr 9343 af 01/02/2013 (Gældende)

Støj fra multisav og partshøring

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: Beskæftigelsesmin., j.nr. 7000503-12/7000074-13

Støj fra multisav og partshøring

Arbejdstilsynet foretog et risikobaseret tilsynsbesøg på virksomheden. Arbejdstilsynet observerede, at der i maskinværkstedet var opstillet en multisav. Arbejdstilsynet traf herefter afgørelse om, at virksomheden skal undgå unødigt støj fra multisaven. Klager anførte blandt andet, at Arbejdstilsynet ikke har sandsynliggjort, at de ansatte udsættes for høreskadende støj. Klager anførte endvidere, at Arbejdstilsynet ikke har målt støjen afgivet fra maskinen. Klager anførte desuden, at der er tale om en arbejdsproces, der ikke kører dagligt, men alene få gange på en måned. Klager anførte endvidere, at det var uheldigt, at Arbejdstilsynet havde valgt mundtlig høring på stedet frem for skriftlig høring. Et flertal på 9 af nævnets medlemmer fastholdt påbuddet og lagde ved afgørelsen vægt på, at der under tilsynsbesøget forekom støj fra multisaven, og at Arbejdstilsynet både før, under og efter saveprocessen kunne registrere et meget højt støjniveau fra multisaven. Flertallet lagde desuden vægt på, at den ansatte, der befandt sig ved multisaven bar høreværn, hvorved støjen fra multisaven måtte være på et højt niveau. Flertallet lagde endvidere vægt på, at virksomheden ikke havde truffet foranstaltninger, så støj fra multisaven dæmpes. Flertallet fandt derved, at støjen, der opstår ved multisaven er unødigt, idet den kan dæmpes.

Et enigt nævn fandt som udgangspunkt, at parthøringen ikke burde være sket på stedet. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på den omfattende beskrivelse af de mange faktiske forhold, der lå til grund for Arbejdstilsynets afgørelse, herunder oplysninger om multisaven, medarbejderen, der betjente maskinen, arbejdsprocessen ved maskinen og de øvrige medarbejdere, der befandt sig i værkstedet samt det af Arbejdstilsynet observerede støjniveau. Nævnet fandt dog, at den manglende skriftlige partshøring ikke havde været væsentlig for Arbejdstilsynets afgørelse i det konkrete tilfælde.

[Adressat udeladt]

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde den 29. januar 2013 behandlet [navn udeladt]s klage på vegne af [navn udeladt] over Arbejdstilsynets afgørelse af [dato udeladt], hvor der er afgivet påbud om at undgå unødigt støjbelastning fra multisav af mærket DANCKAERT.

A F G Ø R E L S E

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholder Arbejdstilsynets afgørelse, således at [navn udeladt] skal undgå unødigt støjbelastning fra multisav af mærket DANCKAERT.

Arbejdsmiljøklagenævnet finder, at Arbejdstilsynets høring på stedet ikke har været tilstrækkelig, men at den mangelfulde partshøring ikke har været væsentlig for Arbejdstilsynets afgørelse.

Nævnets afgørelse skal efterkommes senest den 15. maj 2013.

Tilbage melding skal ske til Arbejdstilsynet senest den 22. maj 2013.

B E G R U N D E L S E

Påbuddet:

Et flertal af Arbejdsmiljøklagenævnets medlemmer lægger vægt på, at der under tilsynsbesøget forekom støj fra multisaven, og at Arbejdstilsynet både før, under og efter saveprocessen kunne registrere et meget højt støjniveau fra multisaven.

Flertallet lægger herved vægt på, at støjniveauet var så højt, at Arbejdstilsynets tilsynsførende under samtale ved multisaven måtte hæve stemmerne meget for at blive hørt.

Flertallet lægger desuden vægt på, at den ansatte, der befandt sig ved multisaven bar høreværn, hvorved støjen fra multisaven må være på et højt niveau.

Flertallet lægger endvidere vægt på, at virksomheden ikke havde truffet foranstaltninger, så støj fra multisaven dæmpes.

Flertallet finder derved, at støjen, der opstår ved multisaven er unødigt, idet den kan dæmpes.

Flertallet lægger til grund, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget på virksomhedens værksted den [dato udeladt] kunne konstatere, at en ansat var i færd med at save plader på virksomhedens multisav.

Flertallet lægger desuden til grund, at der under tilsynsbesøget befandt sig yderligere 4 ansatte på værkstedet.

Det fremgår af arbejdsmiljølovens regler, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det følger af reglerne om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet, at unødigt støjbelastning skal undgås, idet støjniveauet under arbejdet skal holdes så lavt, som det er rimeligt under hensyntagen til den tekniske udvikling.

Det følger endvidere af reglerne om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at risici som følge af støj, fjernes ved, at støjen begrænses ved kilden eller sænkes til det lavest mulige niveau.

[navn udeladt] har i klagen blandt andet anført, at Arbejdstilsynet ikke har sandsynliggjort, at de ansatte udsættes for høreskadende støj.

Hertil anfører [navn udeladt], at de ansatte bærer høreværn, hvorved de er beskyttet mod unødigt støj, også selvom støjen ikke overstiger 85 dB(A).

Nævnet bemærker hertil, at anvendelse af høreværn alene medfører, at de ansatte, der arbejder og færdes i værkstedet, er beskyttet mod den generende støj fra multisaven, idet støjen kan dæmpes ved kilden ved velkendte og rimelige tekniske midler, herunder eksempelvis afskærmning og/eller indkapsling af støjilden. Høreværn er en subsidieret løsning på beskyttelse mod unødigt støj.

[navn udeladt] har endvidere anført i klagen, at Arbejdstilsynet ikke har målt støjen afgivet fra maskinen, men derimod konstateret, at de ikke kunne tale på samme niveau, som tilfældet ville være, hvis man var på kontoret.

Hertil skal nævnet henvise til, at Arbejdstilsynet i udtalelsen af [dato udeladt] har oplyst, at en måling ikke var nødvendig, idet støjen fra en sådan træbearbejdningsmaskine erfaringsmæssigt ligger et godt stykke over 85 dB (A), og der findes metoder til støjafskærmning.

[navn udeladt] har desuden anført i klagen, at der er tale om en arbejdsproces, der ikke kører dagligt, men alene få gange på en måned.

Hertil skal nævnet bemærke, at der ikke tale om, at arbejdet foregår lejlighedsvist eller ganske kortvarigt. Der er tale om en tilbagevendende arbejdsproces, hvor den ansatte, der arbejder ved multisaven, som oplyst ved tilsynsbesøget anvender saven hele dagen til at udføre arbejdet, hvorved både den ansatte ved saven, og de øvrige 4 ansatte på værkstedet udsættes for unødigt støj fra multisaven.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse om at undgå unødigt støjbelastning fra multisav af mærket DANCKAERT er truffet af et flertal på 9 medlemmer.

Partshøring:

[navn udeladt] har i klagen anført, at det er uheldigt, at Arbejdstilsynet har valgt mundtlig høring af [navn udeladt].

[navn udeladt] finder derfor, at [navn udeladt] ikke var ordentligt oplyst om konsekvenserne af en mundtlig høring, hvorved Arbejdstilsynet burde have foretaget skriftlig høring.

Hertil skal nævnet bemærke, at det fremgår af forvaltningsretlige regler, at Arbejdstilsynet som udgangspunkt har pligt til at foretage partshøring, og at der ingen formkrav er til partshøringen.

Der må således som hovedregel ikke træffes afgørelse i en sag, før der er partshørt, og parten har haft lejlighed til at udtale sig, hvis sagens part ikke er bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, og disse oplysninger er til ugunst for parten.

Manglende partshøring er en væsentlig sagsbehandlingsfejl, som kan føre til, at afgørelsen er ugyldig, fordi partshøring anses for at være en garanti for, at afgørelsen er blevet korrekt.

I det konkrete tilfælde, hvor manglende partshøring ikke har været væsentlig for den konkrete afgørelse, vil sagsbehandlingsfejlen ikke påvirke afgørelsens gyldighed.

Når der er tale om oplysninger af overskuelig og enkel karakter, kan partshøring foretages ved, at virksomhedens repræsentant under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg får mulighed for på stedet at kommentere oplysningerne.

I forbindelse med Arbejdstilsynets tilsynsbesøg den [dato udeladt] blev der på stedet foretaget partshøring af [titel udeladt] i [navn udeladt] [navn udeladt], [titel udeladt] i [navn udeladt] [navn udeladt], [titel udeladt] i [navn udeladt] [navn udeladt], [titel udeladt] i [navn udeladt] [navn udeladt] og [titel udeladt] i [navn udeladt] [navn udeladt].

Det blev ved tilsynsbesøget til Arbejdstilsynet oplyst, at det var [titel udeladt] [navn udeladt] besøgsrapporten skulle afleveres til. Besøgsrapporten blev afleveret til den pågældende og underskrevet af denne uden rettelser.

Af besøgsrapporten udfærdiget ved tilsynsbesøget og givet i kopi til virksomheden fremgår af side 3-4 de konstaterede faktiske forhold, herunder oplyses om multisaven, medarbejderen, der betjente maskinen, arbejdsprocessen ved maskinen og de øvrige medarbejdere, der befandt sig i værkstedet.

Nævnet finder på den baggrund, at virksomhedens repræsentant under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg havde mulighed for på stedet at kommentere oplysningerne.

Nævnet skal dog bemærke, at oplysningerne om de faktiske forhold, der ligger til grund for Arbejdstilsynets afgørelse ikke kan antages at være af overskuelig og enkel karakter.

Nævnet finder derfor som udgangspunkt, at partshøringen ikke burde være sket på stedet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på den omfattende beskrivelse af de mange faktiske forhold, der ligger til grund for Arbejdstilsynets afgørelse, herunder oplysninger om multisaven, medarbejderen, der betjente maskinen, arbejdsprocessen ved maskinen og de øvrige medarbejdere, der befandt sig i værkstedet samt det af Arbejdstilsynet observerede støjniveau.

Nævnet finder dog, at den manglende skriftlige partshøring efter nævnets opfattelse ikke har været væsentlig for Arbejdstilsynets afgørelse i det konkrete tilfælde.

Nævnet finder herved, at det i denne sag er afgørende for vurderingen af, om der skal afgives påbud om at undgå unødigt støjbelastning fra multisav af mærket DANCKAERT, om støjen er unødigt og derved kan dæmpes ved kilden ved velkendte og rimelige tekniske midler, herunder eksempelvis afskærmning og/eller indkapsling af støjilden.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse om partshøring er truffet af et enigt nævn.

R E G L E R

Ved afgørelsen er anvendt følgende regler:

- Arbejdstilsynets hjemmel til at afgive påbud:
 - § 77, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovebekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010.
- om unødigt støj:

- § 38, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010
- § 3 og § 9, stk. 1, i Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 63 af 6. februar 2006 om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet.

Reglerne kan læses på de følgende sider.

OPLYSNINGERNE I SAGEN

Sagen er afgjort på grundlag af de akter, som klagenævnet har modtaget fra Arbejdstilsynet.

MINDRETALSUDTALELSE

To af nævnets medlemmer finder ikke grundlag for påbuddet, idet medlemmerne finder, at Arbejdstilsynet ikke har dokumenteret en unødigt støj. Medlemmerne finder, at der er en nedre grænse for, hvornår der kan gives påbud om unødigt støj.

På klagenævnets vegne

[navn udeladt]

Fuldmægtig

Kopi til:

[navn udeladt]

[navn udeladt]

Regler

Lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010

...

Kapitel 5

Arbejdets udførelse

§ 38. Arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Stk. 2. ...

§ 39. Beskæftigelsesministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke krav der skal være opfyldt, for at arbejdet kan anses for fuldt forsvarligt planlagt, tilrettelagt og udført, herunder om

- 1) sikkerheds- og sundhedsmæssige foranstaltninger vedrørende arbejder, arbejdsprocesser og -metoder, f.eks. for at undgå sammenstyrtning, nedstyrtning, sammenskridning, rystelser, stråling, støj eller eksplosions-, brand- eller sundhedsfare ved luftarter, dampe, støv og røg, hede, kulde eller lugt, sygdomssmitte eller forkerte arbejdsstillinger, bevægelser eller belastninger,
- 2) forbud mod særligt farlige arbejder, arbejdsprocesser og -metoder,
- 3) opslag eller egnet markering.

Kapitel 13

Arbejdstilsynet

...

§ 77. Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Stk. 2. ...

Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 63 af 6. februar 2006 om beskyttelse mod udsættelse for støj i forbindelse med arbejdet

...

Kapitel 2

Arbejdsgiverens pligter

§ 3. Arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at risici som følge af støj, herunder infralyd og ultralyd, fjernes ved, at støjen begrænses ved kilden eller sænkes til det lavest mulige niveau efter principperne for forebyggelse i bilag 1 i bekendtgørelsen om arbejdets udførelse.

...

§ 9. Unødig støjbelastning skal undgås. Støjniveauet under arbejdet, herunder niveauet for infralyd og ultralyd, skal derfor holdes så lavt, som det er rimeligt under hensyntagen til den tekniske udvikling.

Stk. 2. ...