

Udskriftsdato: torsdag den 11. juni 2026

**KEN nr 10792 af 30/12/2009 (Historisk)**

## **Ankestyrelsens principafgørelse 258-09 om hjælpemidler - foddeformitet - ortopædiske fodindlæg**

---

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 3500215-09

# Ankestyrelsens principafgørelse 258-09 om hjælpemidler - foddeformitet - ortopædiske fodindlæg

## **Resume:**

En lidelse i form af let muskelsvækkelse over begge fodled med lidt indadretning af fodleddene kunne ikke give ret til fodindlæg.

Begrundelsen herfor var, at der ikke var tale om en foddeformitet, og at lidelsen heller ikke efter de generelle principper for bevilling af hjælpemidler kunne give ret til fodindlæg.

Ankestyrelsen lagde herved vægt på, at lidelsen ikke var af en sådan sværhedsgrad, at den kunne sidestilles med de lidelser, der er nævnt i bekendtgørelsen.

## **Love:**

Lov om social service - lovbekendtgørelse nr. 941 af 1. oktober 2009 - § 112, stk. 1 og § 112, stk. 6

## **Bekendtgørelser:**

Socialministeriets bekendtgørelse nr. 987 af 6. august 2007 om hjælp til anskaffelse af hjælpemidler og forbrugsgoder efter serviceloven -

## **Sagsfremstilling:**

En 75-årig kvinde havde søgt om ortopædiske fodindlæg som hjælpemiddel.

Ansøgeren havde haft flere blodpropper i hjernen, der havde medført styringsbesvær af benene. Der var let muskelsvækkelse over begge fodled med lidt indadretning af fodleddene.

Kommunen gav afslag på det ansøgte, idet der ikke var tale om en foddeformitet, hvilket er en forudsætning for at få tilskud til fodindlæg efter bekendtgørelse om hjælp til anskaffelse af hjælpemidler og forbrugsgoder efter serviceloven § 10, jf. bilag 1.

Det sociale nævn hjemviste sagen til kommunen.

Nævnet begrundede hjemvisningen med, at når behovet for fodindlæg eller ortopædisk fodtøj ikke skyldtes en foddeformitet, skulle der foretages en vurdering efter de generelle principper for hjælpemidler efter servicelovens § 112, stk. 1.

Kommunen klagede over nævnets afgørelse.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på afklaring af, om fodindlæg, kunne bevilges som hjælpemiddel efter servicelovens § 112, stk. 1, når det ikke kunne bevilges efter bekendtgørelse om hjælp til anskaffelse af hjælpemidler og forbrugsgoder efter serviceloven § 10, jf. bilag 1.

## **Afgørelse:**

Ansøgeren var ikke berettiget til hjælpemiddel i form af fodindlæg efter servicelovens § 112.

Begrundelsen var, at ansøgerens lidelse i form af let muskelsvækkelse over begge fodled med let indad-drejning af fodleddene ikke var en foddeformitet og således ikke omfattet af § 10 i bekendtgørelse om hjælp til anskaffelse af hjælpemidler og forbrugsgoder efter serviceloven.

Ankestyrelsen lagde desudenvægt på, at ansøgerens lidelse ikke var af en sådan sværhedsgrad, at der var grundlag for at sidestille lidelsen med de lidelser, der var nævnt i bekendtgørelsen, jf. bilag 1.

Ankestyrelsen ændrede således nævnets afgørelse.