

Udskriftsdato: mandag den 8. juni 2026

KEN nr 10404 af 30/11/2010 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse 230-10 om hjælpemiddel - høreapparat - tab af høreapparat - privat godkendt leverandør

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 3500605-09

Ankestyrelsens principafgørelse 230-10 om hjælpemiddel - høreapparat - tab af høreapparat - privat godkendt leverandør

Resume:

Ansøger var berettiget til nye høreapparater til erstatning for dem, hun havde tabt. Der var tale om høreapparater udlånt af en offentlig høreklub, og ansøger havde ikke handlet uansvarligt i sin omgang med høreapparaterne.

I forbindelse med den nye bevilling var ansøger berettiget til at vælge at få de nye høreapparater fra en privat leverandør.

Love:

Lov om social service - lovbekendtgørelse nr. 1096 af 21. september 2010 - § 112, stk. 5

Bekendtgørelser:

Socialministeriets bekendtgørelse nr. 1078 af 14. september 2010 om hjælp til anskaffelse af hjælpemidler og forbrugsgoder efter serviceloven -

Note:

Der henvises til Principafgørelse 101-10

Afgørelse:

Afgørelse i jeres sag om bevilling af nyt høreapparat til NN

Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse i sagen om udskiftningsreglen på 4 år for bevilling af høreapparat fra godkendt, privat leverandør kan anvendes, når der inden for 4 år er bevilget et høreapparat fra en offentlig høreklub, og hvor høreapparatet efterfølgende er tabt.

Resultatet er

- der er ret til nye høreapparater til erstatning for dem, der er tabt
- der er ret til at vælge at få de nye høreapparater fra en privat leverandør

Vi er således kommet til samme resultat som Det Sociale Nævn i Statsforvaltningen V.

Begrundelsen for afgørelsen

Der er ret til nye høreapparater, da NN har behov for det og da hun ikke har handlet uansvarligt i sin omgang med dem, hun har mistet. Vi har lagt vægt på, at NN gled på nogle sten, da hun mistede høreapparaterne.

Vi har lagt vægt på, at kommunen skal yde hjælp til udskiftning af hjælpemidler efter behov.

Muligheden for at vælge at få særligt personlige hjælpemidler og dermed høreapparater fra privat leverandør fremgår af loven.

NN kan derfor vælge denne løsning.

Bemærkninger til klagen

Kommunen har oplyst, at der er betalt nye ørepropper og at der ikke er grundlag for at bevilge andre apparater, da de udleverede apparater stort set kan indstilles til at dække ethvert høretab. Funktionsnedsættelsen er således efter kommunens opfattelse afhjulpet ved apparaterne fra den offentlige høreklinik.

Vi bemærker, at vi har lagt til grund, at ønsket om brug af privat leverandør blev fremsat inden kommunen bevilgede nye høreapparater. Det forhold, at hun i den mellemliggende periode havde lånt apparater på høreklinikken ændrer ikke denne vurdering.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af:

- De oplysninger, som forelå da nævnet traf afgørelse i sagen
- nævnets afgørelse af 8. oktober 2009
- Klagen til Ankestyrelsen af 23. oktober 2009
- nævnets genvurdering

Det fremgår af sagen, at NN den 23. december 2008 ansøgte kommunen om nye høreapparater. Det er i ansøgningen oplyst, at hun havde mistet sine, idet hun gled på nogle sten og tabte dem mellem klipperne. Af kommunens journalnotat 29. december 2008 fremgår, at hun ønsker de nye apparater fra privat leverandør, da hun havde problemer med høreklinikkens produkt. Hun havde indtil videre lånt høreapparater på høreklinikken.

Kommunen traf 21. januar 2009 afgørelse om, at der ikke var ret til nye høreapparater. Afgørelsen var begrundet med, at de høreapparater, der var udleveret fra høreklinikken kunne justeres til at dække stort set ethvert høretab, og at der derfor ikke umiddelbart var grundlag for at bevilge andre apparater. Kommunen bemærker, at høreapparaterne fra høreklinikken er af samme kvalitet som dem, der udleveres fra private leverandører.

NN klagede over afgørelsen og anførte, at hun ikke kunne bruge de udlånte apparater.

Nævnet ændrede kommunens afgørelse.

Nævnet har begrundet afgørelsen med, at der er frit valg af høreapparatleverandør, og at sagen ikke er omfattet af bekendtgørelsens begrænsning, idet der ikke er bevilget tilskud til høreapparat fra privat leverandør inden for de seneste 4 år.

Kommunen har klaget over nævnets afgørelse.

I klagen til Ankestyrelsen er det anført, at der er betalt nye ørepropper og at der ikke er grundlag for at bevilge andre apparater, da de udleverede apparater stort set kan indstilles til at dække ethvert høretab. Funktionsnedsættelsen er således efter kommunens opfattelse afhjulpet ved apparaterne fra den offentlige høreklinik.