

Udskriftsdato: 13. december 2025

KEN nr 9974 af 01/02/2012 (Gældende)

**Ankestyrelsens principafgørelse 32-12 om mellemkommunal refusion -
forsorgshjem - opholdskommune - bortvisning - midlertidigt ophold -
folkeregistertilmelding - fast ophold**

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 5500005-12

Ankestyrelsens principafgørelse 32-12 om mellemkommunal refusion - forsorgshjem - opholdskommune - bortvisning - midlertidigt ophold - folkeregistertilmelding - fast ophold

Resume:

Den tidligere opholdskommune for en borger, der blev midlertidigt bortvist fra et forsorgshjem, var fortsat forpligtet til at yde refusion til forsorgshjemskommunen, da borgeren ikke havde erhvervet ny opholdskommune inden genindflytningen.

Der blev lagt vægt på, at borgeren ikke havde haft fast ophold i den bolig i forsorgshjemskommunen, hvor han efter bortvisningen blev folkeregistertilmeldt, idet han opholdt sig skiftende steder i kommunen, hvor han kunne finde husly. Han havde i perioden på ca. halvanden måned mellem bortvisningen og genindflytningen haft kontakt med forsorgshjemmet i forbindelse med misbrugsbehandling, og han havde overnattet på forsorgshjemmet.

Der var ikke i øvrigt oplysninger, som bestyrkede, at han havde taget fast ophold i egen bolig i forsorgshjemskommunen eller havde besluttet at gøre det.

Love:

Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område - lovbekendtgørelse nr. 656 af 15. juni 2011 - § 9c, stk. 9

Afgørelse:

Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse i sag om en forsorgshjemskommune bliver ny opholdskommune for en borger, der kortvarigt er i kommunen i forbindelse med karantæne fra forsorgshjemmet

Resultatet er

- B Kommune er forpligtet til at yde mellemkommunal refusion til A Kommune for udgifter vedrørende NN

Det betyder, at B Kommune skal yde refusion fra NNs optagelse på forsorgshjemmet P.

Vi ændrer således afgørelsen fra Det sociale Nævn i Statsforvaltningen Y.

Der var enighed på mødet.

Begrundelsen for afgørelsen

Vi finder efter en konkret vurdering, at B Kommune er forpligtet til at yde refusion, da NN ikke efter bortvisningen fra forsorgshjemmet P har erhvervet ny opholdskommune i A Kommune eller en anden kommune.

Vi har lagt vægt på, at det er en forudsætning for, at A Kommune er forpligtet til at betale udgifter for NN, at A Kommune kan anses for ny opholdskommune for NN.

Vi finder, at NNs ophold i A Kommune fra bortvisningen fra P den 15. november 2007 til genindflytningen den 29. december 2007 havde karakter af et midlertidigt ophold.

Vi har lagt vægt på, at NN efter det oplyste ikke har haft fast ophold i boligen T, hvor han var folkeregistertilmeldt. Der er ikke oplysninger, som bestyrker, at han i øvrigt havde taget fast ophold i A Kommune eller at han havde besluttet fremtidigt at tage fast ophold i egen bolig i kommunen.

Vi har også lagt vægt på, at NN i perioden har haft kontakt med og har overnattet på forsorgshjemmet P, og at han i perioden har været indlagt til behandling på sygehus.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af:

- De oplysninger, som forelå da Det Sociale Nævn traf afgørelse i sagen
- Det Sociale Nævns afgørelse af 5. august 2010
- Klagen til Ankestyrelsen af 10. august 2011

Sagsfremstilling

NN blev bortvist fra forsorgshjemmet P i A Kommune den 15. november 2007, men genindflyttede den 29. december 2007

Det er oplyst, at NN fra bortvisningen blev folkeregistertilmeldt på en adresse i kommunen.

Han tog efter det oplyste ikke fast ophold i boligen.

B Kommune gav afslag på mellemkommunal refusion.

Det Sociale Nævn stadfæstede B Kommunes afgørelse.

Nævnet fandt det godtgjort, at NN fra 15. november til 29. december 2007 fik ny opholdskommune i A Kommune.