

Udskriftsdato: 20. december 2025

**KEN nr 10264 af 04/03/2004 (Gældende)**

## **Ankestyrelsens principafgørelse P-5-04 om folkepension - personligt tillæg - indefrysning af ejendomsskatter - subsidær ydelse**

---

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 6001155-03

# Ankestyrelsens principafgørelse P-5-04 om folkepension - personligt tillæg - indefrysning af ejendomsskatter - subsidær ydelse

## **Resume:**

En folkepensionist havde ikke ret til personligt tillæg til diætkost. Pensionisten var medejer af en fast ejendom og havde ikke indefrosset ejendomsskatter eller optaget boligydelsesslån, idet samleveren, der var medejer af boligen ikke ønskede lånoptagelse.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at personligt tillæg er subsidær og at andre muligheder for at få behovet dækket derfor måtte udnyttes først. \*)

## **Love:**

Lov om social pension - lovbekendtgørelse nr. 42 af 28. januar 2004 - § 14, stk. 1

## **Note:**

\*) Ved vurdering af berettigelsen til kontanthjælp gælder modsat, at friværdi i en ejendom, der ejes i fællesskab med en samlever, ikke betragtes som en omsættelig formue. Se SM A-42-02

## **Sagsfremstilling:**

En pensionist søgte om personligt tillæg til diætkost. Ved opgørelse af det månedlige rådighedsbeløb indgik ejendomsskatter og terminsudgifter til boligen, som han ejede i fællesskab med sin samlever.

Kommunen gav afslag på personligt tillæg med henvisning til, at ansøger ikke havde udnyttet sin mulighed for enten at indefryse ejendomsskatter eller at optage boligydelsesslån.

Pensionisten klagede og henviste til at han ikke kunne optage lån i ejendommen fordi hans samlever ikke ønskede det.

Under nævnets behandling af sagen oplyste kommunen at det ikke var muligt at beregne et boligydelsesslån, da det krævede oplysninger om kreditforeningslån. Kommunen havde ikke gjort sig særlige overvejelser om, hvilken betydning det havde for sagen, at samleveren ikke ønskede at optage lån i ejendommen.

Nævnet ændrede kommunens afgørelse og tilkendte personligt tillæg med henvisning til at pensionistens økonomiske forhold var særligt vanskelige, selv når der blev set bort fra udgiften til ejendomsskat. Nævnet lagde videre vægt på, at kommunen ikke havde taget konkret stilling til, hvilken betydning, det har for muligheden for at optage boligydelsesslån, at samleveren ikke accepterer, at der optages lån i ejendommen. Kommunen havde endvidere ikke undersøgt størrelsen af det mulige lån og vurderet, hvilken betydning dette ville have for det månedlige rådighedsbeløb.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på afklaring af hvilken betydning det har for beregning af det månedlige rådighedsbeløb i forbindelse med ansøgning om personligt tillæg, at en pensionist ikke har indefrosset ejendomsskatter fordi en medejende samlever ikke har ønsket, at der optages lån i den fælles bolig.

## **Afgørelse:**

Ankestyrelsen ophævede nævnets afgørelse om personligt tillæg på det foreliggende grundlag. Ankestyrelsen henviste til at tillæg efter § 14, stk. 1 er subsidær og derfor forudsætter at andre muligheder for at dække behovet må udnyttes først. Hvis pensionisten af personlige årsager - f.eks. hvis medejeren ikke ønskede at optage lån - ikke udnyttede muligheden for at indefryse ejendomsskatter eller optage boligydelseslån, kunne de pågældende udgifter ikke indgå i beregning af det månedlige rådighedsbeløb.