

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9134 af 15/12/1988 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse U-25-88 om anerkendelse - erhvervssygdom - lymfeknudekræft - arbejdsskade

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 16571-87

Ankestyrelsens principafgørelse U-25-88 om anerkendelse - erhvervssygdom - lymfeknudekræft - arbejdsskade

Resume:

En ondartet lidelse i lymfesystemet (lymfeknudekræft) hos en røntgensygeplejerske, der i nogle uger havde været udsat for dampe fra udsivet fremkaldervæske, kunne ikke anerkendes som arbejdsskade.

Ankestyrelsen fandt det overvejende sandsynligt, at lidelsen skyldtes andre forhold end de erhvervsmæssige. Ankestyrelsen lagde herved vægt på en udtalelse fra Cancerregistret, hvorefter de stoffer, sygeplejersken havde været udsat for, ikke var kendt som kræftfremkaldende.

Love:

Lov om sikring mod følger af arbejdsskade - lovbekendtgørelse nr. 390 af 20. maj 1992 - § 10

Sagsfremstilling:

Under arbejde som røntgensygeplejerske på hospital var K i en periode udsat for dampe fra udsivet fremkaldervæske. Efter nogle ugers udsættelse fik hun akut et kraftigt allergisk anfald, som efterfulgtes af opkastninger og diarré, temperaturforhøjelse, ledsymptomer og hævede lymfekirtler.

Undersøgelser på Rigshospitalet viste, at K havde lymfeknudekræft.

Tilfældet blev anmeldt til Sikringsstyrelsen, som meddelte, at lidelsen ikke gav ret til ydelser efter lov om arbejdsskadeforsikring.

Sikringsstyrelsen begrundede afgørelsen med, at det måtte anses for overvejende sandsynligt, at lidelsen skyldtes andre forhold end de erhvervsmæssige.

Efter anmodning fra K blev sagen genoptaget i Sikringsstyrelsen, som indhentede oplysninger fra Rigshospitalet. Disse omfattede bl.a. en udtalelse fra arbejdsmedicinsk klinik, ifølge hvilken det måtte anses for rimeligt sandsynligt, at lidelsen kunne være opstået som følge af det omtalte udslip af fremkaldervæske.

Sikringsstyrelsen fastholdt sin tidligere afgørelse med den begrundelse, at lidelsen efter medicinsk erfaring ikke kunne anses at være forårsaget af den beskrevne udsættelse for fremkaldervæske og derfor ikke var omfattet af fortegnelsen over erhvervssygdomme.

Sikringsstyrelsen tilføjede, at det efter det oplyste hverken kunne sandsynliggøres eller afvises, at der kunne være en sammenhæng, men at det forhold, at der kunne være mistanke om en sammenhæng, ikke berettigede til anerkendelse som arbejdsskade, jf. arbejdsskadeforsikringslovens § 10. Afgørelsen blev på K's vegne anket af hendes fagforening, som bl.a. begrundede klagen med henvisning til udtalelsen fra Rigshospitalets arbejdsmedicinske klinik om sandsynligheden for en sammenhæng mellem udsættelsen for fremkaldervæske og lidelsen.

Ankestyrelsen indhentede en udtalelse fra Cancerregistret. Ifølge Cancerregisterets udtalelse var de stoffer, K havde været udsat for, ikke kendt som kræftfremkaldende.

Lovgrundlag: Arbejdsskadeforsikringslovens § 10.

Afgørelse:

Efter de foreliggende oplysninger findes det overvejende sandsynligt, at lidelsen skyldes andre forhold end de erhvervsmæssige.

Ankestyrelsen tiltræder derfor Sikringsstyrelsens afgørelse.