

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 11037 af 01/12/2006 (Gældende)

Ankestyrelsens principafgørelse U-18-06 om kørsel til og fra kursus - ulykkesdag - arbejdsskade

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 1205559-06

Ankestyrelsens principafgørelse U-18-06 om kørsel til og fra kursus - ulykkesdag - arbejdsskade

Resume:

Ankestyrelsen fandt, at kørsel mellem skadelidtes bopæl og et kursussted fortsat måtte sidestilles med kørsel til og fra et midlertidigt arbejdssted. En ulykke, der indtraf på vej til kursusstedet, var således som udgangspunkt ikke dækket af arbejdsskadesikringsloven.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at bekendtgørelse om arbejdsskadesikring under befordring til og fra arbejde skulle forstås i overensstemmelse med den hidtidige retstilstand. Herefter var befordring mellem hjem og fast eller midlertidig arbejdsplads, herunder kursussted, som udgangspunkt ikke omfattet af loven. Ankestyrelsen lagde vægt på lovbemærkningerne til bekendtgørelsens lovhjemmel, hvoraf det fremgik, at der ikke var tilsigtet nogen ændringer i praksis.

Ankestyrelsen lagde endvidere vægt på, at kurset i det konkrete tilfælde ikke overvejende var i sikredes arbejdsgivers interesse, samt at sikredes arbejdsgiver ikke havde indflydelse på befordringen.

Ankestyrelsen fandt endvidere, at det var uden betydning, hvilken dag i kursusforløbet skaden skete.

Love:

Lov om arbejdsskadesikring - lovbekendtgørelse nr. 154 af 7. marts 2006 - § 4, stk. 3

Sagsfremstilling:

Sikrede var på vej til kursus, da bilen han sad i, kørte galt på grund af glat føre. Bilens hastighed var ca. 90 km/timen. Bilen væltede, og sikrede kom til skade.

Ulykken skete på 7. dagen af sikredes kursusforløb. Kurset havde en varighed af 3 uger og var et AMU-kursus (arbejdsmarkedsuddannelse), sikrede selv havde valgt. Sikrede var ansat hos en anlægsgartner og var på kursus for at uddanne sig til anlægsgartner.

Sikrede deltog i kurset sammen med tre andre kollegaer. Sikrede havde fået fri uden løn, og det var sikredes arbejdsgiver, der betalte kursusudgiften. Sikredes arbejdsgiver havde oplyst, at denne ingen indflydelse havde på transporten, men blot lånte sikrede en bil.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på en vurdering af betydningen af, hvilken dag i kursusforløbet skaden skete, samt med henblik på en vurdering af rækkevidden af § 3, stk. 1, nr. 4 i bekendtgørelse nr. 939 af 26. november 2003 om arbejdsskadesikring under befordring til og fra arbejde.

Afgørelse:

Ankestyrelsen fandt, at hændelsen ikke kunne anerkendes som en ulykke omfattet af arbejdsskadeloven.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at en ulykke, der indtraf på vej fra hjem til fast eller midlertidig arbejdsplads ved arbejdets påbegyndelse eller omvendt efter arbejdstidens afslutning, som udgangspunkt ikke ville være omfattet af arbejdsskadesikringsloven, da en sådan skade ikke kunne antages at skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder det foregik, hvorfor arbejdsgiver ikke bar risikoen for skader indtruffet under denne transport.

Befordring til og fra fast eller midlertidig arbejdsplads var dog sikret under loven, hvis tjenesteforholdet til arbejdsgiveren eller hensynet til virksomhedens interesser havde indflydelse på befordringen, jf. § 1 i bekendtgørelse nr. 936 af 26. november 2003.

Denne bekendtgørelse var udstedt med hjemmel i arbejdsskadesikringslovens § 4, stk. 3.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at det fremgik af lovbemærkningerne hertil, at der ikke var tilsigtet nogen ændring i praksis. Bekendtgørelsen skulle således forstås i overensstemmelse med den hidtidige retstilstand, hvorefter befordring mellem hjem og fast eller midlertidig arbejdsplads, herunder kursussted, ikke som udgangspunkt var omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

Ankestyrelsen lagde til grund, at sikrede var på vej til kursus, da bilen sikrede sad i, kørte galt på grund af glat føre. Sikrede kom herved til skade. Skaden skete på 7. dagen af kurset, der havde en varighed af 3 uger.

Ankestyrelsen fandt, at kørslen mellem skadelidtes bopæl og kursusstedet måtte sidestilles med kørsel til og fra et midlertidigt arbejdssted og var således som udgangspunkt ikke dækket.

Ankestyrelsen fandt endvidere ikke, at kurset overvejende var i sikredes arbejdsgivers interesse, da det i lige så høj grad var i sikredes egen interesse.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at det arbejdsgiverbetalte AMU-kursus, sikrede deltog i, var fagligt relevant, men dog selvvalgt. Sikrede havde videre fået fri uden løn.

Ankestyrelsen lagde videre vægt på, at sikredes arbejdsgiver havde lånt sikrede en firmabil, men ikke havde indflydelse på planlægningen af rejsen. Ankestyrelsen fandt således heller ikke, at tjenesteforholdet til sikredes arbejdsgiver eller hensynet til virksomhedens interesser havde indflydelse på befordringen.

Ankestyrelsen fandt, at det var uden betydning, hvilken dag i kursusforløbet skaden skete. Det var sikrede selv, der som udgangspunkt bar risikoen for skader, der indtraf under transporten til og fra fast eller midlertidig arbejde.