

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9035 af 11/04/1984 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse O-17-84 om kontanthjælp - tilbagebetaling - ubegrundet opgivelse af arbejde - ophævelse af læreforhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 11278-82

Ankestyrelsens principafgørelse O-17-84 om kontanthjælp - tilbagebetaling - ubegrundet opgivelse af arbejde - ophævelse af læreforhold

Resume:

En lærlings ophævelse af et læreforhold ved udløbet af den i lære kontrakten fastsatte prøvetid måtte anses som en ubegrundet opgivelse af arbejde i bistandslovens forstand.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at lærlingen ved opsigelsen af lærekontrakten havde afskrevet sig et forsørgelsesgrundlag uden at have andre alternativer hertil end hjælp efter bistandsloven.

Kassation:

Der er kommet nye regler på området

Love:

Lov om social bistand - lovbekendtgørelse nr. 829 af 1. oktober 1992 - § 26, stk. 1, nr. 1

Sagsfremstilling:

En mand, der havde bestået højere handelseksamen i juni 1977, fik i august 1977 gennem arbejdsformidlingen anvist arbejde i form af en kontorelevplads. I løbet af prøvetiden blev ansøgeren klar over, at arbejdet ikke var noget for ham, og i januar 1978 ophævede han læreforholdet. Han henvendte sig herefter til socialforvaltningen for at søge om kontanthjælp efter bistandsloven. Ved henvendelsen oplyste han, at han pr. august 1978 ville søge optagelse på et seminarium. Ansøgeren modtog hjælp efter bistandslovens § 37 i perioden 27. januar - 28. juli 1978. Hjælpen blev ydet mod tilbagebetaling efter bistandslovens § 26, stk. 1, nr. 1, hvilket ansøgeren var indforstået med. I august 1978 påbegyndte ansøgeren en 3-årig uddannelse på et seminarium, og tilbagebetalingen af hjælp blev udsat til efter uddannelsens afslutning. I december 1981, da socialforvaltningen ønskede at fastsætte en tilbagebetalingsordning, gjorde ansøgeren gældende, at den skete opgivelse af arbejdet ikke kunne anses for ubegrundet. Han henviste til, at han havde tilbudt firmaet at blive i længere tid, men at dette var afslået.

Det sociale udvalg begrundede sin afgørelse om tilbagebetaling med, at ansøgeren, såfremt han var blevet optaget på seminarium, kunne have opsagt sit arbejde med de gældende opsigelsesvarsler og således direkte overgå fra arbejdets ophør til studium, hvorved han fra januar til august 1978 kunne have været selvforsørgende.

Amtsankenævnet tiltrådte socialudvalgets afgørelse, idet ansøgerens opgivelse af arbejdet fandtes at måtte anses for ubegrundet.

Ansøgeren anførte, at han ikke var ophørt med arbejdsforholdet inden prøvetidens udløb, men ved udløbet af den gensidige 6 måneders prøvetid. Han havde endvidere fremhævet, at han ikke efter prøvetidens udløb havde mulighed for at ophæve kontrakten ude at pådrage sig et erstatningsansvar. Ankestyrelsen modtog kopi af ansøgerens lærekontrakt. Det fremgik heraf, at kontrakten var indgået i henhold til lærlingelovens § 30, idet ansøgeren på tidspunktet for kontraktens indgåelse var fyldt 18 år. Vedrørende prøvetid var det i kontraktens pkt. 2 fastsat, at de første 6 måneder af læretiden ansås som gensidig prøvetid, i hvilken såvel læremester som lærling kunne ophæve læreforholdet uden varsel. Det fremgik endelig, at lønnen det første læreår udgjorde 3.081 kr. pr. måned og det andet læreår 3.381 kr. pr. måned.

Ifølge bistandslovens § 26, stk. 1, nr. 1, kan det sociale udvalg træffe beslutning om tilbagebetaling, når der må ydes en person hjælp på grund af pågældendes uforsvarlige økonomi, ubegrundede opgivelse af et arbejde eller nægtelse af at påtage sig anvist arbejde.

Afgørelse:

Uanset at ansøgeren havde haft ret til at ophæve læreforholdet i den i kontrakten fastsatte prøvetid, fandt Ankestyrelsen, at denne ophævelse måtte anses som en ubegrundet opgivelse af arbejde i bistandslovens forstand.

Ankestyrelsen lagde herved vægt på, at pågældende tilsvarende måde som andre havde påtaget sig at udføre et arbejde mod løn, for hvilken han havde kunnet forsørge sig selv, og at han ved opsigelsen havde afskrevet sig et forsørgelsesgrundlag uden at have andre alternativer hertil end hjælp efter bistandsloven.

Ankestyrelsen tiltrådte således amtsankenævnets afgørelse.