

Udskriftsdato: 13. december 2025

KEN nr 9090 af 15/04/1988 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse O-26-88 om handicappet barn - astma/allergi - dyne - merudgifter ved forsørgelsen

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 20779-87

Ankestyrelsens principafgørelse O-26-88 om handicappet barn - astma/allergi - dyne - merudgifter ved forsørgelsen

Resume:

Forældrene til et barn, der led af astma og var allergisk overfor bl.a. husstøvmider, var berettiget til hjælp efter bistandslovens § 48 til dyner m.v. til sig selv.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at barnets lidelse medførte behov for, at såvel barnets som forældrenes sengetøj kunne vaskes, hvilket medførte behov for syntetisk sengetøj, hvorfor rimelige udgifter til anskaffelse heraf måtte anses for at være nødvendige merudgifter ved forsørgelsen af barnet.

Ankestyrelsen lagde endvidere vægt på, at barnet sov i forældrenes soveværelse, og at et 3-årigt barn i øvrigt ansås for at have et berettiget behov for at være hos forældrene, herunder bl.a. i deres senge.

Kassation:

Principafgørelsen har ikke længere vejledningsværdi

Kassationsdato:

28-05-2009

Love:

Lov om social bistand - lovbekendtgørelse nr. 829 af 1. oktober 1992 - § 48, stk. 1 og § 48, stk. 2, nr. 2

Sagsfremstilling:

Forældrene til et barn, født i november 1984, der led af astma, søgte om hjælp efter bistandslovens § 48 til anskaffelse af dyner, puder, madrasser og rullemadrasser til sig selv.

Af oplysninger fra speciellæge i børnesygdomme fremgik, at barnet var allergisk overfor mælk og husstøvmider og som følge deraf skulle sove fjerfrit. Da barnet sov hos forældrene var det nødvendigt, at såvel barn som forældre havde syntetisk dyne, pude, skumgummimadrass og rullemadrass.

Social- og sundhedsforvaltningen - der havde bevilget hjælp til dyne til barnet - meddelte afslag på hjælp til dyne m.v. til forældrene med den begrundelse, at det ansøgte ikke havde indflydelse på barnet, selvom barnet sov i samme rum som forældrene.

Amtsankenævnet tiltrådte det sociale udvalgs afgørelse med den begrundelse, at der, på baggrund af det af speciallægen anførte, ikke skønnedes at være tale om nødvendige merudgifter ved barnets forsørgelse i hjemmet.

Sagen blev anket af forældrene, der henviste til, at når barnet fik et astmaanfald hostede det og fik luftbesvær, hvilket medførte kvælningss fornemmelse og som regel opkastninger. Hvis barnet blev anbragt alene i et rum, blev det angst for at hoste og for at være alene.

Ankestyrelsen modtog oplysninger fra speciallægen, hvoraf fremgik, at der ikke var foretaget nogen miljøundersøgelse af, i hvilket omfang der fandtes husstøvmider i hjemmet.

Barnet var under massiv antiastmatisk behandling, og forældrene havde gennem speciallægen lånt et inhalationsapparat til barnet.

Afgørelse:

Ud fra speciallægens oplysninger om barnets lidelse falder barnet ind under den personkreds, der er omfattet af bistandslovens § 48, stk.1 og stk. 2, nr. 2.

Selvom der ikke er foretaget miljøundersøgelse for husstøvmider i hjemmet, finder Ankestyrelsen ud fra oplysningerne i denne sag, dels at barnets lidelse nødvendiggør, at såvel barnet som forældrenes sengetøj bør kunne vaskes, hvilket medfører behov for syntetisk sengetøj, og dels at rimelige udgifter til anskaffelse heraf må anses for at være en nødvendig merudgift ved forsørgelsen af barnet.

Ankestyrelsen har ved vurderingen lagt vægt på, at barnet sover i forældrenes soveværelse, og at et 3-årigt barn i øvrigt anses for at have et berettiget behov for at være hos forældrene, herunder fra tid til anden i deres senge.

Ankestyrelsen ændrer således amtsankenævnets afgørelse.