

Udskriftsdato: 13. december 2025

KEN nr 9306 af 15/05/1995 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse O-58-95 om tandbehandling - strålebehandling - hjælpemiddel - glasionomerfyldninger - henholdende behandling

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 21417-92

Ankestyrelsens principafgørelse O-58-95 om tandbehandling - strålebehandling - hjælpemiddel - glasionomerfyldninger - henholdende behandling

Resume:

Der kunne ikke ydes hjælp til henholdende, konserverende tandbehandling i form af bl.a. glasionomerfyldninger på grund af følger efter strålebehandling i svælget, selvom de konstaterede tandskader måtte anses for at være følger af nødvendig lægelig behandling.

Begrundelsen var, at behandlingen således ikke kunne betragtes som protetisk behandling eller sidestilles med behandling, der skete i umiddelbar tilslutning til fremstilling eller fastgøring af protese, jf. pkt. NKH 06.09.34 i Socialstyrelsens vejledning nr. 1 af 14. juni 1988, uanset at behandlingen skulle muliggøre, at der senere var bevaringsværdige tænder, der kunne bruges til fastgøring af eventuel protese.

Kassation:

Der er kommet nye regler på området

Love:

Lov om social bistand - lovbekendtgørelse nr. 1024 af 13. december 1994 - § 58, stk. 1

Vejledninger:

Socialstyrelsens vejledning nr. 1 af 14. juni 1988 om ydelse af hjælpemidler i henhold til bistandslovens § 58 - NKH 06.09.34 - Tandproteser

Sagsfremstilling:

En 71-årig mand fik i 1990 foretaget strålebehandling i svælget som følge af kræfttumor. Dette medførte en voldsom cariesprogression, som nødvendiggjorde fjernelse af et antal tænder.

I august 1991 søgte mandens tandlæge om tilskud til henholdende konserverende tandbehandling på 23.000 kr., idet protesebehandling ud fra en tandlægelig vurdering burde udskydes mest muligt på grund af mundtørhed. Den tandbehandling, der bl.a. var søgt om hjælp til, var fyldninger af glasionomercement, der var velegnet til behandling af tandhalse, især hos patienter med stor cariesfrekvens.

Kommunen gav afslag på den ansøgte tandbehandling under henvisning til, at der ikke var tale om protetisk behandling, hvilket var en forudsætning for ydelse af støtte.

Ankenævnet tiltrådte kommunens afslag med kommunens begrundelse. Mandens tandlæge henviste i sin klage bl.a. til, at patienter, hvis sygdomsaktivitet var værre end forudsat i vejledningen, blev stillet dårligere tilskudsmæssigt end patienter med mindre sygdomsaktivitet, og som kunne tåle protesebehandling straks. Hvis der ikke kunne ydes hjælp til henholdende behandling, ville der ikke være bevaringsværdige tænder tilbage, hvor tandprotesen kunne fastgøres.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på afklaring af, om der i bistandslovens § 58 kun er hjemmel til at yde hjælp til nødvendig tandbehandling for fremstilling og fastgøring af protese, når behandlingen sker i umiddelbar tilslutning til fremstilling af protesen, eller om der også kan ydes hjælp i tilfælde, hvor protesebehandling ligger et stykke ud i fremtiden.

Afgørelse:

Ankestyrelsen fandt ikke, at der efter bistandslovens § 58 kunne ydes hjælp til tandbehandling i form af henholdende, konserverende tandbehandling på grund af følger efter strålebehandling i svælget, selvom de konstaterede tandskader måtte anses for at være følger af nødvendig lægelig behandling.

Begrundelsen var, at § 10 i Socialministeriets bekendtgørelse af 10. juni 1988 om ydelse af hjælpemidler efter bistandslovens § 58 alene omfatter hjælp til tandproteser.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at behandlingen ikke kunne betragtes som protetisk behandling eller sidestilles med behandling, der skete i umiddelbar tilslutning til fremstilling eller fastgøring af protese, jf. pkt. NKH 06.09.34 i Socialstyrelsens vejledning nr. 1 af 14. juni 1988, uanset behandlingen skulle muliggøre, at der senere var bevaringsværdige tænder, der kunne bruges til fastgøring af eventuel protese.

Ankestyrelsen tiltrådte således nævnets afgørelse.