

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9424 af 15/08/1996 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse O-96-96 om kontanthjælp - rådighed - udnyttelse af arbejdsmuligheder - løn under sygdom - manglende overskud - selvstændig virksomhed

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 21529-95

Ankestyrelsens principafgørelse O-96-96 om kontanthjælp - rådighed - udnyttelse af arbejdsmuligheder - løn under sygdom - manglende overskud - selvstændig virksomhed

Resume:

Der kunne ikke udbetales supplerende kontanthjælp til et ægtepar, hvor hustruen opgav sit forsørgelsesgrundlag (kontanthjælp) for at påbegynde selvstændig virksomhed, der ikke gav overskud.

Hustruen opfyldte derved ikke sin forsørgelsespligt. Hustruen ansås heller ikke for at have opfyldt sin rådighedsforpligtelse, så længe beskæftigelsen i virksomheden ikke resulterede i en indtægt/overskud, der kunne bidrage til familiens forsørgelse.

Bevilling af supplerende hjælp til hendes ægtefælles arbejdsløsheds dagpenge ville indebære, at der blev ydet indirekte støtte til driften af hendes virksomhed, hvilket ligger uden for det formål som bistandsloven er bestemt til at varetage.

Kassation:

Principafgørelsen har ikke længere vejledningsværdi

Kassationsdato:

12-06-2009

Love:

Lov om social bistand - lovbekendtgørelse nr. 110 af 26. februar 1996 - § 6 og § 40, stk. 1

Sagsfremstilling:

Sagen vedrørte en familie med 4 mindreårige børn. Manden modtog arbejdsløshedsdagpenge efter en aktiveringsperiode.

Hustruen påbegyndte august 1995 selvstændig erhvervsvirksomhed i form af børnetøjsforretning som interessentskab. I forbindelse hermed fik hun afslag på igangsætningsydelse med henvisning til at den periode, hvor hun havde modtaget kontanthjælp havde været for kort. (Hun havde ikke modtaget kontanthjælp i en sammenhængende periode på mere end 3 måneder).

I forbindelse med afslaget på igangsætningsydelse ansøgte ægtefællerne om supplerende kontanthjælp til mandens arbejdsløshedsdagpenge. På forespørgsel havde ansøgerens revisor oplyst, at forretningen ikke forventedes at give overskud de første 6 måneder.

Kommunen gav afslag på ansøgningen. Kommunen fandt, at hustruen udnyttede sine arbejdsmuligheder ved drift af den selvstændige virksomhed. Afslaget blev begrundet med, at der ikke var grundlag for at kompensere for, at ansøger drev selvstændig virksomhed, der ikke var rentabel, således at hun ikke kunne opfylde sin forsørgelsespligt.

Ankenævnet fandt, at ansøgeren ikke havde udnyttet sine arbejdsmuligheder, jf. bistandslovens § 40, stk. 1, i kraft af påbegyndelse af selvstændig virksomhed, da virksomheden ikke forventedes at give indtægt i

de første 6 måneder. Nævnet fandt, at begge ægtefæller skulle opfylde rådighedskravet i bistandslovens § 40, stk. 1, for at nogen af dem var berettiget til supplerende kontanthjælp.

Nævnet fandt derfor ikke, at hustruen opfyldte sin forsørgelsespligt efter bistandslovens § 6.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på afklaring af, om en ægtefælle opfylder sin rådighedsforpligtelse efter bistandslovens § 40, stk. 1, jf. bistandslovens § 6 om ægtefællers forsørgelsespligt overfor hinanden, ved at påtage sig et arbejde, der ikke giver indtægt de første 6 måneder, når den anden ægtefælle fortsat "befinder sig" i en social begivenhed.

Afgørelse:

Ankestyrelsen fandt, at ægteparret ikke var berettiget til supplerende kontanthjælp til mandens arbejdsløshedsdagpenge.

Begrundelsen var, at hustruen havde opgivet sit tidligere forsørgelsesgrundlag for at påbegynde selvstændig virksomhed, hvis indtjening ikke gjorde det muligt for hende at opfylde sin forsørgelsespligt efter bistandslovens § 6.

Bevilling af supplerende hjælp til hendes ægtefælles arbejdsløshedsdagpenge ville indebære, at der blev ydet indirekte støtte til driften af hendes virksomhed, hvilket ligger uden for det formål som bistandsloven er bestemt til at varetage.

Ankestyrelsen fandt desuden, at hustruen ikke opfyldte rådighedsforpligtelsen i bistandslovens § 40 så længe beskæftigelsen i egen virksomhed ikke resulterede i et overskud, der kunne bidrage til familiens underhold.

Ankestyrelsen tiltrådte med denne begrundelse nævnets afgørelse.