

Udskriftsdato: 13. december 2025

KEN nr 9458 af 15/12/1997 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse O-160-97 om udland - vidtgående handicap - ferieophold - hjælper - løn - merudgifter ved forsørgelsen

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 201674-96

Ankestyrelsens principafgørelse O-160-97 om udland - vidtgående handicap - ferieophold - hjælper - løn - merudgifter ved forsørgelsen

Resume:

En vidtgående handicappet mand var berettiget til hjælp til aflønning af hjælper 24 timer i døgnet under et 14 dages ferieophold i udlandet.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at han ved tidligere ferie både i indland og udland havde fået bevilget fuld døgndækning af hjælpere. Desuden lagde Ankestyrelsen vægt på, at feriesteder normalt ikke er indrettet på samme hensigtsmæssige måde som hans hjem, hvor han kunne klare sig selv i tidsrummet 00-06.00. *)

Kassation:

Der er kommet nye regler på området

Love:

Lov om social bistand - lovbekendtgørelse nr. 110 af 26. februar 1996 - § 48, stk. 4

Vejledninger:

Socialministeriets vejledning nr. 104 af 3. juli 1987 om hjælp efter bistandslovens § 48 - pkt. 53

Note:

*) Se også SM O-25-92, sag nr. 1

Sagsfremstilling:

Der var i sagen tale om en vidtgående handicappet enlig mand på 51 år, der led af cerebral parese. Hans forsørgelsesgrundlag var højeste førtidspension samt bistandstillæg.

Han havde en hjælperordning efter bistandslovens § 48, stk. 4 med 75 aktive timer i tidsrummet 06-00.00. Han kunne normalt klare sig selv i tidsrummet 00-06.00, da hans hjem var hensigtsmæssigt indrettet i forhold til hans handicap, men havde på ferieophold brug for at kunne tilkalde hjælp om natten, da feriesteder ikke kunne forventes indrettet handicapvenligt som hans hjem.

Han var tidligere bevilget ferie med fuld døgndækning af hjælpere ved ferie i ind- og udlandet.

Den handicappede søgte i april 1996 om fuld døgndækning af hjælpere til en ferie, der skulle afholdes i september 1996.

Kommunen gav afslag på hjælpertimer i tidsrummet 00-06.00 under henvisning til, at han almindeligvis ikke havde brug for hjælp om natten, samt at en hjælper ikke kunne stå til rådighed 24 timer i døgnet i 14 dage i træk.

Ankenævnet stadfæstede kommunens afgørelse, idet der henvistes til, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte kommunens skøn, hvorefter der ikke var brug for hjælper i tidsrummet 00-06.00 på ferien.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på afklaring af om nævnets afgørelse er i overensstemmelse med SM O-25-92.

Afgørelse:

Ankestyrelsen fandt, at ansøger var berettiget til at have en hjælper til rådighed i tidsrummet 00-06.00 i ferien til udlandet i september 1996, jf. bistandslovens § 48, stk. 4.

Ankestyrelsen lagde herved lagt vægt på, at ansøger i sin ferie ikke havde den samme mulighed for at klare sig selv om natten som i sit hjem, der efter oplysningerne var hensigtsmæssigt indrettet i forhold til hans handicap.

Ankestyrelsen lagde endvidere vægt på, at kommunen tidligere bl.a. ved bevilling af hjælper til sommerhus i april 1996 havde fundet, at det var nødvendigt at bevilge ansøger fuld døgndækning med hjælpere. Der var ikke efterfølgende fremkommet oplysninger om bedring af ansøgerens helbredstilstand, der havde medført, at han bedre kunne klare sig selv om natten, således at han ikke havde brug for hjælpere i tidsrummet 00-06.00.

Ankestyrelsen bemærkede, at styrelsen ikke fandt at kunne lægge vægt på det af kommunen og nævnet anførte om, at en af grundene til, at ansøgeren ikke kunne få bevilget hjælpertimer i tidsrummet 00-06.00 var, at en hjælper ikke kunne stå til rådighed 24 timer i døgnet på en ferierejse til udlandet.

Ankestyrelsen lagde herved vægt på afgørelsen i SM O-25-92, hvorefter der kunne ydes hjælp til en handicappet efter bistandslovens § 48, stk. 4 til aflønning af hjælpere. Der blev lagt vægt på, at der var tale om rimelige merudgifter i forbindelse med handicappet, og at hjælpen ville muliggøre ligestilling med ikke handicappede i relation til muligheden for at holde korterevarende ferie i udlandet.

Ankestyrelsen ændrede således ankenævnets afgørelse.