

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9705 af 15/02/1989 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse P-1-89 om forsørgelsesgrundlag - kapitalpension - tildeling - varigt forsørgelsesbehov - pension

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: J.nr.: 4601-86

Ankestyrelsens principafgørelse P-1-89 om forsørgelsesgrundlag - kapitalpension - tildeling - varigt forsørgelsesbehov - pension

Resume:

Formue i form af indestående i kapitalpensionsordning var uden betydning for opgørelsen af forsørgelsesgrundlaget.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at der ikke i pensionslovgivningen er hjemmel til at pålægge en ansøger at omplacere sine midler, således at de bliver mere indtægtsgivende, og ej heller hjemmel til at kræve en kapitalpensionsaftale ophævet.

Kassation:

Principafgørelsen har ikke længere vejledningsværdi

Kassationsdato:

30-05-2009

Love:

Lov om social pension - lovebekendtgørelse nr. 612 af 24. juni 1996 - § 14 og § 15

Sagsfremstilling:

En 62-årig gift kvinde K søgte førtidspension i april 1986. Hun havde ikke haft arbejde uden for hjemmet siden indgåelse af ægteskab i 1944.

Der var ingen helbredsmæssige klager.

På ansøgningstidspunktet var ægtefællen på efterløn (70%) men overgik den 1. juni 1986 til folkepension.

Efter ægtefællens overgang til folkepension bestod familiens indtægter af ægtefællens folkepension, ATP samt formueafkast. Forsørgelsesgrundlaget udgjorde inkl. socialindkomstens formuetillæg knap 80.000 kr.

Ægtefællen havde en kapitalpension på 500.000 kr., som ville komme til udbetaling ved ægtefællens 70. år i 1989.

Revaliderings- og pensionsnævnet meddelte den 19. september 1986 afslag på førtidspension efter lov om social pension, § 14.

Afgørelsen begrundedes med, at K's helbredsmæssige og sociale forhold efter nævnets vurdering ikke havde medført en nedsættelse af erhvervsevnen med mindst halvdelen, samt at de sociale forhold ikke talte for at tilkende førtidspension. Afgørelsen blev anket af K, som bl.a. anførte, at hun på grund af alder og mangeårigt fravær fra arbejdsmarkedet ikke ville være i stand til at supplere ægtefællens pension ved erhvervsarbejde. Hun oplyste, at ægtefællerne havde haft en indtægtsnedgang på ca. 36.000 kr. om året ved ægtefællens overgang fra efterløn til folkepension.

Lovgrundlag: Lov om social pension § 14 og § 15.

Socialministeriets bekendtgørelse af 5. september 1984, § 7. Socialministeriets bekendtgørelse af 7. november 1986, § 7.

Afgørelse:

Under hensyn til ændringen af § 7 ved Socialministeriets bekendtgørelse af 7. november 1986, finde Ankestyrelsen, at K er berettiget til førtidspension efter lovens § 14, stk. 3, nr. 3, jf. stk. 4, med virkning fra 1. januar 1987.

Ankestyrelsen finder imidlertid, at K ikke opfylder lovens betingelser for at få tilkendt førtidspension før dette tidspunkt, idet hverken sociale eller helbredsmæssige forhold kunne begrunde tilkendelse af pension.

Ankestyrelsen har herved lagt vægt på, at K's erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen på grund af helbredsmæssige og sociale forhold, og at ægtefællens indtægt efter det oplyste i 1986 oversteg den grænse for tilkendelse af førtidspension, der fremgår af ministeriets bekendtgørelse af 1984.

Ankestyrelsen tiltræder derfor revaliderings- og pensionsnævnets afgørelse for tiden indtil udgangen af december 1986.

Ankestyrelsen erklærede sig i en note til revaliderings- og pensionsnævnet og det sociale udvalg enig i, at ægtefællens kapitalpension ikke kunne tages i betragtning, idet kapitalpensionen ikke indgik i socialindkomstberegningen, og der ikke i pensionslovgivningen var hjemmel til at pålægge en ansøger at omplacere sine midler, således at de blev mere indtægtsgivende, og ej heller hjemmel til at kræve kapitalpensionsaftalen ophævet.