

Udskriftsdato: 22. december 2025

KEN nr 9422 af 15/07/2000 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse P-25-00 om pension - fleksjob - påbegyndelse af pensionssag - tennisalbue - håndledstraume

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: J.nr.: 601382-99

Ankestyrelsens principafgørelse P-25-00 om pension - fleksjob - påbegyndelse af pensionssag - tennisalbue - håndledstraume

Resume:

Der var ikke grundlag for at forlænge udbetalingen af sygedagpenge eller for at påbegynde en sag om førtidspension, da alle aktiverings-, revaliderings- behandlingsmæssige og andre foranstaltninger ikke havde været afprøvet, og da erhvervsevnen ikke fandtes ubetydelig. Afgørelsen var ledsaget af et tilbud om fleksjob.

Ankestyrelsen bemærkede, at fleksjob ikke i alle tilfælde skal have været afprøvet, inden der kan påbegyndes sag om førtidspension. Det må i hvert enkelt tilfælde bero på en konkret vurdering.

Kassation:

Der er kommet nye regler på området

Love:

Lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel - lovbekendtgørelse nr. 147 af 2. marts 2001 - § 22, stk. 1

Lov om social pension - lovbekendtgørelse nr. 385 af 26. maj 2000 - § 20a, stk. 2

Sagsfremstilling:

Sagen drejede sig om en gift kvinde på 53 år, der havde arbejdet som sygehjælper på deltid frem til sygdomsmelding i november 1996 på grund af højresidig tennisalbue og traume mod højre håndled. Ansøger var i april 1998 optaget på revalideringsinstitution, og fra november 1998 til januar 1999 var hun i arbejdspraktik. Ansøger ophørte med arbejdspraktikken på grund af smerter. Bedømmelsesgrundlaget var supplerende erhverv.

Kommunen standsede udbetalingen af sygedagpenge fra 1. juli 1999 med den begrundelse, at det ikke længere blev anset for overvejende sandsynligt, at revalidering ville blive iværksat, og at hun ej heller var under eller afventede lægebehandling, som måtte antages inden for en kortere tid at kunne genskabe arbejdsdygtigheden, hvilket var en betingelse for forlængelse af dagpengeudbetalingen. Samtidig fandt kommunen ikke grundlag for at påbegynde en sag om førtidspension med den begrundelse, at alle aktiverings-, revaliderings- og behandlingsmæssige samt andre foranstaltninger ikke havde været

afprøvet, og at erhvervsevnen ikke var ubetydelig. Kommunen afgørelse var ledsaget af et tilbud om fleksjob.

Det sociale nævn tiltrådte kommunens afgørelse med den tilføjelse, at ansøgers smerter ikke skulle være til hinder for, at hun påtog sig det af kommunen tilbudte fleksjob.

Ansøgers helbredsmæssige forhold var beskrevet i speciallægeerklæring fra september 1997, hvoraf det fremgik, at ansøger i juni 1997 fik foretaget et indgreb i højre håndled, og at hun havde en varig skade på grund af degenerative forandringer. Der var endvidere belastningsproblemer svarende til højre albue, og det blev vurderet, at hun ikke fremover vil kunne påtage sig et arbejde, der indebærer tunge løft.

I rapport fra revalideringsinstitutionen fra februar 1999 var det anført, at ansøger deltog i et kursusforløb 5 timer dagligt i 6 uger med en enkelt sygedag. Hun var i perioden præget af smerter, men hun udførte

forskellige opgaver med fin kvalitet og stor omhu. Socialt fungerede ansøger udmærket, og det blev vurderet, at hun havde en del arbejdsevne i behold.

Arbejdspraktikken var i starten 2 timer dagligt og senere 3 timer dagligt, og forløbet var vellykket bortset fra, at ansøger klagede over smerter.

I klagen til Ankestyrelsen var det anført, at § 20 a, stk. 2, i lov om social pension, ikke indebærer, at fleksjob skal være forsøgt, før pensionssag kan rejses.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på afklaring af forholdet mellem fleksjob og førtidspension.

Afgørelse:

Ankestyrelsen fandt, at ansøger ikke var berettiget til udbetaling af sygedagpenge efter den 1. juli 1999, jf. § 22, stk. 1, i lov om dagpenge ved sygdom og fødsel.

Begrundelsen var, at ansøger havde modtaget sygedagpenge i mere end 52 uger i de foregående 18 måneder, og at hun ikke (længere) var omfattet af mulighederne for forlængelse, jf. lovens § 22, stk. 1.

Der var ikke grundlag for at påbegynde sag om førtidspension, jf. § 20 a, stk. 2, i lov om social pension.

Begrundelsen var, at alle aktiverings-, revaliderings- og behandlingsmæssige samt andre foranstaltninger ikke havde været afprøvet, og at det var vurderet, at ansøgers erhvervsevne ikke var ubetydelig.

Ankestyrelsen lagde vægt på de lægelige oplysninger, hvoraf det fremgik, at ansøger led af højresidig tennisalbue og degenerative forandringer i højre håndled. Dertil kom, at ansøger havde smerter i halebenet. Efter beskrivelsen vurderede Ankestyrelsen, at ansøgers lidelser medførte en begrænsning af hendes erhvervsevne i forhold til armbelastende arbejde, men ikke i forhold til lettere hensyntagende deltidsarbejde.

Ankestyrelsen var endvidere opmærksom på, at kommunen havde tilbudt ansøger et fleksjob.

Afgørelsen kan ikke tages som udtryk for, at et fleksjob i alle tilfælde skal have været afprøvet, før der kan påbegyndes sag om førtidspension.

Ankestyrelsen tiltrådte således det sociale nævns afgørelse.