

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 11053 af 20/07/2006 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse P-16-06 om helbredstillæg - tandbehandling - kronebehandling - hjemmel

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 6000250-06

Ankestyrelsens principafgørelse P-16-06 om helbredstillæg - tandbehandling - kronebehandling - hjemmel

Resume:

Der kunne ikke ydes helbredstillæg til tandbehandling i form af kronebehandling.

Begrundelsen var, at en krone ikke kunne sidestilles med en aftagelig protese og derfor ikke var omfattet af bestemmelsen i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig førtidspension og almindelig førtidspension, efter hvilken der kunne ydes helbredstillæg til betaling af en pensionists egne udgifter til bl.a. tandproteser, såfremt kommunen vurderede, at udgiften var nødvendig.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at ansøger ikke havde protese, og at den tandbehandling, som ansøger fra tandlægefaglig side var blevet anbefalet, bestod af kronebehandling af tre tænder.

Kassation:

Principafgørelsen har ikke længere vejledningsværdi

Love:

Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. - lovbekendtgørelse nr. 760 af 2. august 2005 - § 18, stk. 4

Sagsfremstilling:

Det fremgik af sagen, at ansøger siden 1990 havde fået højeste førtidspension.

Ansøger søgte om bevilling af personligt tillæg til tandbehandling på baggrund af et overslag fra en tandlæge, hvor der blev anbefalet tandbehandling til 14.174 kr. Behandlingen skulle bestå dels af en almindelig tandbehandling inklusiv rodbehandling af tand 5+, dels i plastkronebehandling af tand 5+ og guldkronebehandling af tænderne 6+ og 7-.

Kommunens tandlægekonsulent fandt ikke, at kronebehandling af tænderne 6+ og 7- var nødvendig eller rimelig. Almindelig tandbehandling blev anbefalet.

Kommunen traf afgørelse om afslag på personligt tillæg til kronebehandling, jf. § 18, stk. 4 i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig førtidspension og almindelig førtidspension

Ansøger klagede over afgørelsen til nævnet.

Nævnet fandt, at ansøger var berettiget til helbredstillæg til plastkronebehandling af tand 5+, fordi man fandt, at en plastkronebehandling af tand 5+ var nødvendig.

Nævnet lagde vægt på, at en rodbehandlet tand ofte var svækket på grund af manglende tandsubstans.

Nævnet fandt ikke, at kronebehandling af tand 6+ og tand 7+ var en rimelig eller nødvendig tandbehandling.

Kommunen klagede over afgørelsen til Ankestyrelsen.

Kommunen anførte i sin klage, at plastkronebehandling ikke var omfattet af reglerne om udvidet helbredstillæg, jf. § 18, stk. 4, da det kun var aftagelige proteser, der kom ind under reglerne.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på afklaring af praksis for tilkendelse af helbredstillæg efter § 18 i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension.

Afgørelse:

Ankestyrelsen ændrede nævnets afgørelse om bevilling af helbredstillæg til kronebehandling af tand 5+.

Begrundelsen var, at der ikke i § 18, stk. 4 var hjemmel til at bevilge helbredstillæg til tandbehandling i form af kronebehandling.

Det fremgår af § 18, stk. 4 i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig førtidspension og almindelig førtidspension, at der kan ydes helbredstillæg til betaling af en pensionists egne udgifter til bl.a. tandproteser, såfremt kommunen vurderer, at udgiften er nødvendig.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at ansøger ikke havde protese, og at den tandbehandling, som ansøger fra tandlægefaglig side var blevet anbefalet, bestod af kronebehandling af tre tænder.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at en krone ikke kunne sidestilles med en aftagelig protese og således ikke var omfattet af § 18, stk. 4.

Hvis ansøgers økonomiske forhold var særlig vanskelige, kunne der eventuelt efter § 17, stk. 2 i lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig førtidspension og almindelig førtidspension udbetales personligt tillæg til nødvendig kronebehandling af tanden 5+ efter en nærmere konkret og individuel vurdering af de økonomiske forhold.