

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9445 af 27/08/2013 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00473

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 13-70-00473

Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00473

Resumé

En journalist fra DR's program Kontant kontaktede en direktør, men han meddelte, at hver-ken han eller firmaet ønskede at sige noget. Alligevel troppede DR uanmeldt op på virksomhedens adresse. Pressenævnet finder, at det har almen interesse at omtale firmaet, men at optagelser fra firmaets lokaler kun har en begrænset betydning. Nævnet kritiserer DR for ikke at respektere direktørens nej.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at de vejledende regler for god presseskik blev justeret den 22. maj 2013. Da udsendelsen er offentliggjort den 2. april 2013, behandles sagen ud fra de vejledende regler for god presseskik, sådan som reglerne var udformet før den 22. maj 2013.

Det fremgår af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

På baggrund af det for nævnet oplyste lægges det til grund, at DR's journalist den 25. marts 2013 kontaktede administrerende direktør, [Person A], for at få en kommentar til udsendelsen.

[Person A] tilkendegav ved denne samtale, at han ikke ønskede at medvirke, samt at firmaet Kiloo ApS generelt ikke ønsker at udtale sig til den danske presse.

Det lægges endvidere til grund, at DR's journalister og fotografer den 4. april 2013 indfandt sig i Kiloo ApS' virksomhedslokaler uden forudgående aftale med ønsket om at tale med en ledende medarbejder, og at DR i den forbindelse optog billedmateriale af lokalerne og enkelte medarbejdere. Journalisterne og fotograferne forlod stedet efter at være kommet frem til, at der ingen ledende medarbejder var til stede.

Ved vurderingen af, hvorvidt DR var berettiget til at bringe optagelserne fra virksomhedslokalerne, må det tillægges betydning, at problematikken omkring utilsigtet in-app-betaling i spil rettet mod børn har klar almen interesse, men at de konkrete optagelser fra virksomhedslokalerne har begrænset nyheds- og informationsværdi.

Pressenævnet finder, efter en samlet helhedsvurdering, at [Person A]s afvisning af at medvirke på Kiloo ApS' og egne vegne den 25. marts 2013 var så klar, at DR burde have respekteret denne. På trods af den klare afvisning, mødte DR uanmeldt op på virksomhedens adresse og foretog optagelser, der senere blev offentliggjort i udsendelsen.

At de tilstedeværende medarbejdere på virksomhedens adresse den 4. april 2013 ikke direkte afviste DR's journalister og fotografer, da disse uanmeldt indfandt sig i virksomhedens lokaler, kan ikke anses for værende et stiltiende samtykke fra virksomheden Kiloo ApS' side.

Nævnet udtaler derfor kritik af DR.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af DR at offentliggøre følgende:

Værten i Kontant oplæser følgende i begyndelsen af førstkommende udsendelse:

”DR får kritik for ikke at respektere et ønske om ikke at medvirke i en udsendelse.

Det drejer sig om udsendelsen ”Dyre fornøjelser”, der blev bragt 9. april i år. Udsendelsen handlede om betalingsløsninger i spilapplikationer til smartphones og tablets, som er rettet mod børn. Det drejer sig blandt andet om spillet Subway Surfers, som det aarhusianske firma Kiloo ApS står bag.

Inden udsendelsen havde Kiloos administrerende direktør meddelt Kontant, at Kiloo ikke på nogen måde ønskede at medvirke i udsendelsen. Alligevel mødte Kontakt uanmeldt op på Kiloos adresse i Aarhus og bad om at tale med en chef.

Pressenævnet mener, at det har klar almen interesse at omtale, at der på nogle spilapplikationer til børn er mulighed for utilsigtet at foretage køb, men Pressenævnet mener ikke, at optagelserne fra virksomhedens lokaler bidrager væsentligt til udsendelsen. Derfor burde Kontant have respekteret Kiloos nej til at medvirke i udsendelsen.

Det gjorde Kontant ikke, og derfor får Kontant kritik af Pressenævnet.

De kan læse mere om afgørelsen på nævnets hjemmeside, som har denne adresse [her indsættes et skilt med følgende adresse; www.pressenaevnet.dk] www.pressenaevnet.dk”

Kiloo ApS har ved advokat Asger Heine Jensen klaget til Pressenævnet over en udsendelse bragt på DR1 den 9. april 2013, idet klager mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Forud for udsendelsen kontaktede en medarbejder fra Kontant telefonisk den administrerende direktør for Kiloo ApS, [Person A], den 25. marts 2013 med henblik på at få et interview til brug for udsendelsen.

[Person A] meddelte i den forbindelse medarbejderen, at Kiloo ApS ikke ønskede at deltage i et interview eller på anden måde medvirke i udsendelsen. Ved samme lejlighed meddelte [Person A], at Kiloo ApS generelt ikke ønsker at udtale sig til pressen.

Den 4. april mødte Kontant uanmeldt op i Kiloo ApS’ lokaler i Aarhus og foretog der optagelser, der også fremgår af udsendelsen.

Den 9. april 2013 bragte DR1 udsendelsen Kontant med titlen *”Dyre fornøjelser”*. Udsendelsen omhandlede problemer med in-app-betaling i forbindelse med børns brug af apps. Af udsendelsen fremgik blandt andet følgende:

”[...]

Vært: Firmaet bag Subway Surfers hedder Kiloo og holder til her i Aarhus. De vil hverken tale med os eller med andre medier, men jeg vil forsøge at bløde dem lidt op med den her krukke chokoladeguldmønter.

Ifølge hjemmesiden version2 har 25 millioner mennesker downloadet spillet indtil videre. Spillet er nummer 17 på listen over det mest omsættende spil i hele verden lige nu. Grunden til at Kiloo ikke vil tale med os eller den danske presse i det hele taget er, at de er sure på Berlingske Business. Berlingske Business skrev sidste år, at firmaet tjener 100.000 kroner om dagen på Subway Surfers. Et beløb som ifølge Kiloos chef [Person A] ikke er korrekt. I øvrigt forsøgte Kiloo at forbyde Berlingske Business overhovedet at skrive om omsætningen. Men selvom Kiloo ikke vil tale med os, skal de have en chance til.

Vært: Jeg kommer fra Kontant på DR, har en gave med. Er der en af jeres chefer, der er til stede. [Person A], en anden af jeres chefer? Er der ingen af jeres chefer til stedet overhovedet? Ingen chefer? Chokolademønter?

Vært: Der er ingen chef til stede, så vi må gå uden at få svar. Men kort tid efter vores besøg kontakter Kiloos direktør redaktionen hjemme i DR-byen. Han er vred over vores uanmeldte besøg, så vi vælger at give ham en sidste opringning.

Vært: Jeg vil jo rigtig gerne give dig en mulighed for at svare på nogle af de kritikpunkter, som der er.

[Person A], *Direktør Kiloo.dk:* Det vil jeg ikke. Det eneste, jeg vil sige, det er, at hvis I viser jer igen, så er det en politianmeldelse, en formel anmeldelse af Danmarks Radio.

Vært: Jeg ringer til dig for at give dig en mulighed for at svare på den kritik, vi har fremført i programmet, og det er jo blandt andet, hvorfor det overhovedet er muligt at betale 649 kroner for noget i et spil, der bliver brugt af børn?

[Person A], *Direktør Kiloo.dk:* Jamen jeg har ikke nogen kommentar til det.

Vært: Og hvad skal de forældre gøre, som næste gang ender med en hammerdyr regning?

[Person A], *Direktør Kiloo.dk:* [Utydeligt svar]

Vært: Kontakte jeres support, så lover du, at I tager hånd om det?

[Person A], *Direktør Kiloo.dk:* Så hjælper de, ja.

Vært: Godt jamen ved du hvad, det vil jeg i hvert fald sørge for at sige til dem. Det skal vi nok sørge for at fortælle.

[Person A], *Direktør Kiloo.dk:* Ja, tak.

Vært: Ja tilsyneladende vil Kiloo gerne hjælpe, hvis man er kommet i klemme. Man lad for guds skyld være med at møde op på kontoret, for så risikerer du åbenbart en politianmeldelse [...]"

Den 12. april 2013 klagede Kiloo ved advokat Asger Heine Jensen til Danmarks Radio.

Danmarks Radio afviste klagen den 7. maj 2013.

2 Parternes synspunkter

2.1 Kiloo ApS' synspunkter

Kiloo ApS har ved advokat Asger Heine Jensen anført, at DR uberettiget har foretaget optagelser i Kiloo ApS' lokaler og efterfølgende bragt dem i den påklagede udsendelse.

[Person A] meddelte den 25. marts 2013 DR's medarbejder, at Kiloo ApS ikke ønskede at deltage i et interview eller på anden måde medvirke i udsendelsen. Ved samme lejlighed meddelte [Person A], at Kiloo ApS generelt ikke ønsker at tale med medier.

På trods af denne klare afvisning af at deltage i eller på anden måde medvirke til udsendelsen tog DR-medarbejderne til Aarhus den 4. april 2013 og mødte uanmeldt op i Kiloo ApS' lokaler og foretog der optagelser uden tilladelse. Optagelserne blev efterfølgende anvendt i udsendelsen den 9. april 2013.

Inden indtrængningen hos Kiloo ApS blev der ikke taget kontakt pr. telefon eller e-mail til [Person A] for at afklare om ledelsen var til stede, om ledelsen fortsat fastholdt, at Kiloo ApS ikke ønskede at medvirke i udsendelsen eller om ledelsen havde indvendinger mod, at DR-medarbejderne gik ind i Kiloo ApS' lokaler og foretog optagelser af Kiloo ApS' lokaler til brug for udsendelsen.

Optagelserne er således foretaget på privat område uden tilladelse fra Kiloo ApS.

Optagelserne hos Kiloo ApS er uden informations- eller nyhedsværdi, og de tjener dermed ikke et beskyttelsesværdigt hensyn, der kan vægtes tungere end hensynet til beskyttelsen af privatlivets fred og boligens ukrænkelighed.

Forelæggelse af anklagerne mod Kiloo ApS for [Person A] var sket allerede den 25. marts 2013, hvorfor pligten til at forelægge Kiloo ApS anklagerne ikke kan godtgøre optagelserne i Kiloo ApS' lokaler. Selv hvis DR måtte mene, at det efter samtalen med [Person A] den 25. marts 2013 fortsat var nødvendigt at forelægge en ekstra gang, så kunne og burde en sådan yderligere forelæggelse være sket telefonisk eller pr. e-mail.

Kiloo ApS driver virksomhed med udvikling af computerspil. Kiloo ApS er ikke en detailbutik, og personer uden lovligt ærinde har ikke noget at gøre i virksomhedens lokaler.

Der er intet receptionsområde hos Kiloo ApS. Selve lokaleindretningen i klagers forretningslokaler er under alle omstændigheder uden betydning for, om lokalerne er frit tilgængelige.

DR angiver, at man med udsendelsen ønskede at forholde sig kritisk til Apple's standardindstillinger i iOS. Dette er et anliggende, der er Kiloo ApS uvedkommende, og en henvisning til, at optagelserne er sket i behandlingen og afdækningen af et samfundsmæssigt relevant forhold kan således ikke retfærdiggøre optagelserne.

2.2 DR's synspunkter

DR har anført, at redaktionen bag Kontant valgte at kontakte Kiloo ApS' direktør, [Person A], da firmaet har været genstand for kritik på grund af spillet Subway Surfers.

En af DR's journalister forelagde [Person A] kritikken om, at Subway Surfers er indstillet således, at det gør det muligt for mindreårige at bruge tusindvis af kroner utilsigtet.

[Person A] svarede, at han ikke ønskede at udtale sig til udsendelsen eller til baggrund, idet Kiloo ApS har en politik om ikke at udtale sig til den danske presse.

DR skal udfylde rollen som offentlighedens kontrol- og informationsorgan. Dette medfører, at DR har pligt til at undersøge forhold af væsentlig offentlig interesse, hvilket DR vurderede at være tilfældet i denne sag. DR skal så vidt det er muligt forelægge de kritiske oplysninger, der rejses mod klager i den påklagede udsendelse. Idet DR ikke har været i stand til at få klagers kommentar til anklagerne, valgte DR at komme på uanmeldt besøg hos klager.

Klagers firmaadresse ligger på 1. sal, men der er adgang fra gaden, hvor døren stod åben, ligesom døren ind til klagers lokale på 1. sal også var åben for adgang. Der forefindes, som det også fremgår af udsendelsen, et vente-/receptionsområde, hvor DR's journalister blev modtaget af klagers medarbejdere. Journalisterne medbragte synligt optageudstyr men blev på intet tidspunkt bedt om at stoppe med at optage eller forlade området.

Det blev overfor DR's journalister oplyst, at der ingen chefer var til stede ved besøget, og da klagers ansatte ikke ønskede at udtale sig, forlod DR's journalister herefter kontoret.

Forudsætningen for at optagelserne i klagers lokaler er i strid med god presseskik er, at optagelserne er sket på et ikke frit tilgængeligt sted. Hvis et sted må betragtes som frit tilgængeligt, kan et medie ikke handle i strid med god presseskik ved at fotografere det pågældende sted, medmindre optagelserne har et sådant særligt indhold, at den fotograferede har krav på, at det ikke offentliggøres. DR har i den forbindelse henvist til Pressenævnets sager 2004-6-0062 og 2010-6-1062. Der er ikke tale om et sådant særligt indhold i denne sag. Det må endvidere være en forudsætning, at den, der klager, faktisk er blevet fotograferet på et ikke frit tilgængeligt sted.

Det må lægges til grund, at klagers kontor fremstod med åben adgangsdør både i gadeplan og på 1. sal. Der var et vente-/receptions-område, hvor DR's journalister opholdt sig under den kortvarige samtale med klagers ansatte. Det er derfor DR's opfattelse, at et sådant vente-/receptionsområde er et frit tilgængeligt sted. Dette må antages at gælde, uanset om vedkommende besøgende har et aftalt ærinde eller ej. DR har i den forbindelse henvist til kommentaren U.2006B.230 skrevet af Sten Schaumburg Müller.

Skulle Pressenævnet vurdere venteområdet som ikke frit tilgængeligt, samt at DR skulle have skaffet sig adgang til klagers kontor, vejer hensynet til offentlighedens interesse tungere i denne sag, end hensynet til privatlivets fred.

For at medierne og herunder DR kan udøve funktionen som ”public watchdog” er det nødvendigt, at medierne ikke hindres unødigt i at kunne udøve kritisk journalistik, uanset om den, kritikken vedrører, finder det ubehageligt. Det bemærkes, at genen for klager i forbindelse med optagelsen er beskeden.

Optagelsen og den efterfølgende offentliggørelse heraf er således berettiget, idet det er sket i behandlingen og afdækningen af et samfundsmæssigt relevant forhold.

Under alle omstændigheder modsatte ingen af de tilstedeværende medarbejdere fra klager, at der blev fotograferet i vente-/receptions-området, selvom det var klart for alle tilstedeværende, at dette var tilfældet. DR har i denne forbindelse henvist til Pressenævnets afgørelser 10-70/21 og 10-70/25.

Oplysninger, der kan være skadelig for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes. Uanset at den kritiserede part ikke ønsker at deltage, fritager dette ikke DR for at efterprøve oplysningerne, primært ved forelæggelse. En så generel afvisning af at besvare kritik, som [Person A] gav DR den 25. marts 2013, er ikke tilstrækkeligt til at fritage DR for pligten til at efterprøve oplysningerne.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Dorte Carlsen, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at de vejledende regler for god presseskik blev justeret den 22. maj 2013. Da udsendelsen er offentliggjort den 2. april 2013, behandles sagen ud fra de vejledende regler for god presseskik, sådan som reglerne var udformet før den 22. maj 2013.

Det fremgår af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B.1.

På baggrund af det for nævnet oplyste lægges det til grund, at DR's journalist den 25. marts 2013 kontaktede administrerende direktør, [Person A], for at få en kommentar til udsendelsen.

[Person A] tilkendegav ved denne samtale, at han ikke ønskede at medvirke, samt at firmaet Kiloo ApS generelt ikke ønsker at udtale sig til den danske presse.

Det lægges endvidere til grund, at DR's journalister og fotografer den 4. april 2013 indfandt sig i Kiloo ApS' virksomhedslokaler uden forudgående aftale med ønsket om at tale med en ledende medarbejder, og at DR i den forbindelse optog billedmateriale af lokalerne og enkelte medarbejdere. Journalisterne og fotograferne forlod stedet efter at være kommet frem til, at der ingen ledende medarbejder var til stede.

Ved vurderingen af, hvorvidt DR var berettiget til at bringe optagelserne fra virksomhedslokalerne, må det tillægges betydning, at problematikken omkring utilsigtet in-app-betaling i spil rettet mod børn har klar almen interesse, men at de konkrete optagelser fra virksomhedslokalerne har begrænset nyheds- og informationsværdi.

Pressenævnet finder, efter en samlet helhedsvurdering, at [Person A]s afvisning af at medvirke på Kiloo ApS' og egne vegne den 25. marts 2013 var så klar, at DR burde have respekteret denne. På trods af den klare afvisning, mødte DR uanmeldt op på virksomhedens adresse og foretog optagelser, der senere blev offentliggjort i udsendelsen.

At de tilstedeværende medarbejdere på virksomhedens adresse den 4. april 2013 ikke direkte afviste DR's journalister og fotografer, da disse uanmeldt indfandt sig i virksomhedens lokaler, kan ikke anses for værende et stiltiende samtykke fra virksomheden Kiloo ApS' side.

Nævnet udtaler derfor kritik af DR.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af DR at offentliggøre følgende:

Værten i Kontant oplæser følgende i begyndelsen af førstkommende udsendelse:

”DR får kritik for ikke at respektere et ønske om ikke at medvirke i en udsendelse.

Det drejer sig om udsendelsen ”Dyre fornøjelser”, der blev bragt 9. april i år. Udsendelsen handlede om betalingsløsninger i spilapplikationer til smartphones og tablets, som er rettet mod børn. Det drejer sig blandt andet om spillet Subway Surfers, som det aarhusianske firma Kiloo ApS står bag.

Inden udsendelsen havde Kiloos administrerende direktør meddelt Kontant, at Kiloo ikke på nogen måde ønskede at medvirke i udsendelsen. Alligevel mødte Kontakt uanmeldt op på Kiloos adresse i Aarhus og bad om at tale med en chef.

Pressenævnet mener, at det har klar almen interesse at omtale, at der på nogle spilapplikationer til børn er mulighed for utilsigtet at foretage køb, men Pressenævnet mener ikke, at optagelserne fra virksomhedens lokaler bidrager væsentligt til udsendelsen. Derfor burde Kontant have respekteret Kiloos nej til at medvirke i udsendelsen.

Det gjorde Kontant ikke, og derfor får Kontant kritik af Pressenævnet.

De kan læse mere om afgørelsen på nævnets hjemmeside, som har denne adresse [her indsættes et skilt med følgende adresse; www.pressenaevnet.dk.] www.pressenaevnet.dk”

Afgjort den 27. august 2013