

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9512 af 24/09/2013 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00503

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 13-70-00503

Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00503

Resumé

Kun tre ladcykler er gode skrev Søndagsavisen med tilføjelsen *Andre ladcykler er spild af penge eller decideret farlige, vurderer eksperter*. Et firma bag en af en de kritiserede ladcykler har klaget over artiklen, men Pressenævnet finder ikke grund til at kritisere Søndagsavisen.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives er korrekte. Oplysninger som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.1 og A.3. Det følger endvidere af de vejledende regler for god presseskik, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt jf. punkt A.2.

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet ikke har mulighed for at foranstalte bevisførelse for nævnet.

Det fremgår af artiklen, hvordan og hvem, der har foretaget de forskellige tests. Eksperternes stillinger i Cyklistforbundet som henholdsvis butiksleder og udviklingskonsulent er ligeledes anført i artiklen. Såvel Cyklistforbundets test som Søndagsavisens egen uafhængige test vurderer Mobii cyklen mindre positivt. Cyklistforbundets eksperter har godkendt vurderingerne i artiklen forinden publiceringen. Herudover er Bomis kommentarer til testresultaterne gengivet i artiklen.

På den baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere Søndagsavisen for gengivelsen af eksperternes mundtlige kommentarer eller for ikke at have foretaget nødvendig prøvelse af oplysningerne i testen.

Pressenævnet udtaler derfor ikke kritik.

Cyklistforbundets eksperter udtaler sig ikke negativt om ladcykler i generelle vendinger, men blot om tre ud af de seks cykler i testen. Herudover nævnes det ikke i artiklen, at cykelanhængere skulle være et alternativ til ladcykler. Sådan som sagen er oplyst for nævnet, finder nævnet ikke at kunne lægge til grund, at Mobii er større konkurrent end testens andre medvirkende cykelproducenter eller at eksperternes udtalelser er sket med henblik på markedsføringen af Cyklistforbundets cykelanhængere til børn. Pressenævnet finder endvidere ikke, således som sagen er oplyst for nævnet, at kunne lægge til grund, at Cyklistforbundet skulle have haft personlig eller økonomisk interesse i negativ omtale af Mobii cyklen. Nævnet finder, at Søndagsavisen har udvist behørig kritik over for nyhedskilden. Pressenævnet udtaler derfor ikke kritik.

Pressenævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at kritisere Søndagsavisen.

Bomi ved advokat Miriam Michaelsen har klaget til Pressenævnet over en artikel bragt i Søndagsavisen den 14. juni 2013, idet klager mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Søndagsavisen bragte den 14. juni 2013 artiklen ”Kun tre ladcykler er gode”, hvoraf bl.a. følgende fremgik:

”Kun tre ladcykler er gode

Christiania, Nihola og Winther Kangaroo skiller sig positivt ud. Andre ladcykler er spild af penge eller decideret farlige, vurderer eksperter

Hvis du skal købe en trehjulet ladcykel til børnetransport, har du reelt kun tre valgmuligheder: Christiania, Nihola eller Winther Kangaroo.

Det mener Cyklistforbundets eksperter, efter at de har testet seks ladcykler for Søndagsavisen.

»De mærker, der har været på markedet i mange år, har udryddet børnesygdommene,« siger udviklingskonsulent Kristian Tommerup.

»Og Mobii har ikke andet.

Den har skoldkopper og fåresyge på samme tid,« supplerer Kristian Thomsen, der er specialkonsulent og leder af Cyklistforbundets butik.

Mobii er decideret farlig og uegnet til kørsel med børn, mener Cyklistforbundets eksperter.

Styret løsner sig, når du har vægt i kassen og drejer cyklen.

»Vi er uforstående over for, at Mobii vurderes at være livsfarlig og uegnet til kørsel med børn. Vi har aldrig tidligere oplevet, at styret løsner sig,« siger Pia Jensen, der er centerchef hos Bomi, som producerer Mobii.

Producenten vil nu undersøge den testede ladcykel for det og andre kritikpunkter.

Fordele og ulemper ved top-3

På Christiania, Nihola og Winther Kangaroo er kvalitet og sikkerhed i top. Hvilken du vælger, afhænger af dine behov: Hvor langt skal du køre? Er cyklen kun til børn, eller skal du også fragte større ting? Nihola og Winther Kangaroo er bedst at køre på og reelt de eneste, der egner sig til lange køreture.

Men hvis du vil have meget plads i kassen, skal du vælge Christianiacyklen. Den er stor og fleksibel.

Kassen på Niholacyklen er lille, og kassen på Winther Kangaroo er designet udelukkende til børnetransport.”

Under rubrikken ”TEST: LADCYKLER” på samme side er der anført test af seks ladcykler, herunder Mobii:

”Mobii til 2 børn

17.700 kr.

Mobii-bike.dk

7/skive/35 kg

”Den er stabil og nem at styre, men den har alt for mange ulemper: Vi oplevede flere gange, at gearene hopper, parkeringslåsen er ikke stærk nok til at holde cyklen, og alu-røret, der holder kalechen, sidder i børnehovedhøjde”.

Mobii cyklen tildes under testpunktet ”i brug” 1 ud af 6 stjerner.

”Styret løsner sig, fordi der er for meget vægt på frempinden. Det gør cyklen livsfarlig og uegnet til kørsel med børn. Den vælter for nemt, og stellet er for lavt til at køre over vejbump. Det virker som en ’betaversion’ med alt for mange designfejl.”

Cyklen får i testen under punktet ”kvalitet og sikkerhed” 1 ud af 6 stjerner.

Cyklens samlede bedømmelse i testen er 1 ud af 6 stjerner, mens de andre fem afprøvede cykler får mellem 1½ og fem stjerner.

Under testresultaterne er anført følgende med små bogstaver:

”Sådan testede vi: I brug: Søndagsavisens testansvarlige, Michael Ohmsen, har sammen med sin hustru afprøvet cyklerne på skift i en periode på fem uger. Cyklerne er testet i hverdagsbrug: Indkøb, børnekørsel, kort og lange ture - med fokus på køreegenskaber og brugervenlighed. Kvalitet og sikkerhed: Cyklistforbundets eksperter Kristen Thomsen, butiksleder og specialkonsulent, og udviklingskonsulent Kristen Tommerup har gennemgået cyklerne nøje og vurderet kvalitet og sikkerhed. Alle priser er inklusive kaleche, barnesæde og seler.”

2 Parternes synspunkter

2.1 Klagers synspunkter

Klager har anført, at Søndagsavisen ikke har udvist behørig kritik overfor nyhedskilderne, ligesom avisen ikke har foretaget den nødvendige prøvelse af oplysningerne inden offentliggørelsen.

Cyklistforbundets test af ladcyklerne er foretaget kortvarigt på én eftermiddag på et lukket område og ikke i trafikken. Søndagsavisen burde i den forbindelse have stillet højere krav til validiteten af testens oplysninger.

Klager anfører videre, at testen er noteret på baggrund af mundtlige udsagn fra Cyklistforbundets repræsentanter, hvilket er useriøst og kan medføre fejl.

Klager betvivler Cyklistforbundets to repræsentanternes værdighed som eksperter, da det må formodes, at ingen af de to har særlig erfaring med salg af ladcykler. Endvidere anser klager Cyklistforbundet som ”en direkte konkurrent til Mobii”, hvorfor dennes repræsentanter ikke kan anses som uvildige eksperter uden interessekonflikter. Klager mener i den forbindelse, at Cyklistforbundets ”...voldsomt negative omtale af Mobii cyklen [kan] medføre en indirekte positiv omtale og markedsføring af Cyklistforbundet...” Klager frygter konkret, at forbrugere med kendskab til artiklen, på baggrund af dette, vil fravælge Mobii cyklen frem for Cyklistforbundets cykelanhængere til børn. Grundet risikoen for Cyklistforbundets personlige og økonomiske interesser eller skadevoldende hensigt, opfatter klager ikke Søndagsavisens kritik over for eksperterne som tilstrækkelig behørig.

Klager anfører ydermere, at artiklens publicering har medført udeblivende salg af Mobii cyklen m.v.

2.2 Søndagsavisens synspunkter

Søndagsavisen har anført, at eksperterne havde den fornødne tid til rådighed til at gennemføre testen, men at testen af lov- og sikkerhedsmæssige grunde ikke kunne foretages i trafikken. Brugstesten er dog sket over en uge i dagligt brug i trafikken.

Samtlige vurderinger og formuleringer bragt i artiklen er godkendt af de to eksperter.

Søndagsavisen har videre anført, at Cyklistforbundet ikke sælger ladcykler, og at det synes meget søgt, at Cyklistforbundets salg af cykelanhængere skulle have betydning for eksperternes vurderinger, eftersom cykelanhængere ikke nævnes i artiklen. Det tilføjes, at Cyklistforbundet er en almennyttig forening med høringsberettigelse på lovgivning, som vedrører cyklister. Ydermere anføres det, at eksperterne blot er skeptiske over for tre af testens cykler og ikke ladcykler generelt.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Martin Lavesen, Inger Bach, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives er korrekte. Oplysninger som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A.1 og A.3. Det følger endvidere af de vejledende regler for god presseskik, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når dissens udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt jf. punkt A.2.

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet ikke har mulighed for at foranstalte bevisførelse for nævnet.

Det fremgår af artiklen, hvordan og hvem, der har foretaget de forskellige tests. Eksperternes stillinger i Cyklistforbundet som henholdsvis butiksleder og udviklingskonsulent er ligeledes anført i artiklen. Såvel Cyklistforbundets test som Søndagsavisens egen uafhængige test vurderer Mobii cyklen mindre positivt. Cyklistforbundets eksperter har godkendt vurderingerne i artiklen forinden publiceringen. Herudover er Bomis kommentarer til testresultaterne gengivet i artiklen.

På den baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere Søndagsavisen for gengivelsen af eksperternes mundtlige kommentarer eller for ikke at have foretaget nødvendig prøvelse af oplysningerne i testen.

Pressenævnet udtaler derfor ikke kritik.

Cyklistforbundets eksperter udtaler sig ikke negativt om ladcykler i generelle vendinger, men blot om tre ud af de seks cykler i testen. Herudover nævnes det ikke i artiklen, at cykelanhængere skulle være et alternativ til ladcykler. Sådan som sagen er oplyst for nævnet, finder nævnet ikke at kunne lægge til grund, at Mobii er større konkurrent end testens andre medvirkende cykelproducenter eller at eksperternes udtalelser er sket med henblik på markedsføringen af Cyklistforbundets cykelanhængere til børn. Pressenævnet finder endvidere ikke, således som sagen er oplyst for nævnet, at kunne lægge til grund, at Cyklistforbundet skulle have haft personlig eller økonomisk interesse i negativ omtale af Mobii cyklen. Nævnet finder, at Søndagsavisen har udvist behørig kritik over for nyhedskilden. Pressenævnet udtaler derfor ikke kritik.

Pressenævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at kritisere Søndagsavisen.

Afgjort den 24. september 2013