

Udskriftsdato: 20. december 2025

KEN nr 9515 af 24/09/2013 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00508

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 13-70-00508

Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00508

Resumé

I udsendelsen *Kværulant eller demokratiets vogter?* fortæller TV Syd om en borger, der gennem mange år har klaget til Hedensted Kommune. I indslaget siger borgmesteren, at det koster kommunen omkring en halv million kroner om året at svare på borgerens henvendelser. Pressenævnet finder ikke grundlag for at udtale kritik.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at spørgsmålet om, hvorvidt straffelovens § 267 om ærekrænkelser er overtrådt, henhører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Spørgsmålet behandles derfor ikke.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer, ligesom angreb og svar, hvor det er rimeligt, bør bringes i sammenhæng og på samme måde, særligt ved krænkende eller skadelige udsagn, jf. punkterne A.1 - A.5.

Pressenævnet finder, at borgmesterens udsagn om, at Hedensted Kommune bruger omkring en halv million kroner om året på at svare på henvendelser fra [Klager], er af en sådan karakter, at det fremstår som en faktisk oplysning. Nævnet finder, at oplysningen kan være skadelig, krænkende eller virke agtelsesforringende for [Klager], og oplysningen har derfor skullet efterprøves i særlig grad, først og fremmest ved forelæggelse for klager.

Nævnet må på det foreliggende grundlag lægge til grund, at oplysningen om Hedensted Kommunes omkostninger ved at besvare [Klager]s henvendelser er forelagt klager. Parterne har imidlertid afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt [Klager] i indslaget udtaler sig om denne oplysning.

På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for nævnet, har Pressenævnet imidlertid ikke mulighed for at tage stilling til, hvorvidt TV SYD har udeladt dele af kommentarerne fra klager givet under interviewet. Pressenævnet udtaler derfor ikke kritik af TV SYD for ikke at have bragt klagers fulde svar til oplysningen.

Parterne har afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt det påklagede indslag oprindeligt indeholdt en udtalelse fra Hedensted Kommunes borgmester om antallet af [Klager]s klager til kommunen.

På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for nævnet, har Pressenævnet imidlertid ikke mulighed for at tage stilling hertil og udtaler derfor ikke kritik af TV SYD for at have bragt den pågældende oplysning.

[Klager] har klaget over et indslag i en udsendelse i TV SYD, idet klager mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

TV SYD bragte den 10. juli 2013 kl. 19.30 i udsendelsen "Nyheder fra TV SYD" indslaget "Kværulant eller demokratiets vogter?". Af indslaget fremgik følgende:

"Studievært: En enkelt mand i Hedensted koster hvert år kommunen en halv million kroner. Han skriver nemlig klage efter klage til kommunens embedsmænd og politikere, og det er især afgørelser i byggesager og fejl i lokalplaner, som manden klager over. Kommunen kan ikke gøre andet end at finde sig i klageriet og svare manden pænt.

Speak: Denne her godt og vel 350 sider lange rapport er sagsakterne fra blot en af de mange sager, [Klager] har haft kørende med Hedensted Kommune igennem de sidste ni år.

[Klager]: Hvis Hedensted Kommune fulgte regler og svarede rigtigt første gang, så var der ingen grund til at bruge så meget tid og penge.

Speak: [Klager] følger ihærdigt udviklingen i især byggesager, og stort set hver gang søger han aktindsigt i sagsbehandlingen, og det bliver i perioder til flere aktindsigtsansøgninger og klager om ugen.

Kirsten Terkilsen, Borgmester, Venstre, Hedensted Kommune: Alle borgere har krav på aktindsigt, og alle borgere har krav på, at der gennemsigtighed i det offentlige system. Det er godt for demokratiet, og det er også godt for os som kommune, fordi selvfølgelig begår vi også en gang imellem fejl.

Speak: Det er de fejl, [Klager] ihærdigt forfølger. Senest har han forpurret, at supermarkeds kæden Rema1000 kan flytte ud af midtbyen og til denne her byggegrund ved hovedvejen mellem Vejle og Horsens.

[Klager]: Så læser jeg en artikel, hvor brugsmanden han giver udtryk for, hvor forfærdeligt det vil være for den indre by, og jeg læser også kommunens svar, og der kan jeg ud af det svar se, at der er noget, der ikke stemmer.

Speak: I Rema1000-sagen finder [Klager] ud af, at der ikke er lavet en VVM-redegørelse som lokalplanen foreskriver, og han klager til Natur- og Miljøklagenævnet, der giver ham medhold i, at der ikke må bygges på grunden under den nuværende lokalplan. Selvom [Klager] har fået ret i nogle af sine klager, og kommunen anerkender, at loven skal overholdes, så koster [Klager]s ihærdighed kommunen kassen i sagsbehandling.

Kirsten Terkilsen, Borgmester, Venstre, Hedensted Kommune: Omregnet så bruger [Klager] cirka en halv million om året i kommunale kroner på så at svare på alle mailsene, og det betyder selvfølgelig, at hvis vi omregner den halve million, hvad kunne vi så egentlig have fået for den. Vi kunne f.eks. have fået stort set alle vores huller i vejene repareret, ja, vi kunne også levere en times mere åbningstid i børnehaver og vuggestuer, vi kunne give 77 borgere en halv times mere hjemmehjælp.

Speak: Og ikke nok med de mange penge kommunen bruger på at svare [Klager], så mener byens borgmester også, at han er med til at bremse en positiv udvikling for kommunen.

Kirsten Terkilsen, Borgmester, Venstre, Hedensted Kommune: Så det er et spørgsmål om vægtning af, om det her skaber en merværdi, som vi på sigt kan udvikle os mere på.

Studievært: Tidligere i dag talte jeg med lektor i forvaltningsret Sten Bønsing, og jeg spurgte ham, hvor meget kommunerne egentlig skal finde sig i fra de klagende borgere.

[...]

Studievært: Og i forbindelse med alle de her klager fra [Klager], ja, så har Hedensted Byråd vedtaget at lave en ny lokalplan, så Rema1000 lovligt nu kan bygge et nyt supermarked udenfor midtbyen.

Ved e-mail af 11. juli 2013 klagede [Klager] over indslaget til Pressenævnet. Da klagen fejlagtigt var sendt direkte til Pressenævnet, blev klagen oversendt til TV SYD for mediets behandling.

Ved e-mail af 31. juli 2013 afviste TV SYD klagen.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager] synspunkter

[Klager] har indledningsvist anført, at det påklagede indslag hverken er fair eller afbalanceret. TV SYD har ved alene at bringe Kirsten Terkilsens påstande reduceret sig selv til at være mikrofonholder for de lokale politiske magthavere.

[Klager] har anført, at det er ukorrekt og ærekrænkende, når borgmester Kirsten Terkilsen i indslaget oplyser, at hans klager koster Hedensted Kommune en halv million kroner om året.

Da TV SYD interviewede [Klager], afviste han den tilstedeværende journalists oplysninger fra Hedensted Kommune om, at han sender 50 klager om måneden, og koster kommunen en halv million kroner om året, men disse udtalelser er ikke bragt i indslaget. [Klager] oplyste til journalisten, at han er vidende om, at der er en del brevskriverier mellem Hedensted Kommune og diverse offentlige myndigheder, og at det giver kommunen nogle omkostninger. Disse udtalelser klipper TV SYD sammen på en måde, så det fremstår som om, at det er klagers henvendelser, som koster kommunen penge.

Det er heller ikke korrekt, når borgmesteren i indslaget påstår, at [Klager] klager til Hedensted Kommune i gennemsnit 50 gange om måneden. Klager har siden 2006 klaget over 5 konkrete sager.

Når TV SYD nu oplyser, at det ikke i udsendelsen bliver påstået, at [Klager] i gennemsnit klager til kommunen 50 gange pr. måned, må det betyde, at TV SYD har klippet i indslaget efter dets offentliggørelse.

Endelig er det ikke korrekt, når TV SYD i indslaget oplyser, at Hedensted Kommune kan omgå Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse ved at kalde Rema 1000 for en del af et lokalcenter i stedet for en enlig liggende butik.

2.2 TV SYDs synspunkter

TV SYD har indledningsvist anført, at det påklagede indslag er fair og afbalanceret. Alle relevante parter i sagen kommer til orde, alle fakta er velunderbyggede, og alle holdninger og meninger er tydeligt kildeangivet. TV SYD finder det journalistisk relevant at sætte fokus på forholdet mellem borger og myndigheder og ønsker med indslaget at belyse de konflikter, der er indbygget i borgernes adgang til at klage og søge aktindsigt.

TV SYD har til klagepunkterne anført, at det er Hedensted Kommunes vurdering, at det koster kommunen omkring en halv million kroner om året at behandle henvendelser fra [Klager]. Det fremgår tydeligt i indslaget, at oplysningen stammer fra Hedensted Kommune.

Oplysningen om kommunens omkostninger er blevet forelagt [Klager], som i indslaget udtaler – efter at være blevet adspurgt om det rimelige i, at Hedensted Kommune anvender en halv million kroner om året på hans klager – at, ”Hvis Hedensted Kommune fulgte regler og svarede rigtigt første gang, så var der ingen grund til at bruge så meget tid og penge.”

TV SYD kan ikke genkende, at det af indslaget skulle fremgå, hvor mange gange [Klager] klager til Hedensted Kommune hver måned.

For så vidt angår omtalen af byggeriet af supermarkedet, har TV SYD anført, at tv-stationen alene har forholdt sig til, at Hedensted Kommune med en ny lokalplan ønsker at sikre byggeriet.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Inger Bach, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at spørgsmålet om, hvorvidt straffelovens § 267 om ærekrænkelser er overtrådt, henhører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Spørgsmålet behandles derfor ikke.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer, ligesom angreb og svar, hvor det er rimeligt, bør bringes i sammenhæng og på samme måde, særligt ved krænkende eller skadelige udsagn, jf. punkterne A.1 - A.5.

Pressenævnet finder, at borgmesterens udsagn om, at Hedensted Kommune bruger omkring en halv million kroner om året på at svare på henvendelser fra [Klager], er af en sådan karakter, at det fremstår som en faktisk oplysning. Nævnet finder, at oplysningen kan være skadelig, krænkende eller virke agtelsesforringende for [Klager], og oplysningen har derfor skullet efterprøves i særlig grad, først og fremmest ved forelæggelse for klager.

Nævnet må på det foreliggende grundlag lægge til grund, at oplysningen om Hedensted Kommunes omkostninger ved at besvare [Klager]s henvendelser er forelagt klager. Parterne har imidlertid afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt [Klager] i indslaget udtaler sig om denne oplysning.

På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for nævnet, har Pressenævnet imidlertid ikke mulighed for at tage stilling til, hvorvidt TV SYD har udeladt dele af kommentarerne fra klager givet under interviewet. Pressenævnet udtaler derfor ikke kritik af TV SYD for ikke at have bragt klagers fulde svar til oplysningen.

Parterne har afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt det påklagede indslag oprindeligt indeholdt en udtalelse fra Hedensted Kommunes borgmester om antallet af [Klager]s klager til kommunen.

På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for nævnet, har Pressenævnet imidlertid ikke mulighed for at tage stilling hertil og udtaler derfor ikke kritik af TV SYD for at have bragt den pågældende oplysning.

Pressenævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af TV SYD.

Afgjort den 24. september 2013