

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9819 af 30/08/2013 (Historisk)

Fastholdelse af påbud om at sikre personlift

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: 7000161-13

Fastholdelse af påbud om at sikre personlift

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg på en virksomhed, hvor en ulykke, som var sket nogle måneder før blev drøftet. En ansat var faldet ned fra en hævet personlift, da den var gået i stå og han forsøgte at kravle ned ad et reb langs liften.

Arbejdstilsynet gav virksomheden påbud om at sikre, at personliften anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at sikre, at ansatte kan komme ud af liften på en forsvarlig måde ved driftsstop.

Nævnet fastholdt afgørelsen, dog med en ændret formulering, idet nævnet fandt, at liften ikke blev anvendt sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet fandt endvidere, at den manglende partshøring ikke havde haft konkret, væsentlig betydning for Arbejdstilsynets afgørelse, idet virksomheden ved den skriftlige høring over Arbejdstilsynets udtalelse ikke havde gjort indsigelse vedrørende de faktiske forhold.

[Adressat udeladt]

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde den 27. august 2013 behandlet [navn udeladt]s klage på vegne af [navn udeladt] over Arbejdstilsynets påbud af den 18. januar 2013, hvorved virksomheden fik påbud om at sikre, at personliften anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder at sikre, at ansatte kan komme ud af liften på en forsvarlig måde ved driftsstop.

Nævnet traf følgende

A F G Ø R E L S E

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholder Arbejdstilsynets afgørelse således, at anvendelsen af en personlift den 26. oktober 2012 ikke skete sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet ophæver den del af afgørelsen, hvoraf det fremgår, at virksomheden skal sikre, at de ansatte kan komme ud af liften på en forsvarlig måde ved driftsstop.

Nævnet finder ikke, at reaktionen skal være en afgørelse uden påbud.

Nævnet finder, at den manglende partshøring, inden Arbejdstilsynet traf afgørelse, ikke har haft betydning for afgørelsens gyldighed.

B E G R U N D E L S E

Anvendelse af personliften

Nævnet finder, at anvendelsen af en personlift den 26. oktober 2012 ikke skete sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet lægger herved vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget den 16. januar 2013 fik oplyst, at en af virksomhedens ansatte den 26. oktober 2012 arbejdede i liften med at klippe pyntegrønt, og at den ansatte på grund af driftstop i højden forlod liftens løftede standplads i 3 meters højde.

Nævnet lægger til grund for afgørelsen, at der i den forbindelse skete en arbejdsulykke, da den ansatte faldt 3 meter ned fra personliften.

Efter reglerne om anvendelse af tekniske hjælpemidler skal tekniske hjælpemidler anvendes på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

Nævnet finder på den baggrund, at liften ikke blev anvendt sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Ophævelse af afgørelsen om at sikre, at ansatte kan komme ud af liften

Nævnet finder ikke, at der er hjemmel til den sidste del af Arbejdstilsynets påbud, som lyder ”herunder at sikre, at ansatte kan komme ud af liften på en forsvarlig måde ved driftsstop”.

Nævnet lægger herved vægt på, at arbejdsstandpladsen på transportable personløftere efter regler eller praksis ikke må forlades, når denne befinder sig i løftet stilling.

Nævnet ophæver derfor denne del af afgørelsen.

Afgørelsen i form af et strakspåbud

Nævnet vurderer, at der ikke er grundlag for at træffe afgørelsen i form af et strakspåbud.

Nævnet lægger vægt på, at virksomheden ved tilsynsbesøget den 16. januar 2013 har oplyst, at der efter ulykken den 26. oktober 2012 er udarbejdet en skærpet instruktion udover den instruktion, som udlejeren, og at denne er indskærpet de ansatte.

Nævnet lægger desuden vægt på, at der ikke længere klippes pyntegrønt, og at liften er returneret til udlejeren.

Partshøring

Nævnet finder, at den manglende partshøring ikke har haft konkret, væsentlig betydning for Arbejdstilsynets afgørelse, idet virksomheden ved den skriftlige høring over Arbejdstilsynets udtalelse ikke har gjort indsigelse vedrørende de faktiske forhold.

Bemærkninger til klagen:

Det er i klagen anført, at virksomheden og udlejeren af liften har gjort det klart over for de ansatte, at liftstolen ikke må forlades, medmindre den er helt nedsænket.

Det er endvidere anført, at den ansatte på trods af instruktion om det modsatte genoptog arbejdet med liften efter, at den er gået i stå første gang. Endvidere forlod den ansatte liften i højden, hvilket også er i strid med den instruktion, der er givet i brugen af det tekniske hjælpemiddel.

Det er herudover anført, at ulykken er sket 3 måneder før virksomhedens besøg, og at der gives påbud om en arbejdsituation, der ikke længere foregår, hvilket der ikke er hjemmel til i arbejdsmiljølovens § 77, stk. 1, at virksomheden var overrasket over at modtage påbuddet, da man havde fået indtryk af, at ulykken kun udgjorde en perifer del af tilsynsbesøget, og at påbuddet kun er afgivet for at sikre muligheden for at køre en efterfølgende straffesag.

Nævnet bemærker hertil, at uanset, at virksomheden har instrueret den ansatte, er det virksomheden, der som arbejdsgiver har ansvaret for at føre tilsyn med, at arbejdet foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Forholdet om, hvorvidt den ansatte har handlet i strid med virksomhedens instruktion har ikke betydning for, om der kan træffes afgørelse efter arbejdsmiljøloven, men kan have betydning ved en eventuel straffesag.

Nævnet henviser i øvrigt til Arbejdstilsynets udtalelse af den 27. marts 2013, hvoraf det fremgår, at det ikke er usædvanligt, at der i forbindelse med et risikobaseret tilsyn foretages undersøgelser af ulykker, der ikke har været undersøgt tidligere.

Endvidere fremgår det af udtalelsen, at de tilsynsførende ikke spørger til en ulykke med henblik på strafferetlig forfølgning, og at Arbejdstilsynet som reaktion også kunne have valgt at afgive en afgørelse uden påbud, hvis arbejdsmiljøproblemet anses for effektivt forebygget.

Nævnet bemærker endelig, at klage over Arbejdstilsynets sagsbehandling skal rettes til Arbejdstilsynets direktør med klageadgang til Beskæftigelsesministeriet, da det falder udenfor nævnets kompetence at tage stilling til.

Nævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn.

REGLER

Arbejds miljøklagenævnet har ved afgørelsen anvendt følgende regler:

Om Arbejdstilsynets ret til at træffe afgørelse:

- § 77, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010.

Om anvendelse af tekniske hjælpemidler:

- § 45, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010
- § 4, i Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler.

Reglerne kan læses på de følgende sider.

OPLYSNINGERNE I SAGEN

Sagen er afgjort på grundlag af de dokumenter, som klagenævnet har modtaget fra Arbejdstilsynet samt virksomhedens brev af den 12. februar 2013, Arbejdstilsynets brev af den 27. marts 2013 og [navn udeladt]s brev af den 22. april 2013.

På klagenævnets vegne

[navn udeladt]

[navn udeladt]

Kopi til:

[navn udeladt]

[navn udeladt]

Regler

Lov om arbejdsmiljø, jf. lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010

...

Kapitel 7

Tekniske hjælpemidler m.v.

§ 45. Maskiner, maskindele, beholdere, præfabrikerede konstruktioner, apparater, redskaber og andre tekniske hjælpemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Stk. 2. Anerkendte normer og standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

§ 46. Beskæftigelsesministeren kan fastsætte regler om indretning og anvendelse af tekniske hjælpemidler m.v., herunder om

- 1) konstruktion, udførelse, opstilling, anmeldelse og afprøvning,
- 2) forelæggelse for Arbejdstilsynet til udtalelse eller godkendelse af planer for konstruktion, udførelse og opstilling,
- 3) godkendelse fra Arbejdstilsynet af et teknisk hjælpemiddel m.v., før det overdrages eller overlades til brugeren eller tages i brug,
- 4) anvendelse, vedligeholdelse og pasning.

...

Kapitel 13

Arbejdstilsynet

§ 77. Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Stk. 2. ...

...

Bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler

...

Kapitel 2

Almindelige bestemmelser

§ 4. Anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

...