

Udskriftsdato: 22. december 2025

**KEN nr 9838 af 27/09/2013 (Gældende)**

## **Påbud om overtrædelse af arbejdsmiljølovens regler**

---

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: 7000178-13 og 7000178-13

## Påbud om overtrædelse af arbejdsmiljølovens regler

Arbejdstilsynet besøgte den 15. januar 2013 i anledning af et risikobaseret tilsyn og en ulykkesundersøgelse virksomheden. Ulykkesundersøgelsen omhandlede en ulykke den 12.4.2012, hvor en medarbejder kom til skade.

Arbejdstilsynet afgav herefter påbud om, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovens regler.

Et enigt nævn fandt ikke, at det ud fra Arbejdstilsynets begrundelse og beskrivelse af de faktiske forhold, kan vurderes, om der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljølovens regler, idet det ikke fremgår, hvori overtrædelsen består.

Nævnet lagde herved vægt på, at Arbejdstilsynet i begrundelsen for afgørelsen alene havde anført, at det er Arbejdstilsynets vurdering, at arbejdet med kørslen af el-palleløfteren ikke var udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet den ansatte på ulykkesdagen havde fået foden klemmt mellem en fryser og en el-palleløfter og brækket foden 3 steder.

Nævnet fandt ikke, at Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovens regler var fyldestgørende begrundet, idet afgørelsen ikke levede op til kravene i forvaltningsloven.

Nævnet fandt derved, at Arbejdstilsynets afgørelse var ugyldig, idet afgørelsen er ledsaget af en ufyldstgørende begrundelse.

[Adressat udeladt]

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde den 24. september 2013 behandlet [navn udeladt]s klage på vegne af [navn udeladt] over Arbejdstilsynets afgørelse af 21. februar 2013, om at [navn udeladt] har overtrådt arbejdsmiljølovens regler.

Nævnet traf følgende

### A F G Ø R E L S E

Arbejdsmiljøklagenævnet ophæver Arbejdstilsynets afgørelse af 21. februar 2013.

### B E G R U N D E L S E

Nævnet finder ikke, at det ud fra Arbejdstilsynets begrundelse og beskrivelse af de faktiske forhold, kan vurderes, om der er sket en overtrædelse af arbejdsmiljølovens regler, idet det ikke fremgår, hvori overtrædelsen består.

Nævnet lægger herved vægt på, at Arbejdstilsynet i begrundelsen for afgørelsen alene har anført, at det er Arbejdstilsynets vurdering, at arbejdet med kørslen af el-palleløfteren ikke er udført sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet den ansatte på ulykkesdagen har fået foden klemmt mellem en fryser og en el-palleløfter og brækket foden 3 steder.

Arbejdstilsynet har i beskrivelsen af de faktiske forhold anført, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget og ulykkesundersøgelsen den 15. januar 2013 af virksomheden fik oplyst, at medarbejderen, der kom til skade ved en arbejdsulykke den 12. april 2012, kom kørende med en TKT-boks på en el-palleløfter ind i butikken gennem porten fra lageret.

Det blev desuden oplyst, at medarbejderen formentlig ville dreje til højre for at køre TKT-boksen ned til køleboksen i butikken. Der stod en anden TKT-boks i gangarealet ned til køleboksen, og medarbejderen

har tilsyneladende valgt at ændre retning på el-palleløfteren og køre ned ad en anden vej, da skadelidte får foden i klemme mellem el-palleløfteren og en fryser.

Det blev endvidere oplyst, at medarbejderen på ulykkestidspunktet havde været ansat siden 2009, at medarbejderen havde gennemgået en instruktionsfolder om kørsel med el-palleløfter, og at medarbejderen ikke havde fået nogen særlig praktisk instruktion i, hvordan el-palleløfteren skulle betjenes.

Om selve skaden blev det oplyst, at medarbejderen ved ulykken brækkende foden 3 steder, flossede ledbånd og var sygemeldt i 120 dage.

Nævnet finder ikke, at Arbejdstilsynets afgørelse om, at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovens regler er fyldestgørende begrundet, idet afgørelsen ikke lever op til kravene i forvaltningsloven.

Nævnet finder derved, at Arbejdstilsynets afgørelse er ugyldig, idet afgørelsen er ledsaget af en ufyldende begrundelse.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn.

## R E G L E R

Ved afgørelsen er anvendt følgende regler:

Om Arbejdstilsynets hjemmel til at træffe afgørelser:

- § 77, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010.

Om ulykkesrisiko:

- § 38, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010
- § 7, stk. 1, i Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 559 af 17. juni 2004 om arbejdets udførelse.

Om begrundelse af afgørelser:

- § 24, stk. 1 og stk. 2, i forvaltningsloven, jf. Justitsministeriets lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012.

Reglerne kan læses på de følgende sider.

## O P L Y S N I N G E R N E I S A G E N

Sagen er afgjort på grundlag af de akter, som klagenævnet har modtaget fra Arbejdstilsynet.

På klagenævnets vegne

[navn udeladt]

[stilling udeladt]

### Kopi til:

[Adressat udeladt]

[Adressat udeladt]

[Adressat udeladt]

[Adressat udeladt]

## **Regler**

**Lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010**

...

### **Kapitel 5**

#### **Arbejdets udførelse**

**§ 38.** Arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

*Stk. 2.* Anerkendte normer eller standarder, som har sikkerheds- eller sundhedsmæssig betydning, skal følges.

### **Kapitel 13**

#### **Arbejdstilsynet**

...

**§ 77.** Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

*Stk. 2.* ...

**Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 559 af 17. juni 2004 om arbejdets udførelse**

...

### **Kapitel 2**

#### **Planlægning og tilrettelæggelse af arbejdet**

**§ 4.** Arbejdet skal i alle led planlægges og tilrettelægges således, at det kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Planlægningen og tilrettelæggelsen af arbejdet skal ske under hensyntagen til de forebyggelsesprincipper, der er angivet i bilag 1. Det skal iagttages, at der ikke foreskrives eller forudsættes anvendt konstruktioner, planudformninger, detailløsninger og arbejdsmetoder, der kan være farlige for eller i øvrigt forringe sikkerhed eller sundhed ved arbejdets udførelse. Endvidere skal det sikres, at de samlede påvirkninger i arbejdsmiljøet på kort eller lang sigt ikke forringer de ansattes sikkerhed eller sundhed.

...

### **Kapitel 3**

#### **Arbejdets udførelse**

##### **Almene krav**

**§ 7.** Arbejdet skal i alle led udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt ud fra både en enkeltvis og samlet vurdering af de fysiske, ergonomiske og psykosociale forhold i arbejdsmiljøet, som på kort eller lang sigt kan have indvirkning på den fysiske eller psykiske sundhed.

*Stk. 2.* Ved arbejde, som virker fysisk eller psykisk skadeligt eller belastende på kort eller lang sigt, kan Arbejdstilsynet stille krav om, at særlige arbejdsmiljømæssige foranstaltninger skal gennemføres. Sådanne foranstaltninger kan være særlige velfærdsforanstaltninger og andre arbejdsmiljømæssige foranstaltninger, som er nødvendige for at forebygge sygdom, nedslidning, ulykker m.v.

*Stk. 3.* Hvor arbejdet i særlig grad kan bringe sikkerhed og sundhed i fare, kan Arbejdstilsynet, hvor denne fare ikke kan imødegås på anden måde, stille krav om pauser og begrænset arbejdstid for dette arbejde. Samme krav stilles, hvor der anvendes særligt arbejdstøj og personlige værnemidler.

...

## **Forvaltningsloven jf. Justitsministeriets lovebekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012**

### **Kapitel 6**

#### **Begrundelse m.v.**

...

**§ 24.** En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

*Stk. 2.* Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

*Stk. 3.* ...