

Udskriftsdato: 13. december 2025

KEN nr 9110 af 03/03/2014 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse 19-14 om aktivloven - enkeltudgifter - rådighedsbeløb

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 2013-4010-25406

Ankestyrelsens principafgørelse 19-14 om aktivloven - enkeltudgifter - rådighedsbeløb

Resumé:

Principafgørelsen fastslår

Økonomisk hjælp til rimeligt begrundede enkeltudgifter efter aktivloven § 81 kan ydes i særlige tilfælde efter en konkret vurdering.

I vurderingen indgår en række elementer, herunder borgerens rådighedsbeløb, om der er ændringer i borgerens forhold, om afholdelse af udgiften i væsentlig grad vil vanskeliggøre borgerens muligheder for at klare sig i fremtiden, og om udgiften var forudsigelig. I vurderingen kan kommunen inddrage andre elementer, herunder mulighed for afdragsordning. Ankestyrelsen har truffet en principiel afgørelse om borgerens rådighedsbeløb. Afgørelsen handler om efterregning for el/vand/varme.

Ankestyrelsen har desuden truffet principafgørelse om udgiftens forudsigelighed, se 17-14, og principafgørelse om betydningen af en afdragsordning, se 18-14.

Rådighedsbeløb

Hvis en kommune har fastsat et vejledende rådighedsbeløb, og det har betydning for den konkrete afgørelse, skal det fremgå af afgørelsens begrundelse, hvilken betydning det vejledende rådighedsbeløb har i den konkrete sag.

Det skal desuden fremgå, hvordan det vejledende rådighedsbeløb er udregnet.

Et kommunalt fastsat rådighedsbeløb er vejledende, og kommunen skal altid foretage en konkret og individuel vurdering i den enkelte sag af, om der er grundlag for at fravige dette.

Ankestyrelsen har ikke hjemmel til at fastsætte et rådighedsbeløb.

Lov:

Lov om aktiv socialpolitik - lovbekendtgørelse nr. 190 af 24. februar 2012 - § 81

Afgørelse:

1. Baggrund for at behandle sagen

Ankestyrelsen har behandlet sagen for at afklare, hvilke elementer, der ved ansøgning om enkeltudgifter, skal inddrages i vurderingen af, om en udgift er forudsigelig.

2. Reglerne

Lov om aktiv socialpolitik § 81 fastslår, at der kan ydes hjælp til udgifter i form af enkeltydelser i særlige tilfælde.

3. Andre Principafgørelser

Kasserede

Følgende Principafgørelser er kasserede og gælder ikke længere:

O-73-95: historisk, gælder ikke længere. Praksis er indarbejdet i denne Principafgørelse.

4. Den konkrete afgørelse

Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse om betydningen af rådighedsbeløb i din sag om hjælp efter aktivloven § 81 til elregning.

Resultatet er

- du ikke har ret til økonomisk hjælp til din elregning

Det betyder, at vi stadfæster afgørelsen.

Vi er således kommet frem til samme resultat som A kommune.

Der var enighed på mødet.

Begrundelsen for afgørelsen

Ankestyrelsen finder, at du ikke er berettiget til økonomisk hjælp til din el-regning.

Kommunen har vurderet, at du kan afholde din el-regning på 7.033 kr. selv. Denne består både af acontobeløb på 2567,58 og efterregning på 4.465,66 kr.

Vi har lagt vægt på, at dit rådighedsbeløb er 5.156 kr. Dette beløb udgør det, du har til rest, når rimelig begrundede udgifter er afholdt.

Vi finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens udregning af dit rådighedsbeløb. Vi finder heller ikke grund til at tilsidesætte kommunens vurdering af, at du selv kan afholde udgiften.

Kommunen har givet dig råd og vejledning angående afdragsordning, men det er i dit tilfælde ikke afgørende for, om hjælpen bevilges.

I udregning af dit rådighedsbeløb ser det ud til, at kommunen har et vejledende rådighedsbeløb. Dette er på 3.000 kr. pr. voksen og 1.063 kr. pr. barn. Da du har et rådighedsbeløb en del over kommunens beløb, finder vi ikke grund til at ændre kommunens vurdering af, at du kan afholde udgiften selv.

Ankestyrelsen finder, at det burde fremgå af afgørelsen, hvis det vejledende rådighedsbeløb har betydning for afgørelsen.

Vi bemærker, at kommunen skal begrunde, hvordan et eventuelt vejledende rådighedsbeløb er udregnet. Et kommunalt fastsat rådighedsbeløb er vejledende og kommunen skal altid tage stilling til, om der er grundlag for at fravige dette i en konkret sag.

Bemærkninger til klagen

I din mail af 24. april 2013 har du selv udregnet dit rådighedsbeløb til 2.613 kr. Vi gør opmærksom på, at rådighedsbeløbet ikke udregnes, som du har gjort, med alle dine udgifter. Forskellen i de to rådighedsbeløb handler om, hvilke udgifter, der kan tages med som nødvendige.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af:

- De oplysninger, som forelå da A Kommune traf afgørelse i sagen

- A Kommunes afgørelse af 20. marts 2013
- Klagen til Ankestyrelsen af 21. marts 2013
- Din mail af 23. april med egen udregning af rådighedsbeløb

A Kommunes afgørelse:

Afslag på økonomisk hjælp til el-regning på 7.033,24 kr.

A Kommune har begrundet afgørelsen med, at du har et højt rådighedsbeløb, udregnet til 6.453,97 kr. Det ser ud til, at A Kommune har et fastsat rådighedsbeløb på 3.000 kr. pr. voksen og 1.063 kr. pr. barn.

I begrundelsen står der, at du selv kan afholde udgiften evt. ved at kontakte el-forsyningen.

Du har klaget over A Kommunes afgørelse.

I klagen til Ankestyrelsen er det anført, at du er uenig i udregning af rådighedsbeløb.

A Kommune har ved genvurderingen bemærket, at udregningen af rådighedsbeløbet ændres, da der medregnes øgede medicin udgifter. Dit rådighedsbeløb er derefter udregnet til 5.156,72 kr. Afslaget fastholdes.