

Udskriftsdato: 24. december 2025

KEN nr 9138 af 26/03/2014 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00581

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 13-70-00581

Pressenævnets kendelse i sag nr. 13-70-00581

Resumé

Avisen.dk bragte artiklen ”Falsk advokat narrer arbejdsløse” om en mand, der blev beskyldt for at udgive sig for at være advokat. Pressenævnet finder, at det har almen interesse, at manden hverken er cand.jur. eller advokat. Det er derfor i orden at skrive hans navn.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at Advokatsamfundets register indeholder oplysninger om personer med titlen advokat. En advokat er en person, der har bestået den juridiske embedseksamen på universitetet (er cand.jur.) og i tillæg hertil har bestået advokateksamen. En søgning i registret vil oplyse om personer, der også har gennemgået advokatuddannelsen. En søgning vil derfor ikke have relevans i forhold til at fastslå, hvorvidt [Klager] alene er cand.jur.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget, jf. punkt C.7.

Avisen.dk har offentliggjort et billede med [Klager]s navn og en underskrift under titlen cand.jur. Cand.jur. er en betegnelse for en person, der har en juridisk embedseksamen og dermed er jurist. Ifølge parterne har [Klager] ikke en juridisk embedseksamen (cand.jur.). På baggrund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for Pressenævnet kan nævnet ikke tage stilling til, hvorvidt underskriften er forfalsket.

Pressenævnet finder ikke anledning til at udtale kritik af, at Avisen.dk offentliggjorde [Klager]s navn i forbindelse med oplysningerne. Nævnet har lagt vægt på, at politianmeldelsen blandt andet angår spørgsmålet om, hvorvidt [Klager] udgiver sig for at have en beskyttet titel (cand.jur.), og at klager havde tilknytning til en organisation, der virker for at hjælpe andre. Nævnet finder derfor, at anmeldelsen har en sådan almen interesse, at offentlig omtale var berettiget.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare, jf. punkt A.1 og A.3.

Pressenævnet finder, at beskyldningerne om, at [Klager] har udgivet sig for at have en juridisk embedseksamen og en ph.d.-grad uden at have det, og oplysningen om, at han er politianmeldt for underslæb, kan være skadelige for ham.

Efter parternes synspunkter lægges det til grund, at [Klager] har været forelagt oplysningerne i rimelig tid – to uger – inden de blev bragt, og at han afviste at kommentere dem. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere avisen for ikke at kontrollere oplysningerne yderligere.

Det bemærkes, at avisen i den efterfølgende artikel ”[Klager]: *Min underskrift blev forfalsket*” samme dag, 29. november 2013, gengav [Klager]s efterfølgende kommentarer til sagen.

Nævnet finder heller ikke i øvrigt, at Avisen.dk har handlet i strid med god presseskik i forbindelse med offentliggørelsen af artiklen.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over en artikel bragt på Avisen.dk den 29. november 2013, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Avisen.dk bragte den 29. november 2013 kl. 04.00 (efterfølgende ændret til kl. 11.30) artiklen ”*Falsk advokat narrer arbejdsløse*” med underoverskriften ”*En falsk advokat er nu under mistanke for at have franarret både penge og personfølsomme papirer fra ledige, der ligger i tovtrækkeri med kommuner.*”

Af artiklen fremgik følgende:

”En række syge og arbejdsløse borgere fordelt over hele Danmark er blevet ført bag lyset af en mand, de troede var advokat.

Den såkaldte advokat er nu meldt til politiet blandt andet for underslæb for mere end 20.000 kr.

Manden hedder [Klager], og han er nu under mistanke for at have franarret både penge og personfølsomme papirer fra ledige. [Klager] var i flere måneder juridisk samarbejdspartner i det frivillige netværk ved navn ’I Klemme’, hvor folk udveksler erfaringer om blandt andet at være på sygedagpenge eller søge fleksjob.

På netværkets hjemmeside tilbød [Klager] sin hjælp med juraen, indtil netværkets formand, praktiserende læge Stig Gerdes, afslørede den falske advokat.

’Jeg er dybt chokeret over bedraget og foruroliget på vegne af borgerne. De har udleveret følsomme papirer om dem selv og deres sager, der har afgørende betydning for deres liv,’ siger Stig Gerdes, stifter af det frivillige netværk ’I Klemme’.

Netværket har omkring 6.000 følgere i hele landet.

Formand: Han siger, han har hjulpet over 500.

Ifølge Stig Gerdes har [Klager] oplyst, at han har hjulpet 550 borgere med sociale sager. Det svarer til det antal likes, som [Klager]s hjemmeside Juridisk Forum/[Klager] har modtaget.

Hjemmesiden er nu lukket ned, og Stig Gerdes har efter afsløringen ikke kunnet få [Klager] i tale. Han har heller ikke fået borgernes følsomme papirer tilbage.

’Vi har desværre ikke noget overblik over den kæmpe klump af papirer, som [Klager] sidder med om vores borgere. Han har endnu ikke udleveret noget til os,’ siger Stig Gerdes.

Følsomme papirer stadig hos [Klager].

Det var en række tilfælde af juridiske fejl, der fik formanden for det frivillige netværk til at ane uråd. Derfor slog Stig Gerdes navnet på advokaten op i det landsdækkende register Advokatnøglen, men da navnet ikke dukkede op i registret, lagde Stig Gerdes følgende advarsel på netværkets facebook-side:

’Jeg har en meget trist og chokerende meddelelse til jer. [Klager] er en bedrager og patologisk løgner. Han er ikke advokat!’ Stig Gerdes meldte derefter [Klager] til politiet, hvilket Horsens Politi bekræfter over for Avisen.dk.

Avisen.dk er desuden i besiddelse af et officielt dokument stilet til det konservative folketingsmedlem Lene Espersen underskrevet af cand.jur. og Ph.D. [Klager].

Men Syddansk Universitet, hvor [Klager] ifølge hans LinkedIn-profil skulle have taget sin uddannelse, kan hverken bekræfte [Klager]s Ph.D. eller kandidatgrad i jura.

Under mistanke for underslæb.

Stig Gerdes ansatte i juli i år [Klager] til at oprette en fond, som skulle udbetale salær til advokater og private sagsbehandlere, så nødlidende borgere kunne få hjælp til at klare deres sager om for eksempel førtidspension. Men [Klager] oprettede aldrig fonden.

I stedet oplyste [Klager] ifølge Stig Gerdes sit private kontonummer med en opfordring til at frivillige kunne donere penge til fonden.

'Politiet er i gang med at efterforske, hvad der er sket med indbetalingerne til fonden. Det er kun [Klager], der har overblikket, men jeg ved, at der er blevet indbetalt fra 20.000 kroner og op,' siger Stig Gerdes.

Han håber på at få den løn, netværket har betalt til [Klager], samt de penge, der måtte være indbetalt til fonden, tilbage.

Avisen.dk har gentagne gange været i kontakt med [Klager], som foreløbig ikke ønsker at kommentere på sagen. Han har heller ikke ønsket at dokumentere sin jurauddannelse."

Til artiklen var indsat et billede med teksten:

"[Klager]

Cand.jur., Ph.d.

[herefter fremgik en håndskreven underskrift]"

Vedrørende samme historie blev bragt yderligere tre artikler. Af artiklen "[Klager]: Min underskrift blev forfalsket" af 29. november 2013 kl. 16.53 fremgik følgende:

"[...]

Jeg har aldrig udgivet mig for noget, jeg ikke er

"Stig Gerdes (formand for netværket I Klemme, red.) hænger mig ud på et usagligt grundlag. Jeg har aldrig udgivet mig for at være noget, jeg ikke er," siger [Klager].

Avisen.dk er i besiddelse af et dokument, hvor [Klager] underskriver sig med titlen cand.jur. og Ph.D. Men [Klager] mener ikke hans underskrift er ægte.

"Jeg ønsker ikke yderligere at udtale mig om min person gennem en avis til grund for misforståelser og usaglige påstande. Jeg har meldt Stig Gerdes til politiet, og ser frem til retsmøde, dom mod Stig Gerdes samt erstatning," siger [Klager].

Følgende står ubesvaret tilbage

Avisen.dk har ikke kunne bekræfte [Klager]s politianmeldelse mod Stig Gerdes, for [Klager] ønsker ikke at oplyse, hvor eller hvornår anmeldelsen er sket.

Avisen.dk har efterfølgende været i kontakt med Stig Gerdes. Han har ikke modtaget nogen information om, at han skulle være blevet politianmeldt, siger han til Avisen.dk.

[Klager] vil stadig heller ikke svare på, hvorfor Syddansk Universitet ikke kan bekræfte, at [Klager] har en juridisk uddannelse herfra, til trods for at det stadig står på hans profil på LinkedIn.

[Klager] ønsker ikke at forholde sig til politianmeldelsen om, hvorvidt han opgav sit eget kontonummer i forbindelse med frivillige donationer til det frivillige netværk 'I Klemme i det Kommunale System'."

Avisen.dk bragte yderligere artiklerne "Øv! Axel i kløerne på falsk advokat" og "Fidusadvokat ville 'hjælpe' børnefond" af 30. november 2013.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at han er blevet usagligt hængt ud, idet han ikke har udgivet sig for at være noget, som han ikke er. Han læser jura og ville gerne gennem et juridisk forum hjælpe mennesker. Hans underskrifter er forfalsket af læge Stig Gerdes, og politiet behandler sagen. Ifølge [Klager] har han hjulpet mange mennesker uden at have modtaget penge for sin hjælp.

[Klager] har videre anført, at Avisen.dk ikke har lyttet til, hvad han har sagt. Han ønskede ikke sit navn bragt i avisen.

2.2 Avisen.dks synspunkter

Avisen.dk har anført, at avisen vurderede, at det var relevant og havde almen, samfundsmæssig interesse at nævne [Klager]s navn, ikke mindst henset til det store antal borgere, som han via netværket "I Klemme" havde haft mulighed for at komme i kontakt med.

Avisens researchsøgning via Advokatsamfundets landsdækkende register understøtter oplysningerne om, at [Klager] ikke er advokat. Han har heller ikke en kandidatgrad som jurist. Han har over for syge og arbejdsløse borgere tilbudt sin hjælp. De har haft en berettiget forventning om, at han kunne hjælpe dem. Det er angivet, hvem kilderne er i forbindelse med omtalen af politianmeldelsen for underslæb.

[Klager] blev konfronteret med de oplysninger, avisen ville bringe, og givet mulighed for at kommentere dem allerede to uger før, de første artikler blev bragt. Han ønskede ikke at kommentere sagen og afviste at dokumentere sin uddannelse. Da han efterfølgende valgte at tage til genmæle, fik han mulighed for udførligt at kommentere sagen. Dog var der også på dette tidspunkt en række forhold, blandt andet om uddannelse, som han ikke ønskede at oplyse om.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Hanne Schmidt, Inger Bach, Lene Sarup og Marianne Druedahl.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at Advokatsamfundets register indeholder oplysninger om personer med titlen advokat. En advokat er en person, der har bestået den juridiske embedseksamen på universitetet (er cand.jur.) og i tillæg hertil har bestået advokateksamen. En søgning i registret vil oplyse om personer, der også har gennemgået advokatuddannelsen. En søgning vil derfor ikke have relevans i forhold til at fastslå, hvorvidt [Klager] alene er cand.jur.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget, jf. punkt C.7.

Avisen.dk har offentliggjort et billede med [Klager]s navn og en underskrift under titlen cand.jur. Cand.jur. er en betegnelse for en person, der har en juridisk embedseksamen og dermed er jurist. Ifølge parterne har [Klager] ikke en juridisk embedseksamen (cand.jur.). På baggrund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for Pressenævnet kan nævnet ikke tage stilling til, hvorvidt underskriften er forfalsket.

Pressenævnet finder ikke anledning til at udtale kritik af, at Avisen.dk offentliggjorde [Klager]s navn i forbindelse med oplysningerne. Nævnet har lagt vægt på, at politianmeldelsen blandt andet angår spørgsmålet om, hvorvidt [Klager] udgiver sig for at have en beskyttet titel (cand.jur.), og at klager havde tilknytning til en organisation, der virker for at hjælpe andre. Nævnet finder derfor, at anmeldelsen har en sådan almen interesse, at offentlig omtale var berettiget.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare, jf. punkt A.1 og A.3.

Pressenævnet finder, at beskyldningerne om, at [Klager] har udgivet sig for at have en juridisk embeds-eksamen og en ph.d.-grad uden at have det, og oplysningen om, at han er politianmeldt for underslæb, kan være skadelige for ham.

Efter parternes synspunkter lægges det til grund, at [Klager] har været forelagt oplysningerne i rimelig tid – to uger – inden de blev bragt, og at han afviste at kommentere dem. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere avisen for ikke at kontrollere oplysningerne yderligere.

Det bemærkes, at avisen i den efterfølgende artikel ”*[Klager]: Min underskrift blev forfalsket*” samme dag, 29. november 2013, gengav [Klager]s efterfølgende kommentarer til sagen.

Nævnet finder heller ikke i øvrigt, at Avisen.dk har handlet i strid med god presseskik i forbindelse med offentliggørelsen af artiklen.

Afgjort den 25. marts 2014