

Udskriftsdato: 30. december 2025

KEN nr 9943 af 21/08/2013 (Gældende)

SU – Tilbagebetaling – Forlængelse af afdragsordning for SU-lån – Særlige grunde

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 13/021392

SU – Tilbagebetaling – Forlængelse af afdragsordning for SU-lån – Særlige grunde

Den oprindeligt fastsatte tilbagebetalingsordning kunne ikke forlænges, da barselsperiode og status som enlig forsørger ikke i sig selv udgjorde tilstrækkeligt ”særlige grunde”. Der var derudover ikke grundlag for lempelse inden for den eksisterende tilbagebetalingsordningen.

Din klage vedrørende afslag på forlængelse af tilbagebetalingsperiode og lempelse inden for den eksisterende tilbagebetalingsperiode

I e-mail af 4. juni 2013 har du klaget over Statens Administrations (tidl. Økonomistyrelsen) afgørelse af 31. maj 2013 om afslag på forlængelse af tilbagebetalingsperioden for dit SU-lån og Statens Administrations afgørelse af 18. september 2012 om afslag på lempelse inden for den eksisterende tilbagebetalingsordning.

Ankenævnets afgørelse

Nævnet tiltræder Statens Administrations afgørelse af 31. maj 2013 om afslag på forlængelse af tilbagebetalingsperioden for dit SU-lån og Statens Administrations afgørelse af 18. september 2012 om afslag på lempelse inden for den eksisterende tilbagebetalingsordning.

Begrundelse

SU-bekendtgørelsen (dagældende bekendtgørelse nr. 455 af 08. juni 2009, nu bekendtgørelse nr. 1269 af 17. december 2012) indeholder bl.a. følgende bestemmelser (uddrag):

§ 50. (...)

Stk. 4. Økonomistyrelsen kan efter ansøgning fra låntager forlænge den fastsatte tilbagebetalingsperiode, når særlige grunde taler herfor.

§ 51. Økonomistyrelsen kan give lempelser i vilkårene for tilbagebetaling eller give udsættelse med tilbagebetaling, hvis låntager ikke kan overholde tilbagebetalingsordningen, men i øvrigt kan afvikle lånet inden for den fastsatte afviklingsperiode.

Du har den 17. september 2012 søgt om forlængelse af lånets tilbagebetalingstid efter SU-bekendtgørelsens § 50, stk. 4.

Ankenævnet kan ikke konstatere, at du før din klage af 4. juni 2013 skulle have anmodet om nedsat ydelse i forlængelse af tidligere perioder med nedsat ydelse, jf. SU-bekendtgørelsens § 51. Da imidlertid Statens Administration har inddraget dette i sin afgørelse af 18. september 2012, og du den 4. juni 2013 har klaget over dette forhold, behandler ankenævnet også dette spørgsmål i forbindelse med klagesagen. Den 4. juni 2013 var klagefristen overskredet for så vidt angår afgørelsen af 18. september 2012, men under hensyn til, at din oprindelige klage af 20. september 2012 også kan opfattes som begrundet i utilfredshed med Statens Administrations afgørelse af 18. september 2012 om afslag på lempelse, selv om du ikke havde søgt udtrykkeligt herom, finder ankenævnet nu, at klagefristen ikke kan medføre afvisning af dette delspørgsmål.

Forlængelse af tilbagebetalingsperioden

Det fremgår ikke af § 50, stk. 4, hvad der udgør særlige grunde. Der kan derfor ikke opstilles generelle regler for anvendelsen af bestemmelsen. Afgørelsen heraf beror således på en konkret vurdering.

Det er en forudsætning ved fortolkningen af SU-bekendtgørelsens § 50, stk. 4, om forlængelse af tilbagebetalingsperioden, at den kun anvendes i sådanne særlige tilfælde, der ligger ud over tilfælde, hvor en ansøger i almindelighed har vanskeligt ved at tilbagebetale lånet inden for planen, også selv om andre omstændigheder har spillet mere eller mindre uforudset ind. I modsat fald ville SU-bekendtgørelsens almindelige regler om tilbagebetaling inden for en fastsat plan ikke få virkning efter sit indhold.

Ankenævnet finder, at de beskrevne forhold i din anmodning og i din klage ikke ligger ud over de vanskeligheder, som det er almindeligt at støde på i forbindelse med tilbagebetaling af et større lån, jf. ordlyden "særlige grunde". Ankenævnet anerkender, at din barselsperiode og status som enlig forsørger kan tale positivt for en forlængelse af tilbagebetalingsplanen, idet ikke alle, som betaler studielån tilbage, gør det samtidig med, at de afholder barsel eller er enlige forsørgere. Ankenævnet finder imidlertid også, at dette ikke er tilstrækkeligt i sig selv.

Da der endvidere ikke foreligger oplysninger om andre - særlige - grunde til forlængelse af tilbagebetalingsplanen, har ankenævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Statens Administrations afgørelse af 31. maj 2013 om afslag på forlængelse af tilbagebetalingsperioden for dit SU-lån.

Såfremt økonomiske vanskeligheder i almindelighed, også eksempelvis i forbindelse med barsel, skulle give adgang til forlængelse af tilbagebetalingsplanen, ville det medføre, at § 50, stk. 4, fik karakter af en mere generel undtagelsesregel, som skulle anvendes i langt bredere omfang, end udgangspunktet for bestemmelsen synes at være.

Nedsat ydelse (lempelse)

Du har søgt om lempelse ifølge SU-bekendtgørelsens § 51.

Lempelse (henstand eller nedsat ydelse) kan gives, hvis du ikke kan overholde tilbagebetalingsordningen. Det er imidlertid også en forudsætning for at give henstand eller nedsat ydelse, at du efter en periode med sådan lempelse kan betale resten af lånet med et forhøjet beløb, jf. SU-bekendtgørelsens § 51. Såfremt du bevilgedes yderligere lempelse med betalingen, ville din månedlige indbetaling herefter skulle stige mere, end den allerede er oppe på efter de første henstandsperioder, for at korrigere for de perioder, hvor du ikke indbetaler (fuldt ud) til lånet.

Du har i din klage af 4. juni 2013 bl.a. anført, at du ikke har mulighed for at betale lånet, at du er enlig forsørger og ikke vil kunne betale de ca. kr. 3.000,- om måneden, at du fra november [2013] er på barselsdagpenge, at du på nuværende tidspunkt ikke kan ændre din situation eller dine økonomiske forhold, og at du betaler det, du kan; kr. 1.500,- om måneden.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke er grundlag for at give dig lempelse med betalingen, idet ankenævnet finder, at der ikke er sikkerhed for, at du vil kunne betale det forhøjede afdragsbeløb tilbage inden for den oprindelige plan efter yderligere en lempelsesperiode, jf. SU-bekendtgørelsens § 51.

Der kan derfor ikke gives yderligere henstand eller nedsat ydelse.

Sagsfremstilling

Det fremgår af tilbagebetalingsplan af 27. november 2002 fra Finansstyrelsens Studiegældskontor, at dit lån er tilbagebetalingspligtigt fra januar 2003 og løber over en afviklingsperiode på 12 år.

Du har i årrækken herefter med mellemrum haft udsættelse eller nedsat ydelse på tilbagebetalingen.

Du har senest i e-mail af 17. september 2012 anmodet om forlængelse af lånets tilbagebetalingsperiode. Du har anført, at du [på det tidspunkt] er gravid, at du skal være mor 6 måneder efter dateringen af din henvendelse, og at du er ene om at passe barnet. Du har endvidere anført, at dette medfører, at du er nødt til at kunne lægge penge til side, hvilket ikke er muligt på grund af afbetalingen på dit lån. Du tilbyder at betale kr. 1.500,- om måneden over 4 år i stedet for ca. kr. 3.000,- om måneden over 2 år. Du har anført, at du har kontaktet øvrige kreditorer og anmodet om udsættelse, hvilket dog ikke har været tilstrækkeligt.

Statens Administration har i brev af 18. september 2012 meddelt dig afslag på nedsat ydelse på dit SU-lån. Statens Administration har i brevet henvist til, at de i henhold til gældende praksis ikke kan bevilge udsættelse eller nedsat ydelse, når ydelsen overstiger kr. 3.000,- om måneden. Statens Administration henviser endvidere til, at de ikke har mulighed for at forlænge din tilbagebetalingsperiode.

Du har i e-mail af 20. september 2012 klaget til Ankenævnet for Uddannelsesstøtten og bl.a. anført, at du ikke kan lægge penge til side indtil du skal forsørge et barn 6 måneder senere [end din henvendelse]. Du har endvidere anført, at du har beskåret dine udgifter så meget som muligt og fået nedsat ydelsen på dine øvrige lån i det omfang, det er muligt, men at dette ikke er nok til at kunne være eneforsørger.

Statens Administration har i brev af 10. oktober 2012 til dig fastholdt, at du ikke kan bevilges udsættelse eller nedsat ydelse på betalingen af dit SU-lån. Statens Administration henviser til, at du gentagne gange har fået bevilget henstand med betalingen og har afviklet med nedsat ydelse, senest 30. august 2012. Statens Administration henviser til SU-bekendtgørelsens § 51 og oplyser, at der efter praksis ikke kan bevilges udsættelse, hvis udsættelsen hver anden måned overstiger kr. 6.000,-. Du kan derfor ikke bevilges yderligere udsættelse.

Statens Administration har endvidere i e-mail af 10. oktober 2012 videresendt sagen til ankenævnet.

Ankenævnet har ved brev af 15. oktober 2012 fremsendt sagens akter til dig, således at du havde lejlighed til at fremkomme med bemærkninger hertil. Ankenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra dig i den anledning.

Statens Administration har telefonisk den 26. marts 2013 oplyst til nævnet, at det på nuværende tidspunkt ikke kan konstateres, om sagsbehandleren på tidspunktet for afgørelsen overvejede § 50, stk. 4, og at administrationen ved videresendelsen af klagen ikke anvendte bestemmelsen. Statens Administration har endvidere oplyst, at bestemmelsen anvendes i meget sjældne tilfælde, lignende tilfælde hvor der foreligger force majeure. Større forandringer i den personlige økonomi vil typisk ikke i sig selv føre til forlængelse af tilbagebetalingsperioden.

Ankenævnet har ved brev af 26. marts 2012 fremsendt supplerende sagsakter til dig, således at du havde lejlighed til at fremkomme med bemærkninger hertil. Ankenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra dig i den anledning.

Ankenævnet besluttede i afgørelsen af 15. maj 2012 at hjemvise sagen til fornyet behandling i Statens Administration, idet administrationen i sin afgørelse af 18. september 2012 ikke besvarede din anmodning om forlængelse af fristen for tilbagebetaling.

Statens Administration har i brev af 31. maj 2013 meddelt dig et afslag på forlængelse af lånets tilbagebetalingsperiode, jf. SU-bekendtgørelsens § 51. Statens Administration har i afgørelsen henvist til, at det, du har anført i din anmodning af 20. september 2012, ikke udgør særlige grunde, der kan forlænge en afviklingsperiode efter SU-bekendtgørelsens § 50, stk. 4.

Du har i e-mail af 4. juni 2013 klaget til Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger og beskrevet, at Statens Administration har givet dig afslag på forlængelse af tilbagebetalingstiden samt

nedsættelse af den månedlige ydelse. Du har bl.a. anført, at du fortsat ikke har mulighed for at betale lånet, at du er enlig forsørger og ikke vil kunne betale de ca. kr. 3.000,- om måneden, at du fra november [2013] er på barselsdagpenge, samt at du i maj [2013] ikke modtog fuld løn under barsel pga. lockout. Du har anført, at du på nuværende tidspunkt ikke kan ændre din situation eller dine økonomiske forhold, og at du betaler det, du kan, kr. 1.500,- om måneden.

Statens Administration har i brev af 10. juni 2013 til dig henvist til, at der i den konkrete sag ikke er særlige grunde, der kan begrunde forlængelse af afviklingsperioden, jf. SU-bekendtgørelsens § 50, stk. 4.

Statens Administration har endvidere i e-mail af 10. juni 2013 videresendt sagen til ankenævnet.

Ankenævnet har ved brev af 10. juni 2013 fremsendt sagens akter til dig, således at du havde lejlighed til at fremkomme med bemærkninger hertil. Ankenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra dig i den anledning.