

Udskriftsdato: 25. december 2025

KEN nr 9446 af 24/06/2014 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 14-70-00619

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 14-70-00619

Pressenævnets kendelse i sag nr. 14-70-00619

Resumé

Fyns Amts Avis skrev "Lokal privatlæge black-listet". Sundhedsstyrelsen havde givet lægen et påbud, men førte ikke skærpet tilsyn med hende, som avisen skrev. Pressenævnet kritiserer Fyns Amts Avis for ikke at kontrollere oplysningen tilstrækkeligt.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

God presseskik

Det følger af de vejledende regler om god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel, jf. punkterne A.1, A.3 og A.6.

På baggrund af oplysningerne på Sundhedsstyrelsens tilsynsliste lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] har fået et påbud.

Uanset, at Sundhedsstyrelsen ved sine citater i artiklen ikke konkret omtaler [Klager]s forhold, finder Pressenævnet, at der, allerede fordi [Klager] fremgår af tilsynslisten, er dækning for, at Sundhedsstyrelsen "advarer" patienter imod hende. Nævnet udtaler derfor ikke kritik vedrørende denne del.

Det fremgår imidlertid af Sundhedsstyrelsens tilsynsliste, at [Klager] har fået et påbud. Hun er ikke under skærpet tilsyn, som Fyns Amts Avis og fyens.dk skriver. Fejlen kunne være undgået ved, at avisen havde foretaget en omhyggelig gennemgang af Sundhedsstyrelsens liste. Pressenævnet udtaler derfor kritik af Fyns Amts Avis og fyens.dk for ikke at kontrollere oplysningen tilstrækkeligt, inden den blev offentliggjort.

Ifølge Sundhedsstyrelsens oplysninger varierer det fra sag til sag, hvor længe man står på tilsynslisten. De offentliggjorte citater fra styrelsen i artiklen er efter Sundhedsstyrelsens oplysninger ikke godkendt. Fyns Amts Avis og fyens.dk har hverken dokumenteret, at avisen havde grund til at tro, at [Klager] ville stå på listen i et år, eller dokumenteret, at artiklen havde en sådan aktualitet, at avisen ikke kunne afvente Sundhedsstyrelsens tilbagemelding. Pressenævnet udtaler derfor også kritik af den manglende kontrol vedrørende dette forhold.

På baggrund af Sundhedsstyrelsens e-mail af 14. marts 2014 til Fyns Amts Avis lægger Pressenævnet til grund, at manglende efterlevelse af et påbud vil kunne medføre hel eller delvis fratagelse af en læges autorisation. Pressenævnet finder herefter avisens beskrivelse af de mulige konsekvenser ved [Klager]s eventuelle manglende efterlevelse af påbuddet korrekt beskrevet i artiklen. Det fremgår af artiklen, at [Klager] fortsat kan praktisere, og at hun ikke har fået frataget sin autorisation. Nævnet udtaler ikke kritik af dette forhold.

Til spørgsmålet om [Klager]s godkendelse af svaret ”Ja, da. For jeg har ikke fået frataget min autorisation”, der blev sendt uden, at hun kunne se spørgsmålet hertil – og derved sammenhængen – kan Pressenævnet ikke ud fra de foreliggende oplysninger se, i hvilken sammenhæng svaret er givet. På denne baggrund udtaler nævnet ikke kritik heraf.

Genmæle

Det følger af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er blevet bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

I overensstemmelse med argumentationen ovenfor under afsnittet om god presseskik, er [Klager] berettiget til et genmæle vedrørende de forkerte oplysninger om, at hun er under ”skærpet tilsyn”, og om at hun vil fremgå af tilsynslisten et år. Da de forkerte oplysninger er egnet til at påføre [Klager] skade af betydning, har hun krav på genmæle heroverfor.

De øvrige forhold kan derimod ikke berettige til et genmæle.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Fyns Amts Avis og fyens.dk efter retningslinjerne i lovens § 39 at følgende:

”[rubrik]

Fyns Amts Avis og fyens.dk får kritik af Pressenævnet

[underrubrik]

Der er fejl i artiklerne ”Lokal privatlæge black-listet” fra Fyns Amts Avis og ”Alvorlig Kritik: Sydfynsk privatlæge under tilsyn” fra fyens.dk.

[tekst]

Artiklerne handler om en læge, der står opført på Sundhedsstyrelsen tilsynsliste over sundhedspersoner, der er i styrelsens søgelys på grund af fejl i forbindelse med udførelsen af deres arbejde.

Lægen [Klager] har fået ”påbud” om blandt andet at blive bedre til at skrive journaler og bedre til at undersøge sine patienter objektivt. I Fyns Amts Avis og fyens.dk’s udlægning blev det til, at Sundhedsstyrelsen har sat læge [Klager] under ”skærpet tilsyn”. Hun er ikke under tilsyn. Hun har fået et påbud. Pressenævnet kritiserer Fyns Amts Avis og fyens.dk for at give læserne forkerte oplysninger.

Af artiklerne fremgår det også, at lægen vil stå på Sundhedsstyrelsens liste i et år. Det er ikke rigtigt. Ifølge Sundhedsstyrelsen er det forskelligt fra sag til sag, hvor længe en læge står på listen.

Inden offentliggørelsen af artiklen havde avisen stillet en række spørgsmål til Sundhedsstyrelsen via e-mail og givet styrelsen en svarfrist på tre timer. Imidlertid blev artiklen bragt, inden styrelsen nåede at svare. Pressenævnet kritiserer Fyns Amts Avis og fyens.dk for ikke at undersøge fakta ordentligt, inden artiklerne blev bragt.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk”

Pressenævnet bemærker, at nævnet i sin årsberetning for 2005 præciserede praksis vedrørende offentliggørelse på internettet. En kendelse bør bringes i mediet i en periode, der svarer til den tid, i hvilken den påklagede artikel har været bragt, og der bør oprettes et link til kendelsen fra artiklen, hvis denne fortsat bringes på hjemmesiden.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over to artikler bragt i Fyns Amts Avis den 5. marts 2014 i henholdsvis papiravisen og på hjemmesiden fyens.dk, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat. Klagen omfatter endvidere mediets afslag på genmæle.

1 Sagsfremstilling

Forløbet forud for offentliggørelsen af artiklerne

Af Sundhedsstyrelsens tilsynsliste (Pressenævnets udskrift af 2. juni 2014) fremgår følgende indledning:

”Tilsynslisten

Herunder finder du en liste over sundhedspersoner der har påbud, er i skærpet tilsyn, eller har fået foretaget hel eller delvis indskrænkning af sin autorisation.”

Vedrørende [Klager] fremgår følgende:

”Skærpet tilsyn: [Ingen bemærkning]

Påbud: Sundhedsstyrelsen har den 18. december 2013 påbudt læge [Klager]:

- at hun optager en grundig sygehistorie fra sine patienter
- at hun foretager en grundig objektiv undersøgelse af sine patienter
- at hun informerer sine patienter i henhold til gældende lovgivning og regelsæt
- at hun indhenter samtykke i henhold til gældende lovgivning og regelsæt
- at hendes journalføring lever op til gældende lovgivning og regelsæt.

Det er Sundhedsstyrelsen vurdering, at læge [Klager] optager en mangelfuld sygehistorie (anamnese), og at hun foretager en yderst mangelfuld objektiv undersøgelse af sine patienter, samt at læge [Klager] ikke foretager den fornødne lægefaglige vurdering af sine patienter.

Det er endvidere Sundhedsstyrelsens vurdering, at læge [Klager] ikke i tilstrækkelig grad lægger en plan for behandlingen for sine patienter, herunder ikke foretager en relevant vurdering af, om patientbehandlingen har effekt.

Det er Sundhedsstyrelsen vurdering, at læge [Klager]s journaler er mangelfulde. Journalerne indeholder ikke tilstrækkelige oplysninger om, hvilken information [Klager] har givet patienten før start og under behandlingen. Journalerne indeholder ikke tilstrækkelige oplysninger om samtykke forud for behandlinger. Journalerne indeholder heller ingen oplysninger om der er givet oplysninger om andre alternativer til de behandlinger hun tilbyder patienterne. Journalerne mangler også oplysninger om indhentelse af samtykke til videregivelse af helbredsoplysninger.

Sundhedsstyrelsen kan oplyse, at patientjournalen er et arbejdsredskab, der af hensyn til patientsikkerheden danner grundlag for behandling af patienten, dokumenterer den udførte behandling, sikrer kontinuitet i behandlingen og sikrer information af patienten.

Det er på denne baggrund Sundhedsstyrelsens vurdering, at læge [Klager] har udvist alvorlig og gentagen kritisabelt fagligt virksomhed.

Sundhedsstyrelsen har derfor givet læge [Klager] et fagligt påbud om rette op på sit faglige virke.

Indskrænkning af ordinationsretten: [Ingen bemærkning]

Virksomhedsindskrænkning: [Ingen bemærkning]

Autorisationsfratagelse/fraskrivelse: [Ingen bemærkning]"

Forud for offentliggørelsen af den påklagede artikel interviewede Fyns Amts Avis [Klager] og Sundhedsstyrelsen.

Ved e-mail af 4. marts 2014 kl. 14.02 sendte avisen [Klager]s citater til godkendelse inden klokken 15.30. Af e-mailen var det ikke muligt at se spørgsmålene til svarene. Det var kun svarene, der fremgik af e-mailen. Der er ikke over for Pressenævnet fremlagt svar på denne e-mail.

Sundhedsstyrelsen blev ved e-mail af 4. marts 2014 kl. 15.09 anmodet om at godkende sine citater inden klokken 18 samme dag. Denne e-mail er først besvaret efter offentliggørelsen af artiklen.

Den påklagede artikel

Papirudgaven Fyns Amts Avis bragte den 5. marts 2014 artiklen "*Lokal privatlæge black-listet*" med underrubrikken "*Sundhedsstyrelsen finder lokal privatlæges arbejde så kritisabelt, at den advarer fremtidige patienter*".

Af artiklen fremgår følgende:

"Vejstrup: Privatlæge [Klager] med klinik i Vejstrup ved Sydfyn er havnet på Sundhedsstyrelsens sorte liste.

Hun modtager kritik, fordi hun gentagne gange har udvist alvorlig og kritisabel lægefaglig praksis. Af påbuddet fremgår det, at [Klager] er havnet på styrelsens tilsynsliste over læger med advarsler, fordi hun blandt andet "ikke i tilstrækkelig grad lægger en plan for behandlingen af sine patienter, ikke oplyser dem om andre behandlingsmuligheder og skriver mangelfulde journaler."

Det betyder, mener Sundhedsstyrelsen, at andre læger ikke kan overtage hendes patienter, og det er kritisabelt.

[Person A], chefkonsulent i enhed for tilsyn og patientsikkerhed hos Sundhedsstyrelsen ønsker ikke at udtale sig om den konkrete sag, men fortæller generelt om påbuddet.

- Sundhedsstyrelsen ser på, om vi kan gøre noget for lægens fremtidige patienter ved at udstede et påbud. Vi giver en advarsel, når der foregår kritisabel og alvorlig faglig virksomhed. I ordene ligger, at det er ikke bare en enkelt fejl, fortæller chefkonsulenten.

- Det er de færreste, der får et påbud, og det er bestemt alvorligt, når en læge kommer på Sundhedsstyrelsens tilsynsliste, forklarer hun.

Hvordan [Klager] er kommet i Sundhedsstyrelsens søgelys, vil [Person A] ikke kommentere.

- Vi kigger på alle klager, fra Patientombuddet, men vi får også selv henvendelser fra folk. Når vi vælger at udstede et påbud, er vi oppe i de mere alvorlige og kritisable sager, fortæller [Person A].

Utryk ved behandlingen

[...]

I et år vil [Klager] figurere på den offentlige tilsynsliste.

- Vi forventer, at der bliver rettet op på kritikpunkterne med det samme, og så er lægen under skærpet tilsyn det næste år, forklarer [Person A].

Hvis ikke [Klager] lever op til Sundhedsstyrelsens påbud, kan hendes autorisation helt eller delvist blive frataget. Det vil sige, at hun mister retten og titlen som læge."

Billedteksten til det billede, der hørte til artiklen, lød:

"Udpluk fra Sundhedsstyrelsens kritikpunkter af privatlæge [Klager]. Hun har klinik i Vejstrup på Sydfyn og i Mariager i Nordjylland. Selv afviser privatlægen, at der er hold i styrelsens argumenter for at lade hende black-liste på en skærpet tilsyns-liste det næste år."

Til artiklen var indsat følgende faktaboks:

”Tilsynslisten

[...]

Et påbud om skærpet tilsyn gælder i et år.

[...]”

Ved siden af artiklen var under rubrikken *”- Det er en personlig hetz”* indsat avisens spørgsmål til [Klager] og hendes svar. Heraf fremgår bl.a.:

”Privatlæge [Klager] mener, at Sundhedsstyrelsens reprimande er langt ude.

[...]

Du har ikke uddannelse nok til at være medlem af den offentlige sygesikring, der modtager støtte, og nu har du også fået et påbud fra Sundhedsstyrelsen. Mener du stadig, at det er forsvarligt at bruge dig som læge?

- Ja, da. For jeg har ikke fået frataget min autorisation.

[...]”

Fyens.dk bragte samme dag en artikel under rubrikken *”Alvorlig Kritik: Sydfynsk privatlæge under tilsyn”* med underrubrikken *”Sundhedsstyrelsen finder Svendborg-læges arbejde så kritisabelt, at den advarer fremtidige patienter”*. Artiklen var i det væsentlige identisk med papirudgaven.

Forløbet efter offentliggørelsen af artiklerne

[Klager] anmodede ved e-mail af 5. marts 2014 Fyns Amt Avis om at bringe et genmæle. Af e-mailen fremgår:

”Man kan altid dreje ting, til noget meget negativt og løgnagtigt, også selvom det ikke er sådan.

[...]

Sundhedsstyrelsen advarer ikke fremtidige patienter mod mig. Mine behandlinger er der intet galt med. Det er kun min journalføring, de kritiserer. Så du laver en faktuel fejl i underoverskriften, som er vist i pdf'en. Jeg vil bede dig rette den.

Desuden vil jeg ikke få et skærpet tilsyn. Desværre er det også en faktuel fejl. Desværre. Den bedes ligeledes rettet.

Når Sundhedsstyrelsen har set mine journaler ved et besøg om kort tid, så vil det faglige påbud blive ophævet, jeg bliver slettet af listen, og jeg fortsætter som læge.

Desuden laver du en fordrejning, som kan misforstås.

”Du har ikke uddannelse nok til at være medlem af den offentlige sygeforsikring, der modtager støtte, og nu har du også fået et påbud fra Sundhedsstyrelsen. Mener du stadig, det er forsvarligt at bruge dig som læge?

- Ja, da. For jeg har ikke fået frataget min autorisation.”

Her havde jeg ikke dit spørgsmål, da jeg godkendte svaret. Så der skulle have stået: Ja, da, for jeg må gerne behandle med eller uden titel som læge.

Sundhedsstyrelsen har i deres referat fra mødet den 8-1-2014 skrevet: at hvis jeg ikke har min titel, så kan jeg fortsætte min behandling som nu.

Så behandlingen er der ikke noget galt med. Og Sundhedsstyrelsen har intet at indvende imod den. Så det bedes også rettet.

[...]”

Fyns Amts Avis afviste ved e-mails af 6. marts 2014 at rette artiklen.

Samme dag skrev Sundhedsstyrelsen til avisen, at man var utilfreds med samarbejdet med avisen. Af e-mailkorrespondancen mellem Sundhedsstyrelsen og Fyns Amts Avis fremgår det videre af styrelsens

e-mail af 14. marts 2014 kl. 12.47, at styrelsen afviser at have udtalt sig om den konkrete sag vedrørende [Klager]. Avisen bad styrelsen om at forklare indholdet af tilsynslisten. Af Sundhedsstyrelsens svar af kl. 15.04 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Når en læge får et påbud vil han/hun efterfølgende figurere på den offentligt tilgængelige Tilsynsliste. Hvor længe man står her varierer fra sag til sag. Hvis der f.eks. er tale om kritisabel journalføring, vil sundhedsstyrelsen herefter indkalde patientjournaler fra lægen. Hvis den kritisable journalføring herefter ikke er rettet op kan lægen helt eller delvist få frataget sin autorisation – det vil sige retten til at arbejde som læge.”

Sundhedsstyrelsen gentog ved e-mail af 1. april 2014 til [Klager], at man ikke havde godkendt citaterne i artiklen, før de blev trykt i avisen.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at det er forkert, at Sundhedsstyrelsen skulle advare fremtidige patienter mod hende, som det fremgår af såvel papirudgaven som internetudgaven af artiklen. Der henvises i den forbindelse til rubrikkerne i henholdsvis papiravisen og internetudgaven.

Citatet fra Sundhedsstyrelsen, der lyder ”Vi forventer, at der bliver rettet op på kritikpunkterne med det samme, og så er lægen under skærpet tilsyn det næste år”, er forkert. Ligeledes er det forkert, når det anføres i begge artikler, at [Klager] ”i et år vil figurere på den offentlige tilsynsliste” og i papirudgaven under billedet fremgår, at hun vil være black-listet ”på en skærpet tilsynsliste det næste år”.

[Klager] har anført, at hun hverken er under tilsyn eller skærpet tilsyn – hun har fået et fagligt påbud på et urigtigt grundlag. Når Sundhedsstyrelsen har set [Klager]s journaler ved et snarligt besøg, så vil påbuddet blive ophævet, og så vil hun blive slettet af listen. Det faglige påbud drejer sig om, hvad der skrives i journalen og har intet med behandlingen at gøre.

Oplysningen om, at såfremt [Klager] ikke lever op til påbuddet, vil hendes autorisation blive helt eller delvist frataget, er ligeledes fejlagtig. Enten har man en autorisation, eller også har man den ikke. En autorisation kan ikke fjernes delvist.

I forbindelse med sit svar: ”- Ja, da. For jeg har ikke fået frataget min autorisation” havde hun ikke kendskab til det spørgsmål, der ville fremgå af artiklen. Havde hun kendt spørgsmålet, havde svaret været: ”- Ja, da, for jeg må gerne behandle med eller uden titel som læge”. Sundhedsstyrelsen ikke har haft noget at indvende mod hendes behandlinger. Hun må fortsat arbejde og lave de behandlinger, hun gør nu, med eller uden titel som læge.

Der henvises i øvrigt til det i sagsfremstillingen anførte om [Klager]s anmodning om genmæle samt begrundelsen herfor.

2.2 Fyns Amts Avis og fyens.dk's synspunkter

Fyns Amts Avis og fyens.dk har til spørgsmålet om god presseskik anført, at oplysningerne i artiklerne om [Klager]s lægevirksomhed er korrekte, og at de er forinden offentliggørelse blev forelagt for [Klager] og Sundhedsstyrelsen. Da oplysningerne samtidig er af almen samfundsmæssig interesse, må påstanden om at have overtrådt de vejledende regler om god presseskik afvises.

Til spørgsmålet om genmæle har Fyns Amts Avis og fyens.dk anført, at oplysningerne i artiklerne om [Klager]s lægevirksomhed forinden offentliggørelse blev forelagt såvel [Klager] som Sundhedsstyrelsen. I begge tilfælde blev oplysningernes rigtighed bekræftet.

Artiklerne har efter [Klager]s anmodning om genmæle igen været forelagt for Sundhedsstyrelsen, som har bekræftet, at oplysningerne deri er korrekte. Afvisningen om genmæle blev derfor afvist.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Hanne Schmidt, Dorte Carlsen, Ulrik Holmstrup og Otto Juhl Nielsen.

God presseskik

Det følger af de vejledende regler om god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel, jf. punkterne A.1, A.3 og A.6.

På baggrund af oplysningerne på Sundhedsstyrelsens tilsynsliste lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] har fået et påbud.

Uanset, at Sundhedsstyrelsen ved sine citater i artiklen ikke konkret omtaler [Klager]s forhold, finder Pressenævnet, at der, allerede fordi [Klager] fremgår af tilsynslisten, er dækning for, at Sundhedsstyrelsen ”advarer” patienter imod hende. Nævnet udtaler derfor ikke kritik vedrørende denne del.

Det fremgår imidlertid af Sundhedsstyrelsens tilsynsliste, at [Klager] har fået et påbud. Hun er ikke under skærpet tilsyn, som Fyns Amts Avis og fyens.dk skriver. Fejlen kunne være undgået ved, at avisen havde foretaget en omhyggelig gennemgang af Sundhedsstyrelsens liste. Pressenævnet udtaler derfor kritik af Fyns Amts Avis og fyens.dk for ikke at kontrollere oplysningen tilstrækkeligt, inden den blev offentliggjort.

Ifølge Sundhedsstyrelsens oplysninger varierer det fra sag til sag, hvor længe man står på tilsynslisten. De offentliggjorte citater fra styrelsen i artiklen er efter Sundhedsstyrelsens oplysninger ikke godkendt. Fyns Amts Avis og fyens.dk har hverken dokumenteret, at avisen havde grund til at tro, at [Klager] ville stå på listen i et år, eller dokumenteret, at artiklen havde en sådan aktualitet, at avisen ikke kunne afvente Sundhedsstyrelsens tilbagemelding. Pressenævnet udtaler derfor også kritik af den manglende kontrol vedrørende dette forhold.

På baggrund af Sundhedsstyrelsens e-mail af 14. marts 2014 til Fyns Amts Avis lægger Pressenævnet til grund, at manglende efterlevelse af et påbud vil kunne medføre hel eller delvis fratagelse af en læges autorisation. Pressenævnet finder herefter avisens beskrivelse af de mulige konsekvenser ved [Klager]s eventuelle manglende efterlevelse af påbuddet korrekt beskrevet i artiklen. Det fremgår af artiklen, at [Klager] fortsat kan praktisere, og at hun ikke har fået frataget sin autorisation. Nævnet udtaler ikke kritik af dette forhold.

Til spørgsmålet om [Klager]s godkendelse af svaret ”Ja, da. For jeg har ikke fået frataget min autorisation”, der blev sendt uden, at hun kunne se spørgsmålet hertil – og derved sammenhængen – kan Pressenævnet ikke ud fra de foreliggende oplysninger se, i hvilken sammenhæng svaret er givet. På denne baggrund udtaler nævnet ikke kritik heraf.

Genmæle

Det følger af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er blevet bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

I overensstemmelse med argumentationen ovenfor under afsnittet om god presseskik, er [Klager] berettiget til et genmæle vedrørende de forkerte oplysninger om, at hun er under ”skærpet tilsyn”, og om at hun vil fremgå af tilsynslisten et år. Da de forkerte oplysninger er egnet til at påføre [Klager] skade af betydning, har hun krav på genmæle heroverfor.

De øvrige forhold kan derimod ikke berettige til et genmæle.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Fyns Amts Avis og fyens.dk efter retningslinjerne i lovens § 39 at følgende:

”[rubrik]

Fyns Amts Avis og fyens.dk får kritik af Pressenævnet

[underrubrik]

Der er fejl i artiklerne ”Lokal privatlæge black-listet” fra Fyns Amts Avis og ”Alvorlig Kritik: Sydfynsk privatlæge under tilsyn” fra fyens.dk.

[tekst]

Artiklerne handler om en læge, der står opført på Sundhedsstyrelsen tilsynsliste over sundhedspersoner, der er i styrelsens søgelys på grund af fejl i forbindelse med udførelsen af deres arbejde.

Lægen [Klager] har fået ”påbud” om blandt andet at blive bedre til at skrive journaler og bedre til at undersøge sine patienter objektivt. I Fyns Amts Avis og fyens.dk’s udlægning blev det til, at Sundhedsstyrelsen har sat læge [Klager] under ”skærpet tilsyn”. Hun er ikke under tilsyn. Hun har fået et påbud. Pressenævnet kritiserer Fyns Amts Avis og fyens.dk for at give læserne forkerte oplysninger.

Af artiklerne fremgår det også, at lægen vil stå på Sundhedsstyrelsens liste i et år. Det er ikke rigtigt. Ifølge Sundhedsstyrelsen er det forskelligt fra sag til sag, hvor længe en læge står på listen.

Inden offentliggørelsen af artiklen havde avisen stillet en række spørgsmål til Sundhedsstyrelsen via e-mail og givet styrelsen en svarfrist på tre timer. Imidlertid blev artiklen bragt, inden styrelsen nåede at svare. Pressenævnet kritiserer Fyns Amts Avis og fyens.dk for ikke at undersøge fakta ordentligt, inden artiklerne blev bragt.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk”

Pressenævnet bemærker, at nævnet i sin årsberetning for 2005 præciserede praksis vedrørende offentliggørelse på internettet. En kendelse bør bringes i mediet i en periode, der svarer til den tid, i hvilken den påklagede artikel har været bragt, og der bør oprettes et link til kendelsen fra artiklen, hvis denne fortsat bringes på hjemmesiden.

Afgjort den 24. juni 2014