

Udskriftsdato: 23. december 2025

KEN nr 9464 af 24/06/2014 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 14-70-00637

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 14-70-00637

Pressenævnets kendelse i sag nr. 14-70-00637

Resumé

SE og HØR skrev om vinderen af et sangprogram, at hendes far er eftersøgt for et bestialsk mord, der fandt sted i 2005. Pressenævnet kritiserer Ekstra Bladet for ikke at vise hensyn over for de efterladte.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Retlig interesse

I tilfælde, hvor den berørte person var død, da omtalen blev offentliggjort, kan en klage efter Pressenævnets praksis under visse omstændigheder indgives af visse nære pårørende, herunder ægtefælle, forældre, børn, børnebørn og søskende.

Klagen angår artiklens omtale af afdøde [Afdøde], der er [Datteren]s far og [Søsteren]s bror. De er begge omfattet af den kreds af nære pårørende, der efter nævnets praksis kan klage over omtale af en anden person. [Afdødes tidligere ægtefælle] er skilt fra [Afdøde] og har i øvrigt ikke påvist en sådan nær tilknytning til afdøde, at hun også kan anses for omfattet af den kreds af pårørende, der kan klage på vegne af andre.

Klagen behandles derfor i forhold til [Datteren] og [Søsteren].

God presseskik

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det følger videre, at ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder pårørende til de implicerede, jf. punkterne B.1 og B.3.

Der er tale om en drabssag fra 2005, som omtales, uden at der er sket noget nyt i denne sag, og alene på grund af den formodede gerningsmands familierelation til en vinder af X Factor-konkurrencen. Pressenævnet finder blandt andet på denne baggrund, at navnlig SE og HØRs detaljerede beskrivelse af den usømmelige omgang med liget samt ligets tilstand var unødvendig. Pressenævnet finder ikke, at SE og HØR har udvist det størst muligt hensyn over for de efterladte, og udtaler kritik af omtalen.

Da klagerne ikke har ønsket kendelsen offentliggjort i SE og HØR, har Pressenævnet ikke pålagt den ansvarshavende redaktør af SE og HØR at offentliggøre kendelsen i medfør af medieansvarsloven § 49.

[Afdødes tidligere ægtefælle] har på egne vegne og i henhold til fuldmagt fra sin og afdøde [Afdøde]s myndige datter, [Datteren], og afdødes søster, [Søsteren], klaget til Pressenævnet over flere artikler bragt i SE og HØR den 3. april 2014, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat.

Sagen er behandlet sammen med sag nr. 14-70-00636, [Søsteren] og [Afdødes tidligere ægtefælle] og [Datteren] mod Ekstra Bladet, og sag nr. 14-70-00638, [Søsteren] og [Afdødes tidligere ægtefælle] og [Datteren] mod BT, hvor samme sag er omtalt.

1 Sagsfremstilling

SE og HØR bragte den 3. april 2014 på forsiden overskriften ”[Vinderen]s hemmelighed – FAR EFTER-SØGT FOR MORD” og med mindre skrifttype ”’Jaguar’ parterede sit offer”, ”Jages i hele verden” og ”Sandheden holdes skjult”.

På side 8-9 bragte bladet artiklen ”HVORFOR GJORDE DU DET?” med underrubrikken:

”- Han må have været syg, siger ”X Factor”-vinderen om sin far ”Jaguar”, som siden 2005 har været eftersøgt for mord og partering af en taxachauffør.”

Artiklen på side 10-11 har overskriften ”JAGUAR JAGES VERDEN RUNDT” med underrubrikken:

”Den 41-årige taxachauffør [Afdøde] tog med sudaneren og ”Amerikaneren” hjem for at feste, men blev brutalt slået ihjel og parteret.”

Af artiklen fremgår bl.a. følgende:

”Mordet på den 41-årige taxachauffør [Afdøde] og den efterfølgende grufulde partering af hans lig har skrevet sig ind i dansk kriminalhistorie som en af de mest bestialske drabssager. [Afdøde] blev knivdræbt tidligt påskelørdags morgen den 26. marts 2005.

[...]

- Den måde parteringen blev udført på, gør sagen til en af de mest bestialske i nyere tid. Vi opklarede sagen, så fagligt var der intet at udsætte på vores arbejde.

- Derfor er det ærgerligt, at vi ikke har fået fingrene i ”Jaguar”, så han kan komme til at stå til regnskab for sin blodige ugering, siger den nu pensionerede kriminalinspektør Ove Dahl, som dengang var chef for Københavns Politis drabsafdeling, til SE og HØR.

[...]

Kæmpede for livet

Det var et grusomt syn, der mødte de tidlige morgenvandrere den påskelørdag, da de fik øje på to afsavede menneskeben og en afsavet arm smidt ved en aflåst håndværkercontainer i Klerkegade i det indre København.

Næste aften ved midnatstid fandt en hundelufter en mandetorso og et afsavet hoved, der var smidt i en kælderskakt ikke langt fra det første findested. Manden var blevet dræbt med adskillige knivstik i overkroppen, halsen og hovedet, inden han blev parteret. Afværgelæsioner tydede på, at han havde kæmpet for sit liv.

Politiet identificerede den dræbte som den 41-årige taxichauffør [Afdøde], der efter endt arbejde den 26. marts var gået på bytur. Turen endte på morgenbeværtningen Andys Bar i Gothersgade.

Vidner fortalte, at han kl. ca. 07.00 i opløftet stemning havde forladt stedet sammen med en rødhåret mand samt en afrikansk mand kaldet ”Jaguar”.

Efterforskerne fandt ud af, at ”Jaguar” boede i en lånt lejlighed i Adelgade, og i lejlighedens badeværelse og badekar fandt politiets teknikere tydelige spor efter den blodige forbrydelse.

[...]

Han forklarede, at de tre var gået hjem i lejligheden i Adelgade. Her havde de festet videre med både sprut, hash og kokain.

Han forklarede også, at det var ”Jaguar”, som havde banket og stukket [Afdøde] ihjel i badekarret, hvorefter han under trusler havde tvunget [Person A] til at hjælpe med parteringen og med at skaffe ligdelene af vejen. [...]

På side 11 ses et billede af en bære med en pose omgivet af personer klædt i hvide heldragter. Ved siden af dette billede er indsat et billede af en gyde med billedteksten:

”Det var i gyden (t.h.), at en hundelufter fandt [Afdøde]s parterede krop og afsavede hoved, som på billedet til venstre køres bort efter at være blevet undersøgt for spor af politiets teknikere.”

2 Parternes synspunkter

2.1 Klagernes synspunkter

[Afdødes tidligere ægtefælle] har på vegne af klagerne anført, at SE og HØRs artikler indeholder en detaljeret beskrivelse af, hvordan [Afdøde] blev dræbt og efterfølgende parteret. Det er ni år siden, drabet skete. Den bloddryppende og udpenslende beskrivelse var unødvendig og hensynsløs overfor [Afdøde]s efterladte. Der er i den forbindelse blandt andet henvist til detaljerne om ofrets afværgesår, der for de efterladte er ubehagelige at tænke på.

SE og HØRs mængde af detaljer overskrider, hvad der er i nogens interesse at få viden om. Derfor er god presseskik ifølge klagerne tilsidesat.

2.2 SE og HØRs synspunkter

SE og HØR har afvist, at bladet har handlet i strid med reglerne om god presseskik. Allerede fordi den pågældende sag vedrører en særdeles alvorlig uopklaret forbrydelse, hvis omstændigheder har almen interesse for samfundet, anses artiklen og dens valg af oplysninger for at være blevet bragt på baggrund af saglige kriterier. Sagen er blevet aktuel i forbindelse med den formodede gerningsmands datters berømmelse.

Det afvises videre, at SE og HØR har bragt ”malende beskrivelse af detaljer i drabet”. Artiklen forholder sig til den tragiske begivenhed, men kun og strengt faktisk til selve drabet. Sætningen ”afværgelæsioner tydede på, at han havde kæmpet for sit liv” er således en nøgtern og faktisk beskrivelse af den uopklarede sag.

Konsekvensen af, at Pressenævnet måtte udtale sin kritik i forhold til SE og HØRs artikel, vil være, at sagen som sådan vil gøre omtale af uopklarede drabssager yderst vanskelig.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Hanne Schmidt, Rasmus Emborg, Ulrik Holmstrup og Otto Juhl Nielsen.

Retlig interesse

I tilfælde, hvor den berørte person var død, da omtalen blev offentliggjort, kan en klage efter Pressenævnets praksis under visse omstændigheder indgives af visse nære pårørende, herunder ægtefælle, forældre, børn, børnebørn og søskende.

Klagen angår artiklens omtale af afdøde [Afdøde], der er [Datteren]s far og [Søsteren]s bror. De er begge omfattet af den kreds af nære pårørende, der efter nævnets praksis kan klage over omtale af en anden person. [Afdødes tidligere ægtefælle] er skilt fra [Afdøde] og har i øvrigt ikke påvist en sådan nær tilknytning til afdøde, at hun også kan anses for omfattet af den kreds af pårørende, der kan klage på vegne af andre.

Klagen behandles derfor i forhold til [Datteren] og [Søsteren].

God presseskik

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det følger videre, at ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder pårørende til de implicerede, jf. punkterne B.1 og B.3.

Der er tale om en drabssag fra 2005, som omtales, uden at der er sket noget nyt i denne sag, og alene på grund af den formodede gerningsmands familierelation til en vinder af X Factor-konkurrencen. Pressenævnet finder blandt andet på denne baggrund, at navnlig SE og HØRs detaljerede beskrivelse af den usømmelige omgang med liget samt ligets tilstand var unødvendig. Pressenævnet finder ikke, at SE og HØR har udvist det størst muligt hensyn over for de efterladte, og udtaler kritik af omtalen.

Da klagerne ikke har ønsket kendelsen offentliggjort i SE og HØR, har Pressenævnet ikke pålagt den ansvarshavende redaktør af SE og HØR at offentliggøre kendelsen i medfør af medieansvarsloven § 49.

Afgjort den 24. juni 2014