

Udskriftsdato: 23. december 2025

KEN nr 9840 af 12/08/2014 (Gældende)

SU – handicaptillæg – varighed – ferier og undervisningsfrie perioder

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 14/000054

SU – handicaptillæg – varighed – ferier og undervisningsfrie perioder

Ankenævnet fandt i modsætning til styrelsen, at klager led af en varig funktionsnedsættelse, idet nævnet lagde vægt på, at funktionsnedsættelsen på ansøgningstidspunktet havde varet i mere end to år, og at det af en speciallægeerklæring fremgik, at der ikke vurderedes at foreligge væsentlige uprøvede behandlingsmuligheder. Ankenævnet fandt det endvidere usagligt, at styrelsen havde lagt vægt på muligheden af, at klager kunne arbejde i ferier og undervisningsfrie perioder, på trods af at klager havde godtgjort, at der ikke forekom undervisningsfrie perioder eller længere ferier på klagers studie. Ankenævnet fandt uanset, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte styrelsens afgørelse.

Din klage over afslag på handicaptillæg

Du har i brev af [dato udeladt] klaget over Styrelsen for Videregående Uddannelsers (herefter: styrelsen) afgørelse af [dato udeladt] om afslag på handicaptillæg.

Ankenævnets afgørelse

Nævnet tiltræder styrelsens afgørelse af [dato udeladt] om, at du ikke har ret til handicaptillæg.

Retsgrundlag

SU-loven (dagældende lovbekendtgørelse nr. 661 af 29. juni 2009, nu lovbekendtgørelse nr. 39 af 15. januar 2014) indeholder bl.a. følgende bestemmelser (uddrag):

§ 7.

(...)

Stk. 3. Sammen med stipendium og studielån eller sammen med slutlån gives et stipendium som tillæg til uddannelsessøgende i videregående uddannelse, som på grund af varig fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse har meget betydelige begrænsninger i evnen til at påtage sig erhvervsarbejde.

SU-bekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1269 af 17. december 2012) indeholder bl.a. følgende bestemmelser (uddrag):

§ 21. Styrelsen kan bestemme, at der gives tillægsstipendium efter lovens § 7, stk. 3, ud fra

- 1) en vurdering af arten og graden af funktionsnedsættelsen, og på baggrund heraf
- 2) en vurdering af funktionsnedsættelsens betydning for den uddannelsessøgendes evne til at påtage sig erhvervsarbejde som andre uddannelsessøgende.

(...)

Stk. 3. Det er en forudsætning for fortsat at modtage tillægsstipendium, at den uddannelsessøgende opfylder betingelserne i lovens § 7, stk. 3.

Af bemærkningerne til lovforslaget, der indførte § 7, stk. 3 (L 81, 2003/1), fremgår bl.a. følgende (uddrag):

”Tillægsstipendiet gives til uddannelsessøgende, hvis funktionsnedsættelse har så væsentlige følger, at det stort set ikke er muligt for dem at påtage sig arbejde.”

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår endvidere følgende (uddrag):

”Et væsentligt element i visitationen vil være en vurdering af, om den uddannelsessøgendes funktionsnedsættelse har så betydelige følger, at det stort set ikke er muligt for den pågældende at påtage sig erhvervsarbejde i nævneværdigt omfang. Der skal efter den foreslåede ordning ikke foretages en vurdering af, om de studiemæssige følger af en funktionsnedsættelse medfører et øget tidsforbrug under uddannelsen.”

Af vejledning nr. 62 af 3. juni 2004 om tillæg til uddannelsessøgende i videregående uddannelse med varig funktionsnedsættelse (handicaptillæg) fremgår bl.a. følgende (uddrag):

”Arbejdsmarkedet for studerende skal forstås som mængden af de studenterjobs, som uddannelsessøgende typisk er ansat i. Vurderingen af arbejdssevnen er generel, og der indgår ikke en redegørelse for, hvilket konkret studenterjob den studerende i givet fald vil kunne varetage. Der tages udelukkende stilling til, om ansøger vil være i stand til at varetage studenterjob med de ressourcer, pågældende har. (...) Jobbenes studierelevans eller geografiske placering i forhold til ansøger er ikke en del af vurderingen.”

Begrundelse

Af SU-lovens § 7, stk. 3, fremgår to kriterier, som begge skal være opfyldt, for at en studerende kan gives tillægsstipendium. Kriterierne er (1) varig fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse og (2) meget betydelige begrænsninger i evnen til at påtage sig erhvervsarbejde. Det er samtidig en betingelse for, at der kan gives tillægsstipendium, at den (2) meget betydelige begrænsning i evnen til at påtage sig erhvervsarbejde er en følge af den (1) varige fysiske eller psykiske funktionsnedsættelse.

Varighed

Ankenævnet lægger til grund, at du som følge af seneskedehindebetændelse har en varig funktionsnedsættelse. Nævnet bemærker, at det finder, at der er tale om en varig funktionsnedsættelse, idet funktionsnedsættelsen på ansøgningstidspunktet har varet i mere end to år, og at det af speciallægeerklæring af [dato udeladt] fra [overlæge] fremgår, at der ikke vurderes at foreligge væsentlige uprøvede behandlingsmuligheder.

Erhvervsevne

Styrelsen har i afgørelsen af [dato udeladt] vurderet, at følgerne af din funktionsnedsættelse ikke berettiger til tillæg, idet styrelsen finder, at der ikke er beskrevet gener og symptomer af en sådan art og sværhedsgrad, at det medfører en betydeligt nedsat erhvervsevne.

Styrelsen har henvist til oplysningerne i speciallægeerklæring af [dato udeladt] fra [overlæge]. Det fremgår heraf, at du i [dato udeladt] udviklede smerter over begge håndled. Få uger senere tilkom smerter i begge albueregioner, og i [dato udeladt] indtrådte tendens til nakkesmerter uden radikulære (udstrålende) symptomer. Du blev i 2011 diagnosticeret med diffus seneskedehindebetændelse lokaliseret til ekstensor-senerne over håndleddene. Det fremgår, at smerterne i armene forværres ved fysisk belastning, herunder ved tunge løft, og at de endvidere forværres ved gennemførelse af finmotoriske, manuelle opgaver, herunder i særdeleshed ved tastearbejde og håndtering af skriveredskaber. Din almentilstand er i øvrigt upåvirket, og du har på intet tidspunkt oplevet hævelse af perifere led. Det fremgår endvidere, at du har været i behandling med T. Ibuprofen, akupunktur, fysioterapi og kiropraktisk behandling, hvilket ikke har medført aftagende smerter. Der vurderes ikke at foreligge væsentlige uprøvede behandlingsmuligheder. Af speciallægeerklæringen fremgår endvidere, at du er selvhjulpnen i dagligdagen, men at symptomerne fra nakken, albuerne og håndledsregionerne medfører en del begrænsninger i funktionsevnen, og at der foreligger et betydeligt skånehensyn over for arbejdsfunktioner indebærende belastning af hænder, håndled og albueled.

Ankenævnet finder under henvisning til styrelsens begrundelse i afgørelsen af [dato udeladt], at der ikke er grundlag for at tilsidesætte afgørelsen.

Ankenævnet anerkender, at styrelsen i sine generelle bemærkninger oplyser, at det kan indgå i vurderingen, at ansøger har mulighed for at arbejde i ferier og undervisningsfrie perioder. Nævnet bemærker dog, at i din konkrete sag har styrelsen ikke haft grundlag for at henvise til, at du kan arbejde i ferier og undervisningsfrie perioder, idet du har godtgjort, herunder ved brev af [dato udeladt] fra [uddannelsesinstitution], at der ikke forekommer undervisningsfrie perioder eller længere ferier på [studie]. Ankenævnet finder det usagligt, at styrelsen har lagt vægt på muligheden for at arbejde i ferier og undervisningsfrie perioder på trods af dine oplysninger. Nævnet finder dog ikke at dette kan føre til andet resultat.

Sagsfremstilling

Det fremgår af oplysningsskema til studerende ved ansøgning om handicaptillæg modtaget den [dato udeladt], at du søger tillæg på baggrund af seneskedehindebetændelse i begge håndled samt kraftige nakkesmerter. Det fremgår endvidere, at du senest i [dato udeladt] havde erhvervsarbejde 5-10 timer ugentligt som [art af erhvervsarbejde], og at du har oplyst, at årsagen til arbejdets ophør var, at der stilledes for høje krav sammenholdt med lønnen.

Det fremgår af skrivelse af [dato udeladt] fra [læge] til [uddannelsesinstitution], at du i længere tid har været under udredning og behandling. Det fremgår endvidere, at du har nedsat funktionsniveau i begge hænder, som bl.a. kan give problemer med at skrive på computer.

I skrivelse af [dato udeladt] fra [læge] gentages udtalelserne i skrivelse af [dato udeladt]. Det fremgår tillige, at du er set hos speciallæge, men hverken denne eller [læge] kan udtale sig om sygdomsperiodens længde. Det fremgår endvidere, at der ikke er udsigt til bedring inden for en kortere periode.

Det fremgår af skrivelse af [dato udeladt] fra [læge], at du siden [dato udeladt] har lidt af svær seneskedehindebetændelse i begge underarme og håndled. Din lidelse forhindrer, at du kan udføre fysisk aktivitet både i studiet og i din almindelige hverdag. Lægeligt anbefales det, at du ydes sekretærhjælp til at kunne gennemføre dit studie.

Af skrivelse af [dato udeladt] fra [læge] til [uddannelsesinstitution] fremgår, at du aktuelt grundet seneskedehindebetændelse ikke er i stand til at gennemføre studiet med de givne foranstaltninger, der allerede er bevilget samt den givne behandling. Det fremgår endvidere, at du er nødt til at holde sygeorlov af ubestemt varighed fra studiet.

Af skrivelse af [dato udeladt] fra [speciallæge i rheumatologi] fremgår, at du har været i et forløb hos denne fra den [dato udeladt] til den [dato udeladt]. Du oplever uændret gener fra diffus ekstensor tendinit over begge håndled, som debuterede i [dato udeladt]. Det fremgår, at du i en længere periode har arbejdet med excentrisk træning. Du har derudover modtaget og modtager akupunktur med mindre lindring, men tendens til opblussen ved selv lettere belastning. Det fremgår endvidere, at du ikke kan bruge PC eller lave lignende manuelle aktiviteter. Hjemme klarer din kæreste køkkenarbejdet. Det fremgår, at du bruger håndledsskinner. Klinisk findes, at tendinitforandringer ikke er lokaliseret til en enkelt sene, hvorfor blokadebehandling ikke mulig. Forandringerne i dine håndled er diffuse. Det fremgår endvidere, at behandlingsmulighederne er fortsat aflastning samt excentrisk træning. Det fremgår endvidere, at man må forvente, at du fortsat over adskillige måneder vil have disse symptomer, men at der desværre ikke er supplerende behandlingsforslag.

Det fremgår af skrivelse af [dato udeladt] fra [læge] til [uddannelsesinstitution], at du aktuelt grundet seneskedehindebetændelse og problemer med nakkesmerter ikke er i stand til at gennemføre studiet på normeret tid, og at du er nødt til at holde sygeorlov fra studiet i [dato udeladt].

Af udtalelse af [dato udeladt] fra [læge] fremgår, at dit helbred har været belastet af vedvarende smerter i håndled, arme, skulder og nakke. Symptomerne debuterede i dine håndled i [dato udeladt]. Siden har smerterne bredt sig til arme, skuldre og nakke. Behandling med støtteskinner, smertestillende, aflastning samt behandling og vurdering hos fysioterapeuter og rheumatologer har ikke kunne bringe tilstanden i ro. Det fremgår endvidere, at du har brug for hvile og undgå belastning af hænder, arme og nakke. Af udtalelsen fremgår endvidere, at du har daglige gener og smerter, at du derfor ikke har været studieaktiv det sidste år, og at generne fra bevægeapparatet har umuliggjort erhvervsarbejde.

Det fremgår af speciallægeerklæring af [dato udeladt] fra [overlæge, at du i [dato udeladt] udviklede smerter over begge håndled. Få uger senere tilkom smerter i begge albueregioner, og i [dato udeladt] indtrådte tendens til nakkesmerter uden radikulære (udstrålende) symptomer. Det fremgår, at du i [dato udeladt] blev diagnosticeret med diffus seneskedehindebetændelse lokaliseret til ekstensorsenerne over håndleddene. Der er ikke påvist abnorme forhold ved røntgen-undersøgelse af nakkedelen af rygsøjlen. Smerterne fra nakken, albueregionerne og håndledsregionerne har siden symptomdebut været til stede med uformindsket styrke, dog svinger de i intensitet fra dag til anden. Det fremgår, at smerterne i armene forværres ved fysisk belastning herunder ved tunge løft, og at de endvidere forværres ved gennemførelse af finmotoriske, manuelle opgaver, herunder i særdeleshed ved tastearbejde og håndtering af skriveredskaber. Såfremt du engagerer dig i aktiviteter medførende fysisk belastning af armene, oplever du efterfølgende en flere dages forværring af nakke- og armsmerterne. Din almentilstand er i øvrigt upåvirket, og du har på intet tidspunkt oplevet hævelse af perifere led. Det fremgår, at du tidligt i sygdomsforløbet modtog en 10 dages kur med det smertestillende præparat T. Ibuprofen, hvilket ikke havde symptomlindrende effekt. Du har efterfølgende modtaget akupunktur, fysioterapi og kiropraktisk behandling, hvilket heller ikke har medført aftagende smerter. Af speciallægeerklæringen fremgår, at du er selvhjulpnen i dagligdagen, men at symptomerne fra nakken, albuerne og håndledsregionerne medfører en del begrænsninger i funktionsevnen. Du afstår således fra tunge løft, undgår så vidt muligt at arbejde ved din computer samt forsøger at undgå andre former for belastning af hænderne. Der konstateres ved lægelig undersøgelse intet abnormt, men det anføres, at der tidligere er gjort fund tydende på seneskedehindebetændelse lokaliseret til håndleddenes stræksener. På baggrund af sygehistorien og det kliniske billede skønnes det plausibelt, at dine armsmerter er betinget af en irritationstilstand lokaliseret til sener og senetilhæftninger. Det fremgår, at der ikke er muligt at vurdere årsagen til nakkesmerterne. Det fremgår endvidere, at din tilstand vil forværres, hvis relevante skånehensyn ikke respekteres. På lang sigt forventes prognosen for de reumatologiske lidelser at være god, men det er ikke muligt at vurdere, hvor længe smerterne i nakken og overekstremiteterne vil udgøre et problem, og der vurderes ikke at foreligge væsentlige uprøvede behandlingsmuligheder. Som følge af bevægeapparatsymptomerne er din funktionsevne nedsat, og der foreligger et betydeligt skånehensyn over for arbejdsfunktioner indebærende belastning af hænder, håndled og albueled.

Styrelsen har i brev af [dato udeladt] meddelt dig afslag på handicaptillæg og henvist til oplysningerne i speciallægeerklæring af [dato udeladt] fra [overlæge]. Styrelsen vurderer, dels at din funktionsnedsættelse ikke er varig, dels at der ikke er beskrevet gener og symptomer af en sådan art og sværhedsgrad, at det medfører en betydeligt nedsat erhvervsevne. Det er derfor styrelsens vurdering, at du vil kunne påtage dig et studiejob i mindre omfang, hvor der tages skånehensyn, eventuelt henlagt til ferie eller undervisningsfrie perioder.

Du har i brev af [dato udeladt] klaget til Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger og bl.a. anført, at styrelsen klart har fejlfortolket eller overset udsagn i den vedlagte lægelige dokumentation

og i speciallægeerklæringen, eller hvor styrelsen ikke er tilstrækkeligt oplyst om [studienavn udeladt] karakter, arbejdsfelt og form. Du gør således gældende, at styrelsens henvisning til, at der ikke er tale om en varig lidelse, ikke er relevant, idet du angiver, at det i lovgivningen ikke fremgår, at der skal være tale om en livslang lidelse. Du gør endvidere gældende, at styrelsens vurdering af at der ikke er beskrevet gener og symptomer af en sådan art og sværhedsgrad, at det medfører en betydeligt nedsat arbejdsevne, tilbagevises af speciallægeerklæring af [dato udeladt]. Du påpeger endvidere, at speciallægeerklæringen af [dato udeladt] samt lægeerklæringer fra [læge] klart dokumenterer, at du har gener og symptomer af en sådan art og sværhedsgrad, at din arbejdsevne er væsentligt nedsat. Du anfører, at styrelsens bemærkning om, at du vil kunne påtage dig et studiejob i mindre omfang, hvor der tages skånehensyn, eventuelt henlagt til ferier eller undervisningsfrie perioder, bygger på en grundlæggende misforståelse af [studienavn udeladt] opbygning, idet der i modsætning til andre universitetsuddannelser ikke forekommer ferier eller undervisningsfrie perioder af længere varighed. I forlængelse heraf gør du gældende, at styrelsens vurdering af, at du kan påtage dig et studiejob i mindre omfang, hvor der tages skånehensyn, virker ude af kontekst til din situation. Der findes, dig bekendt, ingen studiejobs, som ikke i nogen grad indebærer en belastning af hænder, håndled og albuer.

Styrelsen har i brev af [dato udeladt] videresendt sagen sammen med en udtalelse til ankenævnet. Styrelsen har i det væsentlige henvist til begrundelsen i afgørelsen af [dato udeladt].

Ankenævnet har ved brev af [dato udeladt] fremsendt sagens akter til dig, således at du havde lejlighed til at fremkomme med bemærkninger hertil.

Du har i brev af [dato udeladt] anført, at du fortsat er uenig i styrelsens udlægning af sagen. Du fremhæver, at du tidligere har haft supplerende studiejobs ved siden af dit fuldtidsstudium, men at du nu ikke længere er i stand til at påtage dig et sådant grundet din fysiske tilstand, idet både ufaglærte og arkitektfaglige studiejobs forudsætter brug af arme og hænder, hvad du ikke er i stand til uden en betydelig forværring af din tilstand og dine smerter. For så vidt angår de fra skat indhentede oplysninger, gør du for det første gældende, at nævnet bør se bort fra indkomst optjent inden din seneskedehindebetændelse viste sig i [dato udeladt]. For det andet gør du gældende, at udbetalingerne i indkomståret 2011 fra [virksomhedsnavn udeladt] samt [virksomhedsnavn udeladt] er b-beskattede engangshonorarer [udeladt], hvorfor der ikke er tale om ansættelsesforhold. Du opfordrer endvidere ankenævnet til at inddrage dine gentagne ansøgninger om SPS.