

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9844 af 12/08/2014 (Gældende)

SU - tilbagebetaling - orlov - studieaktivitet

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 13/006272

SU - tilbagebetaling - orlov - studieaktivitet

Der var ikke grundlag for at kræve SU betalt tilbage i et tilfælde, hvor ansøger ikke havde indgået aftale om orlov og ikke var erklæret ikke-studieaktiv.

Din klage vedrørende tilbagebetaling af SU

I brev af 11. januar 2013 har [NAVN] klaget over Styrelsen for Videregående Uddannelsers (herefter: styrelsen) afgørelse af 7. december 2012 om tilbagebetaling af SU for februar til og med maj 2012, og om stop for SU i juni og juli 2012.

Du repræsenterer [NAVN] under sagens behandling.

Ankenævnets afgørelse

Nævnet ændrer styrelsens afgørelse af 7. december 2012, således at [NAVN] i perioden februar 2012 til juli 2012 ikke anses for at have afholdt orlov.

Retsgrundlag

SU-loven (lovbekendtgørelse nr. 661 af 29. juni 2009) indeholder bl.a. følgende bestemmelser (uddrag):

§ 2. Uddannelsessøgende kan efter ansøgning få uddannelsesstøtte, når de

(...)

2) er indskrevet på og gennemgår en uddannelse, der giver ret til uddannelsesstøtte,

(...)

4) er studieaktive

(...)

(...)

§ 30. Uddannelsesstøtten tildeles med endelige beløb på grundlag af oplysninger om den uddannelsessøgendes (...) studieforhold, (...) m.v.

Stk. 2. Foreløbige beløb, der er udbetalt, men ikke kan tildeles endeligt, skal betales tilbage. (...)

§ 46. (...) Følgende afgørelser truffet af Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte kan indbringes for ankenævnet:

1) Grundlaget for tildeling og beregning af uddannelsesstøtte til en uddannelsessøgende.

2) En støttemodtagers tilbagebetaling af uddannelsesstøtte.

(...)

SU-bekendtgørelsen (dagældende bekendtgørelse nr. 455 af 8. juni 2009, nu bekendtgørelse nr. 792 af 25. juni 2014) indeholder bl.a. følgende bestemmelser (uddrag):

§ 1. Uddannelsesinstitutionen kontrollerer løbende den uddannelsessøgendes studieaktivitet og træffer afgørelse om studieaktiviteten.

Stk. 2. Den uddannelsessøgende anses for at være studieaktiv, indtil andet konstateres.

(...)

§ 3. En uddannelsessøgende, der får uddannelsesstøtte inden for klippekortet, er studieaktiv, indtil den uddannelsessøgende er mere end 12 måneder forsinket i uddannelsen. Forsinkelsen er forskellen mellem klip, der er brugt til uddannelsen, og den studiemæssige fremgang efter de regler, der gælder for uddannelsen, målt i måneder.

(...)

Stk. 3. Uddannelsesinstitutionen kan fastsætte nærmere betingelser om studieaktiviteten.

(...)

§ 41. Styrelsen standser udbetalingen af de foreløbige beløb, der udbetales i uddannelsesstøtte, hvis den uddannelsessøgende i støtteperioden ikke opfylder støttebetingelserne i lovens § 2, stk. 1, herunder

1) afslutter eller afbryder uddannelsen,

2) får orlov fra uddannelsen,

(...)

5) erklæres ikke-studieaktiv (...),

(...)

(...)

§ 53. Under studieophold i udlandet kan den uddannelsessøgende tage sin uddannelsesstøtte med fra Danmark, hvis opholdet af den danske uddannelsesinstitution er godkendt som et led i en uddannelse i Danmark, den uddannelsessøgende er i gang med, og uddannelsen giver ret til uddannelsesstøtte.

(...)

Begrundelse

Retten til uddannelsesstøtte er afhængig af, at ansøgeren er indskrevet på og gennemgår uddannelse, jf. § 2, stk. 1, nr. 2, i SU-loven. Ifølge nævnets fortolkning af SU-loven vil en studerende, som er indskrevet på uddannelse, men afholder orlov, ikke opfylde kravet om at gennemgå uddannelse. Retten til SU er endvidere afhængig af, at den studerende er studieaktiv, jf. § 2, stk. 1, nr. 4, i SU-loven.

Styrelsen har begrundet tilbagebetalingskravet i, at styrelsen har fået meddelelse om, at [NAVN] fra februar til og med juli 2012 har orlov. Det fremgår af brev af 25. juni 2012 fra VIA UC TEKNOLOGI og Business (TEKO), at SU-kontoret på TEKNOLOGI i maj 2012 fik besked om, at [NAVN] ikke går på skolen, men har orlov. Styrelsen har endvidere i brev af 7. december 2012 begrundet tilbagebetalingskravet i, at [NAVN] ikke har været studieaktiv, og at studerende på orlov ikke er studieaktive.

Orlov

[NAVN]'s ansøgning om orlov har ikke været besvaret ud over med en anmodning om yderligere oplysninger. Ankenævnet finder derfor, at der ikke er truffet en afgørelse om orlov, som kan lægges til

grund for en afgørelse om [NAVN]'s ret til SU. Det forhold, at skolen senere skulle have fået besked om, at [NAVN] afholder orlov, er ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at skolen har truffet afgørelse om orlov, idet ankenævnet bemærker, at [NAVN] fortsat ikke havde indleveret de nødvendige oplysninger til skolen. At [NAVN] i en periode ikke følger undervisningen, er ikke ensbetydende med, at [NAVN] afholder orlov. Ankenævnet finder, at det ikke kan tillægges betydning, at TEKØ i maj 2012 udfyldte en orlovsblanket.

Det er derfor endvidere uden betydning, om [NAVN] måtte have fået merit på 2 ECTS for opholdet i London.

Studieaktivitet

Den studerende anses ifølge SU-bekendtgørelsens § 1, stk. 2, for studieaktiv indtil andet konstateres. Uddannelsesinstitutionen træffer afgørelse om studieaktiviteten.

Vedrørende kravet om studieaktivitet har styrelsen henvist til pkt. 10 i studieordningen, hvoraf bl.a. fremgår, at TEKØ forventer aktiv deltagelse i projekter og øvrig undervisning. TEKØ har beskrevet (mailladde uden datering), at TEKØ måler studieaktivitet på afleverede opgaver, ikke på daglig fravær-sregistrering. [NAVN]'s portfolio for 3. semester er ikke bestået, og hun kan derfor ikke indstilles til 4. semester afsluttende eksamen. TEKØ har endvidere i e-mail af 21. maj 2014 oplyst, at [NAVN] ikke har været studieaktiv siden november 2011.

Det fremgår ikke af sagen, at [NAVN] i forbindelse med tilbagebetalingskravet har været erklæret ikke-studieaktiv. Det er uden betydning, at TEKØ i maj 2014 oplyser, at [NAVN] dengang ikke opfyldte kravene til studieaktivitet, når ikke TEKØ i forbindelse med tilbagebetalingskravet havde truffet afgørelse om studieaktivitet. Ankenævnet finder derfor, at tilbagebetalingskravet ikke kan støttes på kravet om studieaktivitet.

Vurdering

På baggrund af ovenstående gennemgang må ankenævnet konstatere, at der ikke har været grundlag for at kræve SU tilbagebetalt for perioden februar 2012 til og med maj 2012, og at der ikke har været grundlag for at standse udbetalingen af SU i juni og juli 2012.

Ankenævnet ændrer derfor styrelsens afgørelse således, at [NAVN] har ret til SU i perioden fra februar 2012 til og med juli 2012.

Sagsfremstilling

[NAVN] har i e-mail af 5. februar 2012 meddelt TEKØ, at hun melder orlov pr. 1. februar 2012, da hun er i praktik i London.

TEKØ har i e-mail af 6. februar 2012 meddelt [NAVN], at TEKØ har behov for yderligere oplysninger for at kunne træffe beslutning om orlov.

Styrelsen har ved brev af 18. maj 2012 meddelt [NAVN], at hun skal tilbagebetale den SU, som hun modtog fra februar til og med maj 2012, og at [NAVN] ikke vil modtage SU i juni og juli 2012, da hun i hele den beskrevne periode har orlov.

[NAVN] har i brev af 22. juni 2012 sendt en klage til ankenævnet via TEKØ. [NAVN] har anført, at du i e-mail af 5. februar 2012 anmodede om orlov, fordi hun var i praktik hos [udeladt]. TEKØ svarede, at de havde brug for flere oplysninger for at kunne bevilge orlov. [NAVN] har anført, at hun tolkede svaret som om, at hun ikke behøvede at søge orlov, når hun var i praktik. [NAVN] har anført, at hun ikke har haft

orlov, og at hun derfor ikke skal fratages SU. [NAVN] har anført, at hun ønskede ekstra praktik, fordi den obligatoriske praktik ikke var forløbet tilfredsstillende.

Professionshøjskolen TEKO har i brev af 25. juni 2012 sendt klagen samt kopi af e-mailkorrespondance mellem [NAVN]'s mor og TEKO vedrørende praktik, til styrelsen. TEKO har anført, at der flere gange er gjort opmærksom på, at [NAVN] ikke kunne modtage SU, hvis hun tog praktikpladsen i London. TEKO har anført, at SU-kontoret på skolen sidst i maj 2012 får information om, at [NAVN] ikke går på skolen men har orlov. TEKO kontaktede [NAVN] for at meddele, at SU blev stoppet med tilbagevirkende kraft. TEKO har anført, at anmodningen om orlov af 5. februar 2012 blev besvaret af [udeladt], som anførte, at hun havde brug for flere oplysninger for at kunne bevilge orlov. Da hun ikke modtog yderligere oplysninger, gik hun ud fra, at [NAVN] ikke ønskede orlov alligevel. Derfor blev der ikke udarbejdet orlovsblanket, og SU-kontoret fik ikke besked.

Af brev af 1. oktober 2012 fra TEKO fremgår en beskrivelse af sagsforløbet vedr. om [NAVN] kan starte på 4. semester af uddannelsen i august 2012.

Det fremgår af brev af 4. oktober 2012 fra TEKO, at der gives merit for valgfag begrundet i praktikophold i London.

Styrelsen har i brev af 7. december 2012 anført, at de fastholder, at [NAVN] skal betale SU for februar til og med maj 2012 tilbage. Det fremgår, at styrelsen finder, at [NAVN] på behørig vis er blevet gjort opmærksom på, at hun ikke ville være berettiget til SU, såfremt hun valgte at gennemføre praktikopholdet.

[NAVN] har i brev af 11. januar 2013 klaget over styrelsens afgørelse til ankenævnet. [NAVN] har anført, at hun har færdiggjort sin uddannelse på TEKO den 13. december 2012. [NAVN] har anført, at hun efter at have søgt om orlov den 5. februar 2012 blev opmærksom på, at orlov, selv for en begrænset periode, kunne få den virkning, at hun ikke ville kunne gå til eksamen ved forårssemesterets udløb. [NAVN] har anført, at hun derfor ikke meldte tilbage på skolens ønske om yderligere oplysninger. Da skolen ikke reagerede på den manglende tilbagemelding, troede [NAVN], at skolen så bort fra hendes mail. [NAVN] har anført, at hun først i maj 2012 blev kontaktet af TEKO, hvorefter SU blev stoppet fra juni 2012 og SU fra februar til og med maj 2012 blev krævet tilbagebetalt. [NAVN] har anført, at da hun ikke har haft orlov, har hun blot brugt længere tid på uddannelsen. [NAVN] har anført, at hun med urette er frataget SU i perioden februar til maj 2012.

Styrelsen har ved brev af 14. marts 2013 videresendt sagen sammen med en udtalelse til ankenævnet og henvist til, at TEKO havde oplyst til [NAVN], at praktikopholdet i London ikke kunne anses for en del af uddannelsen. Styrelsen finder derfor ikke, at [NAVN] lever op til betingelsen om at være indskrevet på og gennemgå SU-berettigende uddannelse for at kunne modtage SU.

Ankenævnet har ved brev af 19. marts 2013 fremsendt sagens akter til [NAVN], således at hun havde lejlighed til at fremkomme med bemærkninger hertil.

[NAVN] har i brev af 18. april 2013 anført, at det er en fejl, når styrelsen skriver, at hun ikke har været indskrevet på og gennemgået en SU-berettigende uddannelse. [NAVN] har anført, at hun ikke har fået bevilget orlov fra TEKO, samt at hun ikke har fået besked om, at hun er afmeldt skolen, før TEKO kontaktede hende i maj 2012. [NAVN] har anført, at hun ikke efterfølgende har skullet indskrive sig igen. [NAVN] har anført, at TEKO har givet 2 ECTS-point for praktikken i London.

Ankenævnet har den 13. september 2013 anmodet styrelsen om supplerende oplysninger. Ankenævnet spurgte, om [NAVN] var på orlov, og/eller om hun var udskrevet af uddannelsen. Ankenævnet efter-

spurgte endvidere oplysning om, hvorvidt [NAVN] har været ikke-studieaktiv, og om uddannelsesstedet anerkender opholdet i London som en del af uddannelsen.

Du oplyste den 17. september 2013 at repræsentere [NAVN] under sagens behandling

Styrelsen har i e-mail af 9. januar 2014 oplyst, at [NAVN] havde orlov og henvist til, at TEKO har gjort det klart, at praktikopholdet i London ikke kunne ske som en del af uddannelsen. Styrelsen har endvidere oplyst, at [NAVN] ikke har været erklæret ikke-studieaktiv i perioden. Styrelsen oplyser, at det fremgår af studieordningen på TEKO, at TEKO skal godkende opholdets studierelevans og meritmuligheder. TEKO anerkendte ikke opholdet i London som en del af uddannelsen, og der er ikke givet ECTS point for opholdet.

Ankenævnet har ved brev af 23. januar 2014 fremsendt supplerende sagsakter til dig, således at du havde lejlighed til at fremkomme med bemærkninger hertil.

Du har i e-mail af 6. februar 2014 anført, at [NAVN] ikke blev bevilget orlov, da der ikke foreligger en orlovsbevilling, at [NAVN] har været studieaktiv i perioden februar til maj 2012, da hun har fået merit for opholdet i London. Du har vedlagt en e-mail af 2. maj 2012 fra studievejledningen, brev af 4. oktober 2012 fra TEKO, og mailkorrespondance 9.-12. oktober 2012, og specifikation af eksamensbevis 18. december 2012.

Styrelsen har 17. februar 2014 meddelt ankenævnet, at styrelsen kan godkende én måned som SU-berettiget, idet styrelsen anerkender, at [NAVN] var i praktik i London og dér gennemgik uddannelse svarende til én måneds studieaktivitet, jf. SU-bekendtgørelsens § 53.

Du har den 10. marts 2014 fastholdt klagen og henvist til, at [NAVN] ikke indgik aftale om orlov, og at [NAVN] har ret til forsinkelse under uddannelsen.

Ankenævnet anmodede 10. marts 2014 styrelsen om at oplyse, om [NAVN] afholdt orlov i perioden.

Du har i e-mail af 17. marts 2014 anført, at [NAVN] ikke afholdt orlov.

Det fremgår af kladde til mail fra TEKO til [NAVN], at TEKO måler studieaktivitet på afleverede opgaver, ikke på daglig fraværsregistrering. Det er et krav, at opgaver skal bestås. [NAVN]'s portfolio er ikke bestået, og hun kan derfor ikke indstilles til 4. semester afsluttende eksamen. [NAVN] mangler den undervisning, der har fundet sted på 3. semester. [NAVN]'s mor har spurgt om orlovsmuligheder fra 7. november og 11 måneder frem, men at [NAVN] ikke melder ind, at hun rejser i november. TEKO tilgodeser derefter et ønske fra [NAVN] om at starte på 4. semester i august 2012. Eftersom [NAVN] er tilmeldt studiet i den periode, hvor undervisningen på 3. semester har fundet sted, forudsætter TEKO, at hun har deltaget.

TEKO har i brev af 12. maj 2014 oplyst, at de 2 ECTS stammer fra et sommerskoleophold i Kina i 2011, og at de ikke er noget, [NAVN] har fået merit for i forbindelse med praktik i London. Det er en fejl, at der står London i brevet af 4. oktober 2012. TEKO beskriver, at de er blevet fortalt, at de kun må tilbagedatere orloven til den 1. februar 2012, hvor der var en skriftlig anmodning om orlov. TEKO har hele vejen igennem fortalt, at [NAVN] ikke kunne bibeholde sin SU.

TEKO har i e-mail af 21. maj 2014 oplyst, at orlovsblanketten blev udarbejdet i maj og dateret til 1. februar i henhold til mail fra [NAVN], hvor hun skriver, at hun ønsker orlov fra februar. [NAVN] har ikke været studieaktiv siden november 2011 og indtil hun starter på studiet igen i august 2012.

TEKO har i e-mail af 23. maj 2014 vedlagt en orlovsblanket dateret 11. maj 2012, hvoraf fremgår, at der ønskes orlov i perioden fra 1. februar til 1. august. Blanketten er ikke underskrevet.

Styrelsen har i brev af 23. maj 2014 meddelt til ankenævnet, at styrelsen anser [NAVN] for at være på orlov i den omstridte periode og derfor ikke er SU-berettiget i perioden. Styrelsen kan ikke frafalde krav om tilbagebetaling af SU for februar 2012.

Du har i brev af 10. juni 2014 anført, at opholdet i London har givet 2 ECTS, at sommerskolen i Kina gav 5 ECTS, og at der ikke er tale om, at sommerskolen i Kina gav yderligere 2 ECTS. Du har vedlagt certifikat fra TEKØ vedrørende sommerskole i Kina, hvoraf fremgår, at [NAVN] er tildelt 5 ECTS for opholdet.