

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9520 af 28/10/2011 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - chikane - ej medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 2500108-11

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - chikane - ej medhold

J.nr. 2500108-11

Klagen drejede sig om forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse i form af chikane og mobning ved pakkearbejde hos indklagede. Klagers arbejde var formidlet via et vikarbureau. Nævnet lagde vægt på, at vikarbureauet var klagers arbejdsgiver, men at indklagede fungerede som arbejdsleder for klager og havde ansvaret for arbejdsmiljøet. Nævnet fandt ikke, at der var påvist faktiske omstændigheder, der gav anledning til at formode, at klager havde været udsat for chikane i form af forskelsbehandling på grund af sin etniske oprindelse. Nævnet lagde vægt på, at de af klager beskrevne krænkelser var forholdsvis ukonkrete, ligesom klager hverken gjorde indklagede og/eller vikarbureauet opmærksom på forholdene. Klager fik derfor ikke medhold i sin klage.

Klagen drejer sig om forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse i form af chikane og mobning ved pakkearbejde formidlet via et vikarbureau.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Indklagede har ikke handlet i strid med forskelsbehandlingsloven.

Sagsfremstilling

Klager stammer fra Pakistan. Han arbejdede som pakkemedarbejder hos indklagede, der er et distributionselskab af blandt andet aviser, blade og magasiner.

Klager blev ansat som vikar formidlet via et vikarbureau. De fleste af pakkemedarbejderne bliver ansat via vikarbureauet.

Rekvireringen af vikarer foregår automatisk via vikarbureauet, og det er som oftest dem, der træffer beslutning om, hvem der skal sendes ud.

Indklagede arbejder i det daglige efter fem fastsatte værdier; kundeorienteret, værdiskabende, ansvarlighed, respekt og troværdighed. Det betyder, at alle er fokuseret og orienteret omkring dette.

I den aktuelle afdeling er medarbejdergruppen sammensat af en lille håndfuld faste medarbejdere og et vikarhold fra vikarbureauet.

Selve opgaven, der løses, er pakning af magasiner. Pakningen foregår delvist manuelt ved et pakkeband.

Indklagede fungerer blandt andet som arbejdsprøvningspartner for en stor kommune. Det vil sige, at der kommer medarbejdere, der ikke nødvendigvis er fuldt integreret i det danske samfund, for at blive "testet" så kommunen kan vurdere, om de kan sende de pågældende personer videre i jobsystemet. Derudover bliver indklagede også brugt som praktikvirksomhed af flere af de omkringliggende kommuner.

Parternes bemærkninger

Klager gør gældende, at han er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse i form af mobning og chikane i forbindelse med sit arbejde som pakkemedarbejder hos indklagede.

Formålet var at krænke klagers værdighed og skabe et truende, fjendtligt, nedværdigende, ydmygende og ubehageligt klima for klager. Derudover var der en del racisme rettet mod klager.

Klager er ansat som vikar via et vikarbureau. 95 procent af pakkemedarbejderne er vikarer og bestilt af Ole [efternavn]. Klager bliver mobbet og drillet direkte og indirekte af hele personalet.

Klager har hørt flere racistiske bemærkninger på arbejdspladsen: "filippinere har flade ansigter, fordi de blev slået med halen", "Du er her kun (DK) på grund af dine forældre", "Det er os der bestemmer her", "Vil I have mere af vores sæd", og "Hitler dræbte ikke jøderne, fordi du blev langhåret". Klager ved godt, hvem der har sagt disse ting, men kan ikke navnene på dem.

Klager har også hørt en af cheferne fra kontorafdelingen sige; "Han er nok bonde eller det ligner en mafiatype". Bagefter pegede han på gulvet og spurgte, hvad det var for noget svineri. Klager forstod ikke, hvad denne medarbejder hentydede til. En af medarbejderne sagde også til den nævnte chef, at klager var dum.

De sidste par gange klager har været på arbejde hos indklagede har chikanen været mindre udtalt. Klager mener, at det er fordi, der er blevet ansat endnu en pakistansk medarbejder. Denne person ville måske kunne fungere som vidne for klager. Derudover oplever klager, at der ikke kommer racistiske bemærkninger om klager, når han er i samme rum som de andre ansatte af anden etnisk oprindelse. Der er en person fra Indien og en person fra Afrika.

Klager har også en fornemmelse af, at kollegaerne stopper med at snakke, når han kom for at sidde med dem i pausen.

Klager har ingen vidner eller anden dokumentation, der kan understøtte hans påstand. Han ved ikke, hvordan han skulle skaffe vidner og dokumentation, når han generelt følte sig alene og udenfor.

Klager oplyser, at han er en lidt anderledes person, der ikke altid forstår de non-verbale signaler, som folk sender. Han har fået det meget dårligt psykisk af de nævnte episoder og har blandt andet svært ved at sove. Han overvejer at opsøge egen læge, men har svært ved at tage sig sammen.

Klager mistede troen på Ole og var af den opfattelse, at det ikke ville løse problemet at snakke med ham. Vikarbureauet ligger i en anden del af landet, og han tænkte derfor, at det heller ikke ville nytte noget at snakke med dem. Flertallet af vikarerne var også i alliance med Ole. Endelig var klager bange for at miste sit job.

Indklagede påstår principalt sagen afvist som åbenbart grundløs. Der er ingen dokumentation for klagers påstande. Subsidiært påstår indklagede sagen afvist med henvisning til behovet for parts - og vidneforklaringer. Endelig gør indklagede gældende, at klager er ansat hos vikarbureauet, hvorfor vikarbureauet må være rette indklagede i den konkrete sag.

Efter at have nærlæst klagen og talt med folk i afdelingen og leverandøren af de vikarer, der er tilknyttet afdelingen, finder indklagede det ikke sandsynligt, at de beskrevne handlinger finder sted hos dem. Indklagede har dog oplyst, at de fleste medarbejdere er ufaglærte, og at det kan have indflydelse på tonen på arbejdspladsen.

En stor del af de opgaver, der udføres, udføres af mange forskellige mennesker fra forskellige sociale lag, med mange forskellige etniske baggrunde. Det betyder, at det er helt essentielt, at indklagede er en virksomhed med stort fokus på tolerance og rummelighed.

Det er beklageligt, at klager ikke trivedes hos indklagede, og at indklagede ikke opdagede dette. I forbindelse med indklagedes vurdering af klagen, har de konstateret, at klager ikke har tilkendegivet

overfor hverken den daglige leder af afdelingen eller vikarbureauet, der sendte klager ud til indklagede, at han ikke trivedes.

Indklagedes observation omkring klager er, at han er en stille person, der ikke er særligt socialt anlagt, hvilket vil sige, at han holder sig for sig selv. Han nåede at være hos indklagede cirka 15 gange, første gang den 31. marts 2011.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Nævnet skal indledningsvis bemærke, at klager som sket kan klage over indklagede. Nævnet har ved denne vurdering lagt vægt på, at vikarbureauet var klagers arbejdsgiver, men at indklagede fungerede som arbejdsleder for klager og havde ansvaret for arbejdsmiljøet.

Det fremgår af lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet, at der ved forskelsbehandling forstås enhver direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af race, hudfarve, religion eller tro, politisk anskuelse, seksuel orientering, alder, handicap eller national, social eller etnisk oprindelse.

Chikane skal betragtes som forskelsbehandling, når en optræden i relation til race og etnisk oprindelse finder sted med det formål eller den virkning at krænke en persons værdighed og skabe et truende, fjendtligt, nedværdigende, ydmygende eller ubehageligt klima for den pågældende.

Hvis en person, der anser sig for krænket, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der udøves direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

På baggrund af de fremlagte oplysninger finder nævnet ikke, at der er påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at klager har været udsat for chikane i form af forskelsbehandling på grund af sin etniske oprindelse.

Nævnet har lagt vægt på, at de af klager beskrevne krænkelser er forholdsvis ukonkrete, ligesom klager hverken har gjort indklagede og/eller vikarbureauet opmærksom på forholdene. Indklagede har derfor ikke haft mulighed for at reagere på forholdene i de konkrete situationer.

Klager får derfor ikke medhold i sin klage.

<2500108-11>