

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9783 af 13/08/2014 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 2013-6811-32986

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold

J. nr. 2013-6811-32986

Det var i strid med loven om etnisk ligebehandling, at nogle fodboldtilhængere med udenlandsk klingende navne fik besked om, at deres billetter til Champions League ville blive annullerede af sikkerhedsmæssige årsager. Billetterne var købt til fodboldklubbens hjemmebanekampe med placering i hjemmeholdets publikumsafsnit på stadion. Baggrunden for beskeden om annullering var bekymring for, at billetkøberne med de udenlandsk klingende navne ville vise sig at være udebanefans, hvilket kunne udgøre en sikkerhedsrisiko.

Nævnet fandt, at klagerne reelt blev afvist på grund af deres navne og dermed indirekte deres etniske oprindelse. Det var objektivt begrundet i et sagligt formål at sikre, at personer, der havde købt billetter til hjemmeholdets publikumsafsnit, ikke var tilhængere af udeholdet.

Ét medlem fandt, at det var forståeligt, at klager havde følt sig krænket, men at annulleringen af billetter af sikkerhedsmæssige hensyn ikke gik ud over, hvad der var rimeligt og proportionalt.

To medlemmer fandt, at de anvendte midler til at sikre sikkerheden ikke var hensigtsmæssige, og at der derfor var tale om indirekte forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse.

Klager fik derfor medhold.

Klagen drejer sig om påstået forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse i forbindelse med, at en mand med ikke dansk klingende navn fik henvendelse om de billetter, som han havde købt til en Champions League turnering.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Henvendelsen af 30. august 2013 om klagers billetkøb var i strid med loven om etnisk ligebehandling.

Sagsfremstilling

En fodboldklub skulle deltage i en UEFA Champions League kvalifikationsturnering. Der blev torsdag den 29. august 2013 afholdt lodtrækning til turneringen, og lodtrækningen resulterede i, at fodboldklubben skulle møde henholdsvis et italiensk, et spansk og et tyrkisk hold.

Klager købte samme aften som lodtrækningen, det vil sige torsdag den 29. august 2013, en pakke med billetter til de tre indledende kampe, som fodboldklubben skulle spille på hjemmebane på klubbens stadion.

Fredag den 30. august 2013 fik klager sammen med en række andre personer, der ligesom klager havde et udenlandsk klingende navn, en henvendelse om sit billetkøb af sikkerhedsmæssige årsager, idet indklagede 1 på foranledning af indklagede 2 sendte følgende besked til dem:

"Kære billetkøber,

Billetinformatio UEFA Champions League

[Fodboldklubben] oplevede i aftes efter lodtrækningen til UEFA Champions League og gruppespillet, at resterende billetter til de tre kampe i [fodboldklubbens stadion] blev solgt meget hurtigt via [indklagede 1]. Den store interesse er naturligvis glædelig, men desværre vil dit billetkøb blive annulleret af sikkerhedsmæssige årsager.

Club Secretary [] udtaler: Sikkerheden er altid det vigtigste for os i forbindelse med arrangementer i [fodboldklubbens stadion]. Og derfor gør vi alt for at sikre, at evt. fans af de hold, der gæster [fodboldklubbens stadion], kun har adgang til udebaneafsnittet under kampene. Og billetter til det afsnit skal købes via de klubber, som vi har på besøg. Derfor vil vi annullere de billetkøb via [indklagede 1] som umiddelbart kan indikere, at der er købt pladser til et andet sted på stadion af udeholdets fans. Og hvis en dialog med kunden viser andet, så vil købet naturligvis godkendes. Vi beklager den gene dette evt. vil kunne medføre for enkelte af vores tilhængere, men det er en nødvendig foranstaltning i forhold til sikkerheden under kampene, UEFA's regler og [indklagede 2's] sædvanlige procedurer.

Såfremt du har spørgsmål til ovenstående, er du velkommen til at kontakte [indklagede 1] i åbningstiderne".

Det fremgik i øvrigt af mailen, at "Du modtager denne mail, fordi du har en profil på www. [indklagede 2's hjemmehold]. dk".

En profil på www. [indklagede 2's hjemmehold]. dk viser, at en person har købt en eller flere billetpakker til kampene.

Indklagede 1 sendte efterfølgende en yderligere besked til en række billetkøbere:

"Kære kunde,

Du er en af de få, der fortsat ikke har svaret på vores mail omkring dit ønskede køb af UEFA Champions League billetter til [fodboldklubbens] tre hjemmekampe i [indklagede 2's stadion] mod [et italiensk hold], [et tyrkisk hold] og [et spansk hold]. Som du har fået at vide, er dit køb midlertidigt annulleret, da vi i henhold til UEFA's regler ikke må sælge billetter til fans af udeholdet, og derfor har spurgt dig, om du er fan af et af de tre hold, [fodboldklubben] skal møde.

Skulle det ikke være tilfældet, så vil dit køb blive gennemført, og hvis du er fan af udeholdet, så vil vi henvise dig til vores modstandere, der er de eneste som må sælge billetter til det fanafsnit i [indklagede 2's stadion], som er reserveret til deres fans.

Derfor har vi brug for at høre fra dig - enten via mail eller vores kundetelefon. Hvis ikke vi får et svar fra dig, så vi kan være sikre på, at du ikke er fan af et af de tre udehold, så må vi desværre ikke sælge dig billetter til det afsnit, som du har bestilt billetter til. Og dit køb vil derfor blive annulleret. **Vi håber**

derfor på, at du inden torsdag kl. 12.00 har kontaktet os. Ellers kan vi ikke sælge dig billetter til de tre kampe og dit køb vil frafalde.

Hvis denne procedure har været til gene for dig, vil vi gerne på forhånd beklage. Men sikkerheden omkring vores kampe kan vi ikke gå på kompromis med, og vi håber derfor på din forståelse for nødvendigheden af vores spørgsmål."

Der blev i salgsperioden fra lodtrækningen og et døgn frem ekspederet 2.108 ordrer med salg af 4.706 billetter til hjemmebaneafsnittene. Der var 725 modtagere af mailen om annulation.

Både navnet på billetkøberen og navnet på forsendelsesmodtageren (billetindehaveren) fremgik af billetkøbet. På selve billetten var det billetindehaverens navn, som fremgik.

Indklagede 1 var eneforhandler af billetter til de tre af fodboldklubbens kampe, der som led i det indledende gruppespil skulle spilles på klubbens hjemmebane.

Indklagede 2 ejer de aktiviteter, der gennemføres i fodboldklubbens regi.

Indklagede 1 og indklagede 2 havde indgået samarbejdsaftale om distribution af billetter (Collaboration Agreement), hvorefter blandt andet fremgår, at indklagede 1 var eneforhandler/distributør for salg af billetter til indklagede 2's arrangementer.

Det følger af UEFA's sikkerhedsregler (Safety and Security Regulations), at enhver fodboldklub, som får tildelt billetter, er ansvarlig for, at billetterne kun fordeles til klubbens fans.

Den klub, der er ansvarlig for en fodboldkamp, skal således sikre, at billetterne tildeles på en sådan måde, at de forskellige grupper af tilhængere holdes adskilt. De forskellige tilhængere skal informeres om, hvilke dele af stadion, de har adgang til, og at de, hvis de opholder sig blandt modpartens tilhængere, vil kunne blive flyttet til en anden del af stadion eller blive fjernet fra stadion.

Der blev på indklagede 1's website taget følgende forbehold i forbindelse med køb af billetter til Champions League-pakkerne:

"Tickets for away team supporters cannot be purchased on this site. Away team supporters should contact their own club for tickets. [Indklagede 2] og [indklagede 1] reserve the right to cancel tickets bought by away team supporters to sections other than those reserved for the away team."

Indklagedes 1's salgs- og leveringsbetingelser indeholder blandt andet følgende bestemmelse:

"Reklamation

Enhver form for reklamation, der vedrører selve arrangementet, skal rettes direkte til arrangøren. Er der imidlertid noget, som du er utilfreds med i forbindelse med dit køb af billetter, kan du kontakte [indklagede 1's] kundeservice ...".

Parternes bemærkninger

Klager mener, at han er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af sit "udanske" navn. Klager ønsker at kunne gå ind og se en fodboldkamp uden at blive udelukket fra arrangementet, fordi han på baggrund af sit navn bliver vurderet til at være en trussel.

Klager henviser til, at han torsdag den 29. august 2013 købte billetter til fodboldklubbens tre Champions League hjemmekampe.

Betalingen for billetterne blev hævet på klagers konto, og han forventede at modtage billetterne inden for nogle dage.

Klager fik imidlertid dagen efter en mail, hvor der stod, at købet var annulleret af sikkerhedsmæssige årsager.

Klager klagede til Ligebehandlingsnævnet umiddelbart efter, at han havde modtaget mailen om annulleringen af billetter, da han følte sig vred.

Klager fik annulleringsmailen om fredagen efter indklagede 1's lukketid, således at han ikke kunne kontakte dem før om mandagen. Efter den pågældende weekend, hvor indklagede i medierne havde fået massiv kritik for håndteringen af sagen, fik klager en mail om, at han kunne ringe ind og erklære, at han ikke var udebanefan, og at han så efterfølgende ville få sine billetter.

Klager kontaktede indklagede 1 og fik sine billetter, men han ønsker at opretholde klagen, da han vil have, at det skal have konsekvenser, at indklagede forskelsbehandler på baggrund af navne og dermed etnicitet.

Det er klagers opfattelse, at den behandling, som han og andre fik, kan føre til, at nogle individer kan føle sig uden for samfundet.

Indklagede 1 afviser, at sagen angår dem, og mener, at indklagede 2 er rette indklagede.

Indklagede 1 står for forhandling og distribution af billetter med videre på vegne af eventarrangøren, i dette tilfælde indklagede 2.

Indklagede 1 står efter ønske fra eventarrangøren også for en del af kommunikationen med billetkøberne på vegne af eventarrangøren. Dette gælder både, hvis billetkøberne har spørgsmål til deres ordre, og hvis eventarrangøren ønsker at formidle vigtig information til billetkøberne om eventinformationer med videre. Sidstnævnte sker dog udelukkende på foranledning af eventarrangøren, og al den type kommunikation godkendes uden undtagelse af eventarrangøren.

Det i klagen omhandlede forløb drejede sig udelukkende om at lokalisere eventuelle fans af udeholdet, som af sikkerhedsmæssige årsager og i henhold til UEFA's reglement ikke måtte opholde sig i hjemmeholdets publikumssektioner. Fodboldklubben valgte med mailen af 30. august 2013 at gøre eventuelle

fans af udeholdet opmærksomme på problematikken. Det understregedes i mailen, at man ville have mulighed for at bibeholde sit køb ved kontakt til indklagede 1.

Indklagede 2 kontaktede den 26. august 2013 indklagede 1 med ønske om, at der på indklagede 1's website blev orienteret om forbehold for køb af billetter til Champions League-pakkerne, såfremt der kunne være en indikation af, at man var fan af udeholdet. Teksten var godkendt af indklagede 2.

Klager var således forud for billetkøbet, som senere blev annulleret, gjort opmærksom på, at fans af udeholdene risikerede at få tilbageført deres køb.

Det fremgår også af indklagede 1's salgs- og leveringsbetingelser, at indklagede 1 "forbeholder sig ret til at annullere billetter mod tilbagebetaling af billetens pris samt gebyrer".

Fodboldklubben kontaktede den 30. august 2013 indklagede 1 med ønske om, at de skulle tage kontakt til alle kunder, som kunne være fans af udeholdene, og som havde købt billetter fra det tidspunkt, hvor navnene på modstanderholdene blev kendt den 29. august 2013, og til der var udsolgt. Indklagede 1 modtog fra fodboldklubben den godkendte tekst med en udtalelse fra klubbens club secretary samt den godkendte mailingliste, og indklagede 1 udsendte herefter mailen.

Indklagede 1 fik fra mandag den 2. september 2013 en række telefoniske henvendelser fra kunder, der blev ekspederet i henhold til de ønsker, som de havde i forhold til deres billetkøb.

I den foreliggende sag vedrørende klager havde X, der var køber af billetterne, været i kontakt med indklagede 1, hvor kundeservice havde noteret, at pågældende ikke var fan af udeholdet og derfor ønskede at beholde sine fire billetter til hver af de tre kampe samt at købe yderligere to billetter til kampen mod det tyrkiske hold.

Indklagede 2 afviser at være rette indklagede, idet klager købte billetterne hos indklagede 1.

Indklagede 2 afviser også, at klager har påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at der foreligger forskelsbehandling, da annulleringen af billetterne var begrundet i sikkerhedshensyn, og da klager uden særlig ulempe fik mulighed for at fastholde sit billetkøb, hvis han ikke var fan af et af udeholdene. Klager har benyttet sig af denne mulighed.

Indklagede 2 henviser til indklagedes 1's salgs- og leveringsbetingelser, som klager havde accepteret inden sit oprindelige køb af billetter til fodboldklubbens hjemmekampe i Champions League. Det fremgår heraf under punktet "Reklamation", at "er der imidlertid noget, som du er utilfreds med i forbindelse med dit køb af billetter, kan du kontakte [indklagede 1's] kundeservice ...".

Det var desuden indklagede 1, der den 30. august 2013 sendte beskeden om, at klagers billetkøb ville blive annulleret af sikkerhedsmæssige årsager. Det fremgik af beskeden, at indklagede 1 ville refundere klagers betaling for billetterne, og at spørgsmål kunne stilles til indklagede 1.

Indklagede 2 havde på intet tidspunkt haft nogen direkte kontakt med klager, der heller ikke havde modtaget korrespondance fra indklagede 2.

I forbindelse med fodboldklubbens deltagelse i UEFA Champions League var indklagede 2 som vært i forbindelse med de tre hjemmekampe forpligtet til at respektere et omfattende regelsæt fastlagt af UEFA. Reglerne har blandt andet til formål at sikre, at fodboldkampene afvikles under omstændigheder, der i videst muligt omfang skaber et trygt og sikkert miljø for samtlige tilskuere.

De omfattende sikkerhedsforanstaltninger er nødvendiggjort af, at der erfaringsmæssigt i forbindelse med højprofilerede fodboldkampe, herunder Champions League gruppespil med et betydeligt antal tilskuere, er en tilsvarende betydeligt forøget risiko for uroligheder og vold blandt tilskuerne. Uroligheder og vold i forbindelse med sådanne fodboldkampe har tidligere ført til dødsfald blandt tilskuere.

Uroligheder og vold blandt tilskuere udløses erfaringsmæssigt i mødet mellem hjemmeholdets og udeholdets tilskuere. Det er derfor foreskrevet i UEFA's sikkerhedsregler, at de to tilskuergrupper under kampene skal være opdelt i klart adskilte tilskuerafsnit, således at der ikke i de enkelte tilskuerafsnit er fans, der støtter forskellige hold. Som følge heraf omfattede indklagede 1's salg af billetter til de tre Champions League hjemmekampe alene salg af billetter til de tilskuere, der måtte betragtes som fans af fodboldklubben. Salget af billetter til udeholdets fans blev varetaget af udeholdet.

Efter lodtrækningen til Champions League den 29. august 2013 blev de billetter, som fodboldklubben rådede over til tilskuere, der måtte betragtes som fans af klubben til hjemmekampene, hurtigt udsolgt via indklagede 1. Det blev ikke i den forbindelse sikret, at fans af udeholdene ikke kunne købe billetter via indklagede 1.

En sammenblanding af de forskellige fanfraktioner ville medføre en betydeligt forringet sikkerhed under kampene. Indklagede 1 annullerede derfor dagen efter de billetkøb, der kunne indikere, at de pågældende billetter var købt af udeholdenes fans.

Kriteriet for henvendelse til en billetkøber var, at der var mistanke om, at pågældende eventuelt var tilhænger af et af udeholdene.

Det var ikke kun købere med udenlandsk klingende navne, der modtog mailen om, at deres køb var annulleret, men også købere med mailadresser, der kunne indicere, at der var tale om fans af ét af udeholdene, fik annulleret deres køb. Desuden blev tilhængere, der mødte op til kampe i udeholdstrøjer, afvist under henvisning til indklagede 2's ordensreglement.

Hvis billetkøberne var udebanefans, var det i strid med ordensreglementet, hvis de ikke havde købt billetter til et af de afsnit, der var reserveret til udeholdets fans.

Der blev også rettet henvendelse til personer med navne, som man kunne formode var italienske og spanske.

Indklagede 1 sendte desuden efterfølgende et brev til de berørte personer, som endnu ikke havde været i dialog med indklagede 1. Det fremgik af dette brev, at klagers køb ville blive gennemført, hvis klager ikke var fan af et af de tre hold, som fodboldklubben skulle møde i Champions League. Klager skulle for at bevare sine billetter blot inden syv dage bekræfte, at han ikke var fan af et af de tre udehold.

Klager havde således mulighed for, hvilket han var blevet opfordret til ved de to mails, at kontakte indklagede 1 og bekræfte, at han ikke var fan af nogen af udeholdene, og derved bevare sin billet. Denne fremgangsmåde blev iværksat af indklagede 1 af egen drift og uden kendskab til klagen til Ligebehandlingsnævnet.

Indklagede 2 vurderede i øvrigt som vært ved hjemmekampene, at de selv uden UEFA's omfattende regelsæt var selvstændigt forpligtet til i videst muligt omfang at varetage samtlige nødvendige hensyn til tilskuernes sikkerhed.

Det fremgår således af ordensreglementet for fodboldskubbens stadion, at der som følge af UEFA's regler gælder skærpede regler ved Champions League hjemmekampene. Det betød, at alle gæster, som ved deres påklædning eller opførsel viste tilknytning til udeholdet, kunne blive afvist ved indgangen eller bortvist fra stadion uden at få refunderet deres billet, hvis denne ikke var til udeholdets tilskuerafsnit.

Det forhold, at indklagede 1 har annulleret billetter, som potentielt var købt af personer med tilknytning til udeholdene, var henset til de skærpede sikkerhedsregler ved Champions League hjemmekampene den proportionale reaktion, idet de pågældende personer efter ordensreglementet kunne være bortvist fra stadion uden refundering af billetten, hvis de via deres påklædning eller opførsel havde signaleret tilknytning til udeholdene.

Bortvisning fra en kamp uden refundering af billetten er efter indklagede 2's opfattelse alt andet lige mere indgribende end at få annulleret billetten inden en kamp med refundering.

Den af indklagede 1 benyttede fremgangsmåde var derfor objektivt begrundet i et notorisk sagligt formål, nemlig den betydelige risiko der for de omkring 40.000 tilskuere ville være forbundet med en eventuel sammenblanding af fanggrupperinger fra henholdsvis hjemmeholdets side og det gæstende holds side.

Kun fans, der ikke havde ønsket at bekræfte, at de ikke støttede det gæstende hold, fik rent faktisk deres billetkøb annulleret, fordi de med deres forventelige støtte til det gæstende hold ville udgøre en sikkerhedsrisiko for dem selv eller for de øvrige tilskuere i de stadionafsnit, der var beregnet til hjemmeholdets fans.

Der henvises i den forbindelse til en avisartikel af 5. november 2013, hvoraf fremgår, at der var betydelige uroligheder og hærværk i det afsnit af stadion, hvor tilhængerne af det tyrkiske fodboldhold befandt sig. Flere af tilhængerne antændte romerlys og kanonslag samt rev sæder af for at kaste dem efter politiet. Dette understøtter efter indklagede 2's opfattelse, at bekymringen vedrørende sikkerheden i forbindelse med Champions League kampene var reel, og at indklagede 1's metode til opnåelse heraf var både hensigtsmæssig og i høj grad nødvendig.

De personer, der fik deres billetter annulleret, fik ligesom i den såkaldte Jihad-sag netop deres billetter annulleret, fordi deres navne gav anledning til at tro, at de pågældende personer kunne være fans af udeholdene.

Flere af de personer, som henvendte sig til indklagede 1 efter mailen af 30. august 2013, fik ændret deres billetter til udebaneafsnittet på stadion. Dette understøtter, at baggrunden for indklagede 1's henvendelse

til klager var en reel bekymring for, at fans af udeholdene havde købt billetter til Champions League kampene via indklagede 1.

Annuleringen af klagers billet havde intet med hans etniske oprindelse at gøre, men beroede alene på sikkerhedsmæssige hensyn. Indklagede 1 kontaktede af egen drift klager umiddelbart efter annulleringen, og han fik mulighed for at bevare sine billetter, hvis han blot bekræftede, at han ikke var fan af udeholdet til den kamp, hvortil han havde købt billetter. Afgørende for dette tiltag var således alene sikkerhedsmæssige hensyn.

Klager valgte at kontakte indklagede 1 og fastholde sit billetkøb. Klager har således ikke, efter at det blev bekræftet, at han ikke var fan af et af udeholdene, fået annulleret sit billetkøb. Det er derfor indklagede 2's opfattelse, at der ikke er sket ulovlig forskelsbehandling ved den af indklagede 1 anvendte fremgangsmåde.

Uanset om nævnet måtte finde, at der er sket forskelsbehandling af klager, gøres det gældende, at klager ikke bør tilkendes en godtgørelse.

Der er ikke grundlag for at tilkende godtgørelse, idet der er tale om et tvivlsomt fortolkningsspørgsmål. Indklagede 1 valgte at lade sikkerhedsmæssige hensyn gå forud for andre hensyn, og kun billetkøbere, der havde afvist at bekræfte, at de ikke tilhørte en gruppering med tilknytning til et af de gæstende hold, blev rent faktisk udelukket fra at udnytte deres billetkøb.

Klager har ikke godtgjort, at der foreligger forhold, der i særlig grad har virket krænkende på klager, og derfor kan give anledning til en godtgørelse. Hvis klager skulle fastholde, at der foreligger krænkende forhold, vil et bevis for sådanne forhold af særligt krænkende karakter alene kunne føres via mundtlig bevisførelse. Sagen bør derfor afvises af Ligebehandlingsnævnet.

Flere af de personer, som henvendte sig til indklagede 1 efter mailen af 30. august 2013, fik ændret deres billetter til udebaneafsnittet på stadion. Dette understøtter, at baggrunden for indklagede 1's henvendelse til klager var en reel bekymring for, at fans af udeholdene havde købt billetter til Champions League kampene via indklagede 1.

Det forhold, at klager ikke var udebanefan, ændrer ikke ved, at indklagede 1's henvendelse til blandt andet klager var objektivt begrundet i et sagligt formål, nemlig sikkerhedsformål i forbindelse med afviklingen af Champions League kampene på indklagede 2's stadion.

Henvendelsen fra indklagede 1 til klager den 30. august 2013 var både hensigtsmæssig og nødvendig, idet den for det første ikke var særligt bebyrdende for klager, der blot skulle kontakte indklagede 1 og bekræfte, at han ikke var udeholdfan, og det for det andet viste sig, at flere udeholdfans havde købt billetter via indklagede 1.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet finder, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kan behandle klagen, herunder tage stilling til spørgsmålet om godtgørelse. Indklagede 2's afvisningspåstand tages derfor ikke til følge.

Loven om etnisk ligebehandling har til formål at forhindre forskelsbehandling og at fremme ligebehandling af alle uanset race og etnisk oprindelse.

Forbuddet mod forskelsbehandling gælder blandt andet ved levering af varer og tjenesteydelser.

Det fremgår af loven, at ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes eller en tredjemands etniske oprindelse.

Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af etnisk oprindelse behandles ringere, end en anden bliver, er blevet, eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

Der foreligger indirekte forskelsbehandling, hvis en tilsyneladende neutral bestemmelse, betingelse eller praksis vil stille personer af en bestemt etnisk oprindelse ringere end andre personer, medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et legitimt formål, og midlerne til at opfylde det er hensigtsmæssige og nødvendige.

Ligebehandlingsnævnet lægger efter de indklagedes samstemmende oplysninger til grund, at mailen af 30. august 2013 alene blev sendt til personer, hvis navne eller mailadresser var ikke dansk klingende.

Nævnet finder, at klager har påvist faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at han blev udsat for indirekte forskelsbehandling på grund af sin etniske oprindelse, da han ved mailen af 30. august 2013 fik annulleret sit billetkøb til Champions League turneringen af sikkerhedsmæssige årsager.

Nævnet har herved lagt vægt på, at klager reelt blev afvist, fordi det på grundlag af hans navn og dermed indirekte hans etniske oprindelse blev vurderet, at han kunne være tilhænger af et af udeholdene.

Ligebehandlingsnævnet finder, at den formodede forskelsbehandling blev udøvet af indklagede 1 og indklagede 2 i fællesskab.

Nævnet har ved denne vurdering lagt vægt på, at det fremgår af oplysningerne i sagen, at indklagede 1 på vegne af indklagede 2 solgte billetterne til Champions League turneringen. Indklagede 2 var i henhold til UEFA's sikkerhedsregler ansvarlig for, at tilhængerne af henholdsvis hjemmeholdet og udeholdene blev placeret i adskilte afsnit på stadion, og mailen af 30. august 2013, hvori indklagede 1 på vegne af indklagede 2 annullerede klagers køb af billetter, blev udsendt på foranledning af indklagede 2.

Indklagede 2 havde af sikkerhedsmæssige årsager pligt til at sikre, at tilhængere af henholdsvis hjemmeholdet og udeholdene blev placeret i adskilte afsnit på stadion. Det var derfor efter nævnets opfattelse objektivt begrundet i et sagligt formål, at indklagede sikrede sig, at billetkøberne ikke var fans af udeholdene.

Ét medlem udtaler:

Der er ved afholdelse af fodboldkampe ofte er en stor risiko for vold - nogle gange med dødelig udgang - mellem de forskellige grupper af tilskuere/tilhængere af de respektive hold. Der ligger derfor selvsagt et

betydeligt ansvar hos arrangørerne af disse kampe for i videst muligt omfang at forebygge og forhindre dette.

I lyset af de potentielt katastrofale konsekvenser, som sådanne fodboldtilhængeres ageren kan få, må det også accepteres, at midlerne til at forhindre det kan være kraftige og nogle gange så firkantede, at også personer, der ikke har nogen hensigt om at deltage i voldsudøvelse, kan føle sig generet.

I den konkrete sag er der således ingen tvivl om, og det er forståeligt, at klager efter den første henvendelse har følt sig krænkede over, at han alene på grund af sit navn skulle kunne anses for en risikofaktor og derfor skulle kunne udelukkes fra kampene. Den anden henvendelse gjorde det imidlertid klart, at han godt på visse, i øvrigt acceptable, betingelser kunne få adgang, hvad han da også benyttede sig af.

Det havde selvsagt været ønskeligt, om informationen var blevet givet i en sammenhæng, og de indklagede bør i fremtiden sikre sig, at deres informationer ikke giver anledning til sådanne misforståelser, men dette medlem finder ikke, at de skridt, de indklagede har taget for at forebygge vold under kampene, samlet set går ud over, hvad der objektivt set er rimeligt og proportionalt. Dette medlem lægger herved også vægt på, at til de pågældende kampe fik også tilskuere med for eksempel italiensk lydende navne de pågældende henvendelser.

Dette medlem finder ikke, at man på nuværende tidspunkt kan kræve af fodboldarrangører, for eksempel at de foretager en totalregistrering af samtlige billetkøberes eventuelle tilhørsforhold til den ene eller anden klub med videre, hvad der selvsagt ville udelukke enhver tale om diskrimination. Det må være tilladt at forsøge mindre indgribende tiltag, selv om nogen kan føle sig generet heraf, så længe der ikke reelt herved sker nogen forskelsbehandling.

To medlemmer udtaler:

De af indklagede anvendte midler til at opfylde dette formål var ikke hensigtsmæssige, idet man ikke ved blot at rette henvendelse til købere med udenlandsk klingende navne kunne sikre sig, at der ikke blandt køberne var fans af udeholdene. En sådan sikkerhed kunne man kun opnå ved at rette henvendelse til samtlige billetkøbere.

Efter flertallets bestemmelse får klager medhold i klagen.

Godtgørelse

De indklagedes henvendelser til klager var begrundet i sikkerhedsmæssige hensyn, og klager fik ved henvendelserne mulighed for at beholde eller bytte billetterne.

Nævnet finder på denne baggrund, at forholdet har en sådan karakter, at der ikke er anledning til at tilkende en godtgørelse.

<2013-6811-32986>