

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 10567 af 03/07/2015 (Gældende)

Løft af tunge pakker fra bil og efterkommelsesfrist

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: Beskæftigelsesmin., j.nr. 2014-6023-23274
+ 2015-6101-23281

Løft af tunge pakker fra bil og efterkommelsesfrist

Arbejdstilsynet besøgte en terminal tilhørende en virksomhed i Vejle, og hvor chauffører fra en anden virksomhed udførte arbejde med læsning af pakker i varebiler.

Efter læsningen kørte Arbejdstilsynet med på en kørerute og observerede levering af pakker til kunder. Arbejdstilsynet afgav herefter påbud om, at virksomheden straks skal sikre, at de ansatte bruger egnede tekniske hjælpemidler, når de løfter tunge pakker fra bil.

Et enigt nævn fastholdt afgørelsen og lagde blandt andet vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget observerede, at en af virksomhedens ansatte leverede en pakke på 50 kg til en kunde.

Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at den ansatte håndterede pakken som et to-personers løft sammen med kunden, og hvor kunden ikke havde kendskab til pakkens vægt, og hvordan den ansatte ønskede, at pakken skulle håndteres fra bilens bagende og ned på sækkevognen.

Nævnet lagde desuden vægt på, at den ansatte løftede i underarms afstand til $\frac{3}{4}$ arms afstand, og at den ansatte løftede asymmetrisk med vrid i ryggen, med sidebøjning og med vægten lagt på venstre ben, med foroverbøjet ryg ved selve løftet fra bilens bagende og under knæhøjde og med kraftig foroverbøjning af ryggen ved placeringen af pakken på sækkevognen.

Nævnet lagde endvidere vægt på, at der ikke var et egnet teknisk hjælpemiddel til rådighed for den ansatte, idet der alene var en sækkevogn.

Nævnet fandt desuden, at afgørelsen skulle efterkommes straks, idet at der var tale om et arbejdsmiljøproblem, der vedrører tunge løft, hvor forholdene ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige, idet der foretages to-personers løft af pakker med en vægt på 50 kg i underarms afstand til $\frac{3}{4}$ arms afstand, asymmetrisk og med vrid i ryggen, med sidebøjning og med vægten lagt på venstre ben, med foroverbøjet ryg og under knæhøjde og med kraftig foroverbøjning af ryggen ved placeringen af pakken på en sækkevogn.

[Adressat udeladt]

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde den 30. juni 2015 behandlet [navn udeladt]s klage over Arbejdstilsynets afgørelse af 20. marts 2015.

Ved afgørelsen blev der afgivet strakspåbud om, at [navn udeladt] skal sikre, at de ansatte bruger egnede tekniske hjælpemidler, når de løfter tunge pakker fra bil.

Nævnet har på samme møde taget stilling til, om afgørelsen skulle efterkommes straks.

Nævnet traf følgende

A F G Ø R E L S E R

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholder Arbejdstilsynets afgørelse om, at [navn udeladt] skal sikre, at de ansatte bruger egnede tekniske hjælpemidler, når de løfter tunge pakker fra bil.

Nævnet fastholder, at afgørelsen skulle efterkommes straks.

B E G R U N D E L S E

Løft af pakker

Arbejdsmiljøklagenævnet lægger vægt på, at Arbejdstilsynet ved tilsynsbesøget den 17. marts 2015 observerede, at en af virksomhedens ansatte leverede en pakke på 50 kg til en kunde.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at den ansatte håndterede pakken som et to-personers løft sammen med kunden, og hvor kunden ikke havde kendskab til pakkens vægt, og hvordan den ansatte ønskede, at pakken skulle håndteres fra bilens bagende og ned på sækkevognen.

Nævnet lægger desuden vægt på, at den ansatte løftede i underarms afstand til $\frac{3}{4}$ arms afstand, og at den ansatte løftede asymmetrisk med vrid i ryggen, med sidebøjning og med vægten lagt på venstre ben, med foroverbøjet ryg ved selve løftet fra bilens bagende og under knæhøjde og med kraftig foroverbøjning af ryggen ved placeringen af pakken på sækkevognen.

Nævnet lægger endvidere vægt på, at der ikke var et egnet teknisk hjælpemiddel til rådighed for den ansatte, idet der alene var en sækkevogn.

Nævnet finder, at Arbejdstilsynets foto, optaget på tilsynstidspunktet, understøtter grundlaget for påbuddet.

Nævnet lægger til grund for afgørelsen, at der på tilsynstidspunktet blev løftet én pakke med en vægtangivelse på 50 kg, og at det blev oplyst, at [navn udeladt] leverer pakker op til 70 kg til videre distribution til [navn udeladt].

Nævnet lægger desuden til grund, at det blev oplyst, at få pakker vejer 50 kg.

Det fremgår af arbejdsmiljølovens regler, at arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Det fremgår af reglerne om manuel håndtering, at egnede tekniske hjælpemidler skal bruges, når det er muligt og hensigtsmæssigt, og altid når den manuelle transport indebærer fare for sikkerhed eller sundhed.

Det fremgår af de samme regler, at arbejde med manuel håndtering skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Manuel håndtering, der kan indebære risiko for sikkerhed eller sundhed, skal undgås ved hensigtsmæssig tilrettelæggelse af arbejdet, herunder anvendelse af tekniske hjælpemidler.

Bemærkninger til klagen

Virksomheden har i klagen blandt andet anført, at der alene er tale om, at der løftes meget få større pakker, der skal flyttes.

Nævnet skal hertil bemærke, at selv få løft af pakker med en vægt på 50 kg er i strid med arbejdsmiljølovens regler, når der løftes i underarms afstand til $\frac{3}{4}$ arms afstand, asymmetrisk med vrid i ryggen, med sidebøjning, med kraftig foroverbøjet ryg og under knæhøjde. Der kan ved sådanne løft være risiko for pludseligt opstået skade og dermed risiko på kort sigt.

Nævnet skal i den forbindelse bemærke, at særligt to-personers løft kan være u hensigtsmæssige, idet der er en risiko for uventede belastninger, når to personer løfter sammen.

Virksomheden har desuden anført, at der er anlagt et nyindrettet distributionscenter, der består af to ens pakkelinier. Det nye distributionscenter er indrettet efter inddragelse af anerkendte rådgivere.

Nævnet skal hertil bemærke, at distributionscenteret kan være en egnet løsning på det arbejdsmiljøproblem, som Arbejdstilsynet har afgivet påbud om, men at det er tilsynstidspunktet, der er afgørende for, om der skal træffes afgørelse om overtrædelse af reglerne.

Nævnet skal desuden hertil bemærke, at der er metodefrihed til at efterkomme påbuddet, og at virksomheden i den forbindelse kan søge råd og vejledning hos Arbejdstilsynet.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn.

Strakspåbud

Arbejdsmiljøklagenævnet finder, at der har været grundlag for at afgive et strakspåbud.

Nævnet lægger vægt på, at der er tale om et arbejdsmiljøproblem, der vedrører tunge løft, hvor forholdene ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige, idet der foretages to-personers løft af pakker med en vægt på 50 kg i underarms afstand til $\frac{3}{4}$ arms afstand, asymmetrisk og med vrid i ryggen, med sidebøjning og med vægten lagt på venstre ben, med foroverbøjet ryg og under knæhøjde og med kraftig foroverbøjning af ryggen ved placeringen af pakken på en sækkevogn.

Bemærkninger til klagen

Virksomheden har i klagen blandt andet anført, at Arbejdstilsynets reaktionsvalg strakspåbud ikke er i overensstemmelse med reglerne for afgivelse af et strakspåbud.

Nævnet skal hertil bemærke, at Arbejdstilsynet efter arbejdsmiljølovens regler kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

Nævnet skal i den forbindelse henvise til, at Arbejdstilsynet har oplyst, at tilsynet afgiver strakspåbud ved tunge løft, hvor forholdene ikke er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige, og når der er fare eller risiko for akut overbelastning, herunder når der løftes en tung byrdevægt i $\frac{3}{4}$ -armsafstand, og hvor byrdevægt kombineres med for eksempel foroverbøjning.

Nævnet finder derved, at Arbejdstilsynets afgivelse af et strakspåbud i denne sag ikke er i strid med tilsynets praksis for afgivelse af strakspåbud.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn.

R E G L E R

Arbejdsmiljøklagenævnet henviser til følgende regler:

Om Arbejdstilsynets hjemmel til at afgive påbud:

- § 77, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010.

Om løft:

- § 38, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010.
- § 3, stk. 1, og 2, i Arbejdstilsynets bekendtgørelse 1164 af 16. december 1992 om manuel håndtering.

Reglerne kan læses på de følgende sider.

O P L Y S N I N G E R N E I S A G E N

Sagen er afgjort på grundlag af de akter, som klagenævnet har modtaget fra Arbejdstilsynet.

På klagenævnets vegne

[navn udeladt]

[stilling udeladt]

Kopi til:

[Adressat udeladt]

[Adressat udeladt]

[Adressat udeladt]

Regler

Lov om arbejdsmiljø jf. Beskæftigelsesministeriets lovekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010

...

Kapitel 5

Arbejdets udførelse

§ 38. Arbejdet skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

...

Kapitel 13

Arbejdstilsynet

...

§ 77. Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

...

§ 77 a. Arbejdstilsynet kan påbyde, at modtageren af påbud eller andre afgørelser om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen skal indhente bistand fra en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, bl.a. med henblik på, at det forebyggende arbejdsmiljøarbejde i virksomheden styrkes.

...

Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 1164 af 16. december 1992 om manuel håndtering

...

Kapitel 2

Arbejdets udførelse

§ 3. Arbejde med manuel håndtering skal planlægges, tilrettelægges og udføres således, at det sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarligt.

Stk. 2. ...

...

§ 6. Egnede tekniske hjælpemidler skal bruges, når det er muligt og hensigtsmæssigt, og altid når den manuelle transport indebærer fare for sikkerhed eller sundhed.

...