

Udskriftsdato: 21. december 2025

KEN nr 10557 (Gældende)

Sag om afslag på autorisation til at rådgive på det psykosociale område

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: Arbejdsmiljøklagenævnet, j.nr. 2015-6010-06235

Sag om afslag på autorisation til at rådgive på det psykosociale område

Arbejdstilsynet modtog ansøgning om fornyelse af autorisation som rådgivningsvirksomhed på alle arbejdsmiljøområder.

Virksomheden fremsendte ansøgning med bilag, CV'er, eksamensbeviser m.v. på ansatte.

Arbejdstilsynet meddelte herefter autorisation til at rådgive om arbejdsmiljø på det ergonomiske, kemiske, biologiske og fysiske område, men afslag på at rådgive på det psykosociale område.

I klagen blev det anført, at Arbejdstilsynet tidligere havde anerkendt den uddannelse på det psykosociale område, som en af de ansatte har. Det ville herefter blive vanskeligt at fastholde og rekruttere medarbejdere, når vilkårene for autorisation er så udefinerlige.

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholdt afslag på autorisation til at rådgive om arbejdsmiljø på det psykosociale område.

Nævnet vurderede, at de to uddannelser ikke indholdsmæssigt lever op til kravet om relevant uddannelse i forhold til rådgivning om arbejdsmiljø på det psykosociale område på en arbejdsplads til brug for efterkommelse af rådgivningspåbud fra Arbejdstilsynet.

Nævnet lagde herved vægt på, at de to uddannelser i høj grad var individorienteret og ikke i tilstrækkelig grad indeholdt elementer, der relaterede sig til arbejdsmiljøfaglige emner på det psykosociale område.

Nævnet lagde i denne forbindelse vægt på Arbejdstilsynets eksterne konsulents vurdering af uddannelsen.

Arbejdsmiljøklagenævnet har på møde den 23. juni 2015 behandlet virksomhedens klage over Arbejdstilsynets afgørelse af 25. november 2014.

Ved denne afgørelse meddelte Arbejdstilsynet afslag på autorisation til at rådgive om arbejdsmiljø på det psykosociale område.

Nævnet traf følgende

A F G Ø R E L S E

Arbejdsmiljøklagenævnet fastholder Arbejdstilsynets afgørelse af 25. november 2014, således at [navn udeladt] meddeles afslag på ansøgning om autorisation til at rådgive om arbejdsmiljø på det psykosociale område for så vidt angår en ansat med et fireårigt uddannelsesforløb på Uddannelsescenter for Psykoterapi og Selvudvikling, og et tre årigt forløb hos ISTDP.

Nævnet vil behandle [navn udeladt]s klage over Arbejdstilsynets afslag på autorisation til yderligere 2 medarbejdere på det psykosociale område, hvis [navn udeladt] fortsat ønsker at klage over dette afslag.

B E G R U N D E L S E

Om klagen vedrørende ansøgning om at rådgive på det psykosociale område for så vidt angår en ansat med et fireårigt uddannelsesforløb på Uddannelsescenter for Psykoterapi og Selvudvikling, og et tre årigt forløb hos ISTDP.

Arbejdsmiljøklagenævnet finder, at [navn udeladt] ikke opfylder kravene til autorisation på det psykosociale område for så vidt angår en ansat med et fireårigt uddannelsesforløb på Uddannelsescenter for Psykoterapi og Selvudvikling, og et tre årigt forløb hos ISTDP.

Nævnet vurderer, at de to uddannelser ikke indholdsmæssigt lever op til kravet om relevant uddannelse i forhold til rådgivning om arbejdsmiljø på det psykosociale område på en arbejdsplads til brug for efterkommelse af rådgivningspåbud fra Arbejdstilsynet.

Nævnet vurderer endvidere, at den ansattes sygeplejerskeuddannelse heller ikke indholdsmæssigt lever op til kravet om relevant uddannelse i forhold til rådgivning om arbejdsmiljø på det psykosociale område på en arbejdsplads til brug for efterkommelse af rådgivningspåbud fra Arbejdstilsynet.

Nævnet lægger herved vægt på, at de to uddannelser i høj grad er individorienteret og ikke i tilstrækkelig grad indeholder elementer, der relaterer sig til arbejdsmiljøfaglige emner på det psykosociale område.

Nævnet lægger i denne forbindelse vægt på Arbejdstilsynets eksterne konsulents vurdering af uddannelsen.

Nævnet har ved afgørelsen lagt til grund, at [navn udeladt] den 14. august 2014 søgte om fortsat autorisation til den ansatte efter den 2. januar 2015, hvor den tidligere autorisation udløb.

Det følger af reglerne om autorisation af rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet, at en rådgivningsvirksomhed skal have rådgivere, der, inden for det eller de områder, som autorisationen omfatter, har gennemført en relevant uddannelse af mindst 3 års varighed eller har opnået tilsvarende uddannelsesmæssige kvalifikationer.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn.

Om klagen vedrørende Arbejdstilsynets afslag på autorisation til yderligere to medarbejdere på det psykosociale område

Arbejdsmiljøklagenævnet er opmærksomt på, at [navn udeladt] i klagen har anført, at [navn udeladt] desuden ønsker at klage over afslag på autorisation til yderligere 2 medarbejdere på det psykosociale område, hvis [navn udeladt] havde haft tiden hertil, hvilket ikke var tilfældet på grund af den korte klagefrist.

Nævnet finder, at [navn udeladt] vil kunne klage over også denne del af Arbejdstilsynets afgørelse, da [navn udeladt] har gjort opmærksom herpå inden for klagefristen.

Hvis [navn udeladt] fortsat ønsker at klage over afslag på autorisation til yderligere 2 medarbejdere på det psykosociale område, skal nævnet anmode [navn udeladt] om at gøre opmærksom herpå overfor Arbejdstilsynet.

En klage herover skal sendes til Arbejdstilsynet. Arbejdstilsynet vil herefter se på sagen igen på baggrund af klagen.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

[navn udeladt] har i klagen anført, at den ansattes uddannelse ved en tidligere ansøgning i 2012 om autorisation blev fundet fuldt tilstrækkelig.

[navn udeladt] finder desuden, at Arbejdstilsynets afgørelse gør det svært for en autoriseret rådgivningsvirksomhed at fastholde og rekruttere medarbejdere, når vilkårene til autorisation er så udefinerlige.

[navn udeladt] har i senere breve henvist til, at de nye regler i bekendtgørelsen alene ønsker at højne kompetencen hos rådgiverne ved, at anciennitetskravet er øget fra 1 år til 2 år.

[navn udeladt] finder endvidere, at Arbejdstilsynets vurdering alene tog afsæt i en simpel gennemgang af en studiebeskrivelse. Arbejdstilsynet havde ikke taget kontakt til uddannelsesinstitutionen.

[navn udeladt] havde derfor rettet henvendelse til uddannelsesinstitutionen. Uddrag af denne korrespondance er senere fremsendt.

Endelig har [navn udeladt] anført, at [navn udeladt] finder, at der ved anvendelse af en ekstern konsulent er et habilitetsproblem, idet der er tale om, at en konkurrent vurderer uddannelsen.

[navn udeladt] skal hertil bemærke, at nævnet ikke finder, at oplysningerne fra [navn udeladt] og korrespondancen mellem denne og uddannelsesinstitutionen kan begrunde en ændret afgørelse.

Nævnet skal desuden bemærke, at der i den nye bekendtgørelse om autorisation af rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet, der trådte i kraft den 1. februar 2013, er sket en skærpelse af kravet til den ansattes uddannelsesmæssige baggrund, idet det der nu er krav om, at rådgiveren skal have en relevant uddannelse af mindst 3 års varighed eller have opnået tilsvarende uddannelsesmæssige kvalifikationer.

I den tidligere bekendtgørelse var der alene krav om, at rådgiveren skulle have enten en teknisk eller sundhedsfaglig uddannelse af mindst 3 års varighed eller have opnået tilsvarende kvalifikationer.

Nævnet skal yderligere bemærke, at Arbejdstilsynet har oplyst, at den eksterne konsulent, som Arbejdstilsynet benytter ved vurderingen af forskellige uddannelser i disse sager, ikke selv er autoriseret til at rådgive om arbejdsmiljø på det psykosociale område.

R E G L E R

Arbejdsmiljøklagenævnet henviser til:

Om fristen for at klage:

- § 81, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010.

Om Arbejdstilsynets ret til at træffe afgørelse:

- § 13 c, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010.

Om autorisation af autoriserede arbejdsmiljørådgivere:

- § 1, § 6, § 7, § 13, § 14, § 16 og § 21, i Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 258 af 20. marts 2007 om autorisation af arbejdsmiljørådgivere.

Reglerne kan læses på de følgende sider.

O P L Y S N I N G E R N E I S A G E N

Sagen er afgjort på grundlag af de akter, som klagenævnet har modtaget fra Arbejdstilsynet, breve af 12. februar, 13. april og 16. april 2015 fra [navn udeladt], kontorrapport af 23. juni 2015 vedrørende samtale med [navn udeladt], samt breve af 30. marts og 4. maj 2015 fra Arbejdstilsynet.

På klagenævnets vegne

[navn udeladt]

[titel udeladt]

Kopi til

[Adressat udeladt]

Regler

Lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010

Kapitel 2

Rådgivning

§ 13 c. Beskæftigelsesministeren fastsætter regler om autorisation af arbejdsmiljørådgivere, herunder om pligt til at benytte en autoriseret arbejdsmiljørådgiver, når Arbejdstilsynet påbyder rådgivning, jf. § 77 a, stk. 1.

Kapitel 14

Klageadgang

§ 81. Klage over en afgørelse truffet af Arbejdstilsynet i henhold til denne lov, jf. dog stk. 6, eller i henhold til en EU-forordning vedrørende forhold omfattet af denne lov kan indbringes for Arbejdsmiljøklagenævnet, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Stk. 2. Klagen sendes til Arbejdstilsynet. Hvis Arbejdstilsynet fastholder afgørelsen, videresendes klagen til behandling i Arbejdsmiljøklagenævnet.

Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 65 af 17. januar 2013 om autorisation af rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet

Kapitel 1

Anvendelsesområde og formål

§ 1. En virksomhed, som vil rådgive om arbejdsmiljø til brug for efterkommelse af rådgivningspåbud fra Arbejdstilsynet, jf. bekendtgørelse om brug af autoriserede rådgivningsvirksomheder på arbejdsmiljøområdet (rådgivningsbekendtgørelsen), skal være autoriseret af Arbejdstilsynet.

Stk. 2. En rådgivningsvirksomhed kan blive autoriseret på et, flere eller alle områder. Områderne er:

1. det ergonomiske område,
2. det biologiske område,
3. det kemiske område,
4. det fysiske område og
5. det psykosociale område.

Stk. 3. Bekendtgørelsen indeholder de krav, rådgivningsvirksomheden efter stk. 1 og 2 skal opfylde for at opnå autorisation. Desuden indeholder bekendtgørelsen de krav, som rådgivningsvirksomheden skal opfylde under rådgivningen, herunder i forhold til Arbejdstilsynets kontrol og betaling af gebyr, mv.

Kapitel 3

Uddannelsesmæssige kvalifikationer og erfaring m.v.

§ 6. En rådgivningsvirksomhed skal have rådgivere, der, inden for det eller de områder, som autorisationen omfatter, har gennemført en relevant uddannelse af mindst 3 års varighed eller har opnået tilsvarende uddannelsesmæssige kvalifikationer.

Stk. 2. Rådgivningsvirksomheden skal sikre, at rådgivernes kvalifikationer følger udviklingen i viden om arbejdsmiljø, samt om den tekniske og sociale udvikling i samfundet. Dette skal ske ved hjælp af en kompetenceudviklingsplan.

§ 7. En rådgivningsvirksomhed skal have rådgivere, der, inden for det eller de områder, som autorisationen omfatter, har mindst 2 års erfaring med rådgivning af virksomheder i forbindelse med konkrete arbejdsmiljøproblemer. Denne erfaring skal være opnået inden for de seneste 5 år.

Stk. 2. Erfaringen skal omfatte arbejdsmiljøfaglig rådgivning, dvs. erfaring med at udføre konkret rådgivning om forebyggelse og forbedring af virksomheders arbejdsmiljø inden for det eller de områder, som den pågældende rådgivningsvirksomhed er autoriseret inden for, jf. § 1.

Stk. 3. Erfaringen skal endvidere omfatte rådgivning om at styrke, systematisere og effektivisere virksomhedernes arbejdsmiljøarbejde, herunder arbejde med arbejdspladsvurdering, arbejdsmiljøorganisation og lignende.

Kapitel 5

Autorisation

§ 13. Autorisation efter § 1 meddeles af Arbejdstilsynet efter ansøgning og gælder i 4 år.

Stk. 2. Ansøgning om autorisation sendes til Arbejdstilsynet og skal indeholde følgende oplysninger:

1. dokumentation for opfyldelse af kompetencekravene for ansøgers rådgivere eller samarbejdspartnere, jf. §§ 6-7 og § 12,
2. kopi af eventuel aftale om samarbejde med andre rådgivningsvirksomheder m.v., jf. § 12, og
3. dokumentation for rådgivningsvirksomhedens kvalitetssikringsprocedurer, jf. § 11.

§ 14. Autorisation er betinget af, at ansøgeren opfylder betingelserne i kapitel 2 og 3.

Stk. 2. Opfylder ansøgeren ikke fuldt ud betingelserne i kapitel 2 og 3, kan autorisationen meddeles på nærmere bestemte vilkår.

§ 16. Rådgivningsvirksomheden skal meddele Arbejdstilsynet, hvis der sker ændringer i betingelserne for autorisationen, jf. kapitel 2 og 3.

Kapitel 7

Gebyr og klage

§ 21. Rådgivningsvirksomheden skal betale gebyr til Arbejdstilsynet for den tid, der bruges til vurdering af, om virksomheden opfylder betingelserne for at blive autoriseret, og for kontrol af, om betingelserne fortsat er til stede, og for fornyelse af autorisationen, jf. kapitel 2, 3 og 6.

Stk. 2. Rådgivningsvirksomheden skal betale gebyr for den tid, der bruges til behandling af sagen. Dette gælder, uanset om der meddeles afslag, eller ansøgningen trækkes, efter behandling af sagen er påbegyndt.