

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9103 af 23/02/2016 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 16-70-00914

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 16-70-00914

Pressenævnets kendelse i sag nr. 16-70-00914

Ikke kritik af TV 2/Bornholm for at afvise anonymisering

En politimand anmodede TV 2/Bornholm om at anonymisere hans navn i et indslag og en artikel fra 2010 på hjemmesiden. TV 2/Bornholm afviste anmodningen. Klager havde selv stillet op til interviewet i 2010. Pressenævnet udtaler ikke kritik.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Generelt om punkt B. 8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan *afindeksere*, dvs. ændre instruksen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, *anonymisere*, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt *afpublicere* en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Den konkrete sag

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at klager efter offentliggørelsen af artiklen i 2010 ikke anmodede nævnet om at tage stilling til, hvorvidt artiklen var i strid med god presseskik.

Pressenævnet tager derfor kun stilling til spørgsmålet om, hvorvidt [Klager]s anmodning om sletning, anonymisering eller afindeksering af artiklen fra 2010 burde være imødekommet af TV 2/Bornholm efter punkt B. 8 i de vejledende regler for god presseskik, idet fristen for at klage over, at god presseskik i øvrigt skulle være tilsidesat i forbindelse med offentliggørelse af artiklen i 2010, var fire uger og derfor er overskredet.

Spørgsmålet om, hvorvidt TV 2/Bornholm burde have undersøgt [Klager]s korrekte titel inden offentliggørelsen i 2010, behandles derfor ikke. Det lægges imidlertid til grund, at hans officielle titel i 2010 var ”betjent på prøve” og ikke ”politielev” som anført i indslaget.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B. 8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Pressenævnet lægger til grund, at [Klager] frivilligt deltog i indslaget og artiklen på tv2bornholm.dk i 2010. [Klager] har imidlertid senere fået navne- og adressebeskyttelse (hemmelig adresse), da det ifølge [Klager] udgør en sikkerhedsrisiko for ham og hans familie at fremstå offentligt med navn og adresse.

Uanset, at [Klager] har fået navne- og adressebeskyttelse, finder Pressenævnet ikke, at der foreligger tilstrækkeligt tungtvejende grunde for, at TV 2/Bornholm burde have imødekommet anmodningen om at slette klagers navn i artiklen og tv-indslaget hertil. Nævnet har lagt vægt på, at [Klager] selv frivilligt stillede op til interview i 2010, og at artiklen ikke indeholder oplysninger om [Klager]s adresse.

Pressenævnet udtaler ikke kritik af TV 2/Bornholm for at afvise anmodningen.

[Klager] har klaget til Pressenævnet, idet han mener, at TV 2/Bornholm har tilsidesat god presseskik ved at afvise at anonymisere hans navn i en artikel fra 2. juli 2010 på tv2bornholm. dk.

1 Sagsfremstilling

TV 2/Bornholm bragte den 2. juli 2010 på sin hjemmeside tv2bornholm. dk artiklen *"Bornholms Politi på charmeoffensiv"*, hvoraf følgende fremgår:

"Politi-elever skal øge interesse for politiarbejdet på Bornholm

Fra stenbro til klippegrund. Tre politielever fra København skal de næste tre måneder være en del af den bornholmske politistyrke. –Initiativet er et forsøg på at øge interessen for et job som politibetjent på Bornholm. – I længere tid har vi haft svært ved at skaffe ansøgere til vores ledige stillinger, påpeger [Person A] fra Bornholms Politi og fortsætter. – Med dette initiativ håber vi, at vi kan blive godkendt som uddannelsessted på linie med de øvrige 11 politikredse. Og at vi på lidt længere sigt kan få vores egne elever, der kan få den praktiske del af deres uddannelse her på øen. –De tre elever har selv søgt om at komme til Bornholm - og de ser det som en stor mulighed for at prøve andre sider af politiarbejdet. – Jeg tror, man lærer at snakke med folk på en lidt anden måde - og jeg glæder mig til at opleve det sammenhold, der er her på øen, siger [Klager], der til daglig er elev på Station Bellahøj i København. –Ingen af de tre tror, de kommer til at kede sig på Bornholm - tværtimod. – Det bliver spændende at følge sagerne til dørs. I København er der - i modsætning til her - mange specialgrupper, som gør, at man ikke kan følge en sag til ende. Det bliver spændende at få lov til at opleve det her, hvor der jo ikke er så mange politifolk, lyder det fra [Person B] - til daglig elev på Station Amager. –Når de tre elever drager hjem til september, kommer der tre nye. Og i slutningen af året skal tiltaget så evalueres. "

Til artiklen er indsat et tv-klip, hvor [Klager] ses udtale sig og er præsenteret som:

"[Klager]

Politielev, Station Bellahøj"

[Klager] anmodede 1. januar 2016 TV 2/Bornholm om at få slettet sit navn i artiklen. TV 2/Bornholm afviste den 26. januar 2016 at ændre artiklens tilgængelighed. Klagen er modtaget i Pressenævnet 31. januar 2016.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at han ønsker at få sit navn slettet. Én anden person og han selv er de eneste i Danmark, der bærer det navn (uden mellemnavne). Den anden person bor i den anden ende af landet.

Artiklen med hans navn udgør et sikkerhedsmoment for ham og hans familie qua hans arbejde. Efter konkrete erfaringer i forbindelse med sit arbejde har [Klager] ladet sin identitet og bopæl anonymisere. Sikkerhedsrisikoen ved at have sit navn nævnt sat over for nyhedsværdien i det forældede indlæg er ifølge klager ikke proportionel.

Hertil kommer, at der er tale om en ret banal og uvæsentlig sag.

Det er korrekt, at han selv har indvilliget i at deltage, men havde han vidst, at det ville ligge frit tilgængeligt til evig tid og uden at imødekomme viljen til at slette det, havde han aldrig deltaget. Hans arbejdssituation og det aktuelle sikkerhedsniveau har ændret sig mange gange siden 2010.

Endelig har [Klager] anført, at hans titel som ”politielev” er forkert. Han er rettelig ”betjent på prøve”. Det er kun administrative civilansatte, der kan blive ansat som elever i politiet. Polititjenestemænd bliver ansat som politibetjente på prøve indtil fastansættelse, og ikke elever.

2.2 TV 2/Bornholms synspunkter

TV 2/Bornholm har anført, at den begivenhed, der er omtalt i artiklen, var arrangeret af Bornholms Polit, og den lokale presse var inviteret. Hensigten var – som det fremgår – at markedsføre ideen om at være elev hos politiet. TV 2/Bornholm formodede, at de tre deltagende betjente havde accepteret at stå frem i offentligheden med navn og billede.

TV 2/Bornholm har afvist at ændre sit arkiv på hjemmesiden og slette navnet. I dette tilfælde har TV 2/Bornholm skønnet, at der hverken er tale om følsomme eller private informationer.

TV 2/Bornholm har erkendt, at der er tale om en forkert titel, men anført, at udtrykket politielev anvendes alle mulige vegne og er mere forståeligt end ”politibetjent på prøve”. Der er henvist til Landskatterettens afgørelse ”*Bindende svar – spørgsmål om politielev er berettiget til fradrag for kost og logi i forbindelse med skoleophold på Politiskolen*” (gengivet i Skatteministeriets tidsskrift SKAT, SKM. 2015.72. LSR), ”*Brev fra politielev*” på Røntofte krisecenter for voldsramte kvinders hjemmeside, Dansk Politis artikel ”*300 politielever sendt ud for at gøre en forskel*” fra juni 2013, Finansministeriets pressemeddelelse ”*Analyse af ændret aflønning af politielever*” fra juni 2010.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Hanne Schmidt, Inger Bach, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Generelt om punkt B. 8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan *afindeksere*, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, *anonymisere*, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt *afpublicere* en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Den konkrete sag

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at klager efter offentliggørelsen af artiklen i 2010 ikke anmodede nævnet om at tage stilling til, hvorvidt artiklen var i strid med god presseskik.

Pressenævnet tager derfor kun stilling til spørgsmålet om, hvorvidt [Klager]s anmodning om sletning, anonymisering eller afindeksering af artiklen fra 2010 burde være imødekommet af TV 2/Bornholm efter punkt B. 8 i de vejledende regler for god presseskik, idet fristen for at klage over, at god presseskik i øvrigt skulle være tilsidesat i forbindelse med offentliggørelse af artiklen i 2010, var fire uger og derfor er overskredet.

Spørgsmålet om, hvorvidt TV 2/Bornholm burde have undersøgt [Klager]s korrekte titel inden offentliggørelsen i 2010, behandles derfor ikke. Det lægges imidlertid til grund, at hans officielle titel i 2010 var ”betjent på prøve” og ikke ”politieleve” som anført i indslaget.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B. 8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Pressenævnet lægger til grund, at [Klager] frivilligt deltog i indslaget og artiklen på tv2bornholm.dk i 2010. [Klager] har imidlertid senere fået navne- og adressebeskyttelse (hemmelig adresse), da det ifølge [Klager] udgør en sikkerhedsrisiko for ham og hans familie at fremstå offentligt med navn og adresse.

Uanset, at [Klager] har fået navne- og adressebeskyttelse, finder Pressenævnet ikke, at der foreligger tilstrækkeligt tungtvejende grunde for, at TV 2/Bornholm burde have imødekommet anmodningen om at slette klagers navn i artiklen og tv-indslaget hertil. Nævnet har lagt vægt på, at [Klager] selv frivilligt stillede op til interview i 2010, og at artiklen ikke indeholder oplysninger om [Klager]s adresse.

Pressenævnet udtaler ikke kritik af TV 2/Bornholm for at afvise anmodningen.

Afgjort den 23. februar 2016.